Lietas Nr. 11360021914
Lietas arhīva Nr. K34-0035-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2015.gada 12.janvārī

Saldus rajona tiesa
tiesnese Gunita Galiņa,
ar tiesas sēdes sekretāri Vinetu Augustiņu,
piedaloties prokuroram Sigitam Šarķim,
zvērinātai advokātei Daigai Ročkus,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas,
un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Novērtējusi tiesas sēdē pierādījumus lietā, tiesa

k o n s t a t ē j a :

[1] Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā,-

2014.gada 17.jūlijā ap pulksten 23-00 /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīti vienojās par dārza mājiņu un garāžu apzagšanu un devas uz dārzkopības sabiedrību "/Nosaukums/" /adrese/. Realizējot noziedzīgo nodomu, pārkāpjot pāri zemes gabala ar Nr. 5 žogam, apsūdzētie ar līdzpaņemto špakteļlāpstu atlauza dārza mājiņas loga līstes, izcēla stiklus un iekļuva dārza mājiņā, no kuras slepeni nozaga /pers. D/ piederošas mantas- elektrisko ripzāģi 97 EUR vērtībā, spilvenu 2 EUR vērtībā un Coca-colas dzēriena pudeli 1 EUR vērtībā, kopsummā apsūdzētie slepeni nozaga /pers. D/ mantu 100 EUR vērtībā.
Turpinot noziedzīgo darbību, dārzkopības sabiedrības "/Nosaukums/" dārza gabalā Nr.99, atliecot žoga sietu, abi apsūdzētie iekļuva nožogotā teritorijā, iegāja neaizslēgtā dārza mājiņā, no kurienes slepeni nozaga /pers. E/ piederošas mantas- lietotu tualetes ūdens pudelīti "Wonder Uou Star" 4 EUR vērtībā un 6 gab. mazās šokolādītes "Laima", katru 0,20 EUR vērtībā, kopā 1,20 EUR vērtībā, kopsummā abi apsūdzētie slepeni nozaga /pers. E/ mantu 5,40 EUR vērtībā.
Turpinot noziedzīgo darbību, dārzkopības sabiedrības "/Nosaukums/" dārza gabalā Nr. 74, apsūdzētie sabojāja divas dārza lampas, kopā 10 EUR vērtībā, atlauza dārza mājiņas durvis, nodarot bojājumus 2,34 EUR vērtībā, iekļuva dārza mājiņā un slepeni nozaga /pers. G/ piederošas mantas- Bosch firmas instrumentu maku ar 30 dažādiem urbjmašīnas uzgaļiem 35 EUR vērtībā, instrumentu kasti ar dažādām skrūvēm un naglām 10 EUR vērtībā, metāla lauzni 10 EUR vērtībā, lietotu ādas cimdu pāri bez vērtības naudas izteiksmē, krustiņa tipa skrūvgriezi 2 EUR vērtībā, kopsummā abi slepeni nozaga /pers. G/ mantu 57 EUR apmērā.

Turpinot noziedzīgo darbību, 2014.gada 18.jūlijā ap pulksten 00-20 /pers. A/ un /pers. B/ aizgāja uz garāžu Nr. 169, /adrese/ un ar dārza mājiņā Nr.74 nozagto metāla lauzni atlauza garāžas piekaramo atslēgu, iekļuva garāžā, no kuras slepeni nozaga /pers. H/ piederošo mopēdu SMC NJF, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, 250 EUR vērtībā, motociklistu ādas cimdu pāri 15 EUR vērtībā, aizsargmasku „MRC" 25 EUR vērtībā, aizsargmasku „Caberg" 70 EUR vērtībā un automašīnas CD-DVD mūzikas atskaņotāju „AudioVox" 40 EUR vērtībā, kopsummā abi slepeni nozaga /pers. H/ mantu 400 EUR vērtībā.

Zādzību rezultātā apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ ieguva svešu kustamu mantu 562,40 EUR apmērā.
Ar šādu savu rīcību apsūdzētie, /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[2] Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā-

2014.gada 22.jūlijā ap pulksten 01-00 /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīti, vienojās par dārza mājiņu un garāžu apzagšanu un devas uz dārzkopības sabiedrību "/Nosaukums/", /adrese/. Realizējot noziedzīgo nodomu, apsūdzētie, atliecot žoga sietu dārza gabalam Nr.99, iekļuva tā teritorijā un no neaizslēgtas dārza mājiņas slepeni nozaga /pers. E/ piederošus instrumentus- 2 gab. lietotus skrūvgriežus un iesāktu čipsu paku bez vērtības naudas izteiksmē.

Turpinājumā apsūdzētie aizgāja uz dārzkopības sabiedrības "/Nosaukums/" apvienoto nožogoto dārzu gabalu Nr. 42, Nr.45 un Nr.48, sabojāja vārtu piekaramo atslēgu, nodarot /pers. J/ materiālus zaudējumus 4,80 EUR apmērā, iekļuva teritorijā, kur /pers. K/ piederošajai dārza mājiņai Nr.42, ielaušanās nolūkā, sabojāja divas durvju atslēgas un sienu pie durvīm, nodarot zaudējumus 24,68 EUR apmērā, nolūkā nozagt zāģi, iekļuva mājiņas telpās, neatrodot zāģi un turpinot noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētie sabojāja /pers. L/ dārza mājiņas Nr.45 durvju slēdzeni, nodarot zaudējumus 12,24 EUR apmērā, iekļuva telpās un no ledusskapja slepeni nozaga /pers. L/ piederošas divas 0,5 litra tilpuma alus pudeles "Aldara zelta", kopā 1 EUR vērtībā.

Turpinot noziedzīgo darbību, /pers. A/ un /pers. B/ aizgāja uz dārzkopības sabiedrības "/Nosaukums/" apvienoto, /pers. M/ piederošo dārzu Nr.

63/64, pārkāpjot pāri vārtiem, iekļuva nožogotā teritorijā, atlauza dārza mājiņai durvis, nodarot bojājumus 6,71 EUR vērtībā, iekļuva pirmā un otrā stāva telpās, no kurienes slepeni nozaga /pers. M/ piederošo asinsspiediena mērītāju „Boso" 20 EUR vērtībā un pustukšu šķīstošās kafijas "Nescafe" burciņu 2 EUR vērtībā, kopsummā abi slepeni nozaga /pers. M/ mantu 22 EUR vērtībā.

Turpinot noziedzīgo darbību, apsūdzētie aizgāja uz dārzkopības sabiedrības "/Nosaukums/" /pers. N/ piederošo nožogoto dārzu Nr. 56, kur sabojāja divu durvju slēdzenes 13 EUR vērtībā un durvju stenderi 10 EUR vērtībā, iekļuva pirts ēkas priekštelpā un slepeni nozaga /pers. N/ piederošo Lattelecom televīzijas dekoderi ar pulti 63,62 EUR vērtībā.

Turpinot noziedzīgo darbību, abi apsūdzētie aizgāja uz dārzkopības sabiedrības "/Nosaukums/", /pers. O/ piederošo, nožogoto dārzu Nr. 50, kur sabojāja vārtu un dārza mājiņas atslēgas, nodarot zaudējumus 3 EUR vērtībā, iekļuva dārza mājiņas telpā un slepeni nozaga /pers. O/ piederošo akumulatora urbjmašīnu "Bosch" 15 EUR vērtībā.

Zādzību rezultātā /pers. A/ un /pers. B/ ieguva svešu kustamu mantu 101,62 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie, /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

[3] Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā-

2014.gada 22.jūlijā ap pulksten 03-20, nolūkā izdarīt automašīnas zādzību no garāžas, apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ aizgāja uz Striķu - Veides ielu krustojumā esošo garāžu kooperatīvu, kur /pers. R/ garažai, kas atrodas pie 1.ceļa 3.pēc kārtas no Veides ielas puses, ar līdzpaņemto lauzni /pers. A/ atlauza durvis, sabojājot atslēgu 20 EUR vērtībā, abi apsūdzētie iekļuva garāžas telpā, kur /pers. A/, nolūkā nozagt automašīnu, iekāpa neaizslēgtā /pers. S/ piederošā automašīnā BMW 330, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, 2003.gada izlaiduma, 6900 EUR vērtībā, atrāva vadus no aizdedzes slēdža un, savienojot tos, mēģināja iedarbināt automašīnu, taču automašīnai nobloķējās aizdedzes mehānisms un /pers. A/ nespēja iedarbināt automašīnu un nozagt to. Turpinot noziedzīgo darbību /pers. A/ un /pers. B/ no minētās automašīnas BMW 330, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ salona slepeni nozaga CD/DVD mūzikas atskaņotāju „Pioneer" 725 EUR vērtībā, no automašīnas bagāžās nodalījuma nozaga divus „SPL" skaņas pastiprinātājus kopā 1000 EUR vērtībā un divas diodes lampiņas, katru 5 EUR vērtībā, kopā 10 EUR vērtībā, kā arī no garāžas nozaga /pers. R/ piederošo automašīnas akumulatoru 40 EUR vērtībā, un sabojāja automašīnu BMW 330, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, 560 EUR apmērā, kopsummā abi apsūdzētie slepeni nozaga /pers. S/ mantu 1735 EUR apmērā un /pers. R/ mantu 40 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību),-

2014.gada 22.jūlijā ap pulksten 02-00, nolūkā izdarīt automašīnas zādzību, /pers. A/ aizgāja līdz garāžai Nr. 134, Saldū, Dzirnavu ielā, iepretim Čāpātāju kapiem, kur pie garāžas novietotajai /pers. T/ automašīnai Audi 80 Avant, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, 850 EUR vērtībā, zādzības nolūkā, ar iepriekš nozagto lauzni mēģināja atlauzt priekšējās labās puses durvis, tās sabojājot, kad durvis atvērt neizdevās, izsita šo durvju stiklu, un iekļuvis automašīnā, salauza cimdu nodalījumu vāku, meklējot rezerves atslēgas, norāva vadus no aizdedzes slēdža un savienojot vadus, mēģināja iedarbināt automašīnu, ko izdarīt apsūdzētajam neizdevās no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo automašīnai bija izlādējies akumulators. Zādzības mēģinājuma laikā /pers. A/ sabojāja /pers. T/ piederošo automašīnu, nodarot zaudējumus 387,48 EUR apmērā.

Turpinot noziedzīgo darbību, ap pulksten 02-00, nolūkā izdarīt automašīnas zādzību, /pers. A/ aizgāja uz garāžu kooperatīva Saldū, Dzirnavu ielā, iepretim Čāpātāju kapiem, garāžu 3. rindu, kur rindas galā, pie krūmāja novietotai /pers. U/ automašīnai BMW 320, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, 2000. gada izlaiduma, 4200 EUR vērtībā, zādzības nolūkā, paraustīja durvju rokturi un ar līdzpaņemto lauzni izsita automašīnai kreisās puses aizmugurējo durvju stiklu, kā arī sabojāja durvju virsmu, kopā nodarot zaudējumus 185 EUR apmērā, /pers. A/ zādzību nepabeidza no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo automašīnai iedarbojās signalizācija un /pers. A/ no notikuma vietas aizbēga.

Tādējādi apsūdzētais /pers. A/ mēģināja slepeni nolaupīt svešu kustamu mantu 5050 EUR apmērā, ar ko izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un, proti-

2014.gada 22.jūlijā ap pulksten 03-00 nolūkā izdarīt automašīnas zādzību no garāžas, /pers. A/ aizgāja Saldū uz Striķu - Veides ielu krustojumā esošo garāžu kooperatīvu, kur /pers. V/ garāžai, kas atrodas pie 1.ceļa trešā pēc kārtas no Nākotnes ielas puses, ar līdzpaņemto lauzni, iekļūšanas nolūkā, uzsāka lauzt garāžas durvju atslēgas,taču zādzību nepabeidza no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo nespēja atlauzt garāžas durvis. Zādzības mēģinājuma laikā /pers. A/ sabojāja garāžas durvis, nodarot cietušajam zaudējumus 60 EUR apmērā.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Kriminālprocesā par cietušajiem atzīti /pers. D/ (lietas 1.sēj.16.lapa), kura pieteikusi kaitējuma kompensāciju 100 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 18.lapa); /pers. E/ (lietas 1.sējuma 21.lapa), kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi; /pers. G/ (lietas 1.sējuma 35.lapa), kurš pieteicis kaitējuma kompensāciju 12,34 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 37.lapa); /pers. H/ (lietas 1.sējuma 53.lapa), kaitējuma kompensāciju nav pieteicis; /pers. J/ (lietas 1.sējuma 75.lapa), kura pieteikusi kaitējuma kompensāciju 4,80 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 77.lapa); /pers. K/ (lietas 1.sējuma 80.lapa), kurš pieteicis kaitējuma kompensāciju 24,68 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 82.lapa); /pers. L/ (lietas 1.sējuma 86.lapa), kura pārstāve /pers. J/ uzturēja kaitējuma kompensāciju 13,24 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 98.lapa); /pers. M/ (lietas 1.sējuma 97.lapa), kaitējuma kompensāciju nav pieteikusi (lietas 1.sējuma 104.lapa); /pers. N/ (lietas 1.sējuma 114.lapa), kura pieteikusi kaitējuma kompensāciju 23 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 119.lapa); /pers. O/ (lietas 1.sējuma 122.lapa), kaitējuma kompensāciju nav pieteicis (lietas 1.sējuma 124.lapa); /pers. T/ (lietas 1.sējuma 129.lapa), kurš pieteicis kaitējuma kompensāciju 387,48 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 132. lapa); /pers. U/ (lietas 1.sējuma 149.lapa), kurš pieteicis kaitējuma kompensāciju 185 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 151.lapa); /pers. V/ (lietas 1.sējuma 159.lapa), kurš pieteicis kaitējuma kompensāciju 60 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 160.lapa); /pers. R/ (lietas 1.sējuma 172.lapa) kurš pieteicis kaitējuma kompensāciju 60 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 173.lapa); /pers. S/ (lietas 1.sējuma 179.lapa), kaitējuma kompensāciju nav pieteicis, jo nozagtās mantas atguvis (lietas 1.sējuma 184.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ sevi par vainīgiem viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, neapstrīdēja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas faktiskos apstākļus un kvalifikāciju,atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajiem radīto materiālo kaitējumu. Abi apsūdzētie pieteica lūgumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tā kā tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, apsūdzēto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu atbalstīja prokurors, aizstāve un cietušie, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi.

Tiesa atzīst, ka ir pilnībā pierādīts, apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot telpā un viņu darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Lietā esošie pierādījumi pilnībā pierāda, ka apsūdzētais /pers. A/ mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), ar ko izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu. Tāpat ir pilnībā pierādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, un šādas viņa darbības pareizi kvalificētas kā 15.panta ceturtajā daļā un

175.panta trešajā daļā paredzētais noziegums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstina vaļsirdīga savas vainas atzīšana, izdarītā patiesa nožēla.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Apsūdzētā/pers. A/ atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas pirmo punktu ir noziedzīga nodarījuma izdarīšana nedzēstas sodāmības laikā, kas veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas uz laiku līdz pieciem gadiem, vai īslaicīgas brīvības atņemšanas, vai piespiedu darbu vai naudas soda veidā, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

No Krimināllikuma 35. un 46.panta jēgas izriet, ka soda mērķis ir sodīt vainīgo personu un atturēt to no noziedzīgiem nodarījumiem un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai. Nosakot sodu ir jānovērtē ar likumu aizsargātās intereses apdraudējuma raksturs un radītās sekas. Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka abi apsūdzētie izdarījuši smagus noziegumus, cietušajiem radītais kaitējums nav atlīdzināts.

Lai izvērtētu jautājumu par piespriežamo soda mēru un veidu, tiesai jāievēro cilvēka tiesību principus, saprātīguma un taisnīguma principus.Vienlaikus pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka Starptautiskā cilvēktiesību prakse atzīst, ka personas pāraudzināšana panākama ar pēc iespējas mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, arī Latvijā ieviestie Valsts probācijas dienesta darbības principi norāda, šis mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot konkrētā apsūdzētā vainu un attieksmi pret notikušo, viņa turpmāko uzvedību, sociālo stāvokli un to, vai obligāta un kategoriska soda piemērošana jebkurā gadījumā un situācijā ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš trīs reizes sodīts – pēdējo 2013. gada 27.februārī Saldus rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās dalās un 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un 6 mēnešiem, atbrīvojies 2014. gada 4.jūlijā, pēc soda izciešanas, jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis nedzēstas sodāmības laikā un dažu nedēļu laikā pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas vietām (2.sējums,lietas 105.-109.lapa), pēdējā gada laikā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības, administratīvais sods nav izciests (2.sējums,lietas 110. lapa). /pers. A/ pēdējās soda izciešanas vietas – Valmieras cietuma administrācija raksturojumā norāda, ka /pers. A/ ieslodzījuma vietā pieļāvis 8 pārkāpumus, par ko ticis disciplināri sodīts. Līdz atbrīvošanai notiesātais strādājis saimnieciskajā apkalpē par virtuves strādnieku, kur darba uzdevumus veicis apzinīgi un ar atbildības sajūtu. /pers. A/ attieksme pret cietuma administrāciju neitrāla, rīkojumus un likumīgās prasības izpildījis, bet viņam bijusi nepieciešama kontrole. Notiesāto Valmieras cietumā satikšanās reizēs neviens nav apmeklējis, soda izciešanas laikā /pers. A/ tiesiskās apziņas līmenis palicis nemainīgs (2.sējums,lietas 113.lapa). Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka šobrīd apcietinājumā atsācis mācības, lai iegūtu pamatskolas izglītību. Pēc atbrīvošanās no soda izciešanas vietas bijis spiests dzīvot teltī, tuvinieku apsūdzētajam nav, nekādu palīdzību no valsts un sociālā dienesta neesot saņēmis, tādēļ īsā laikā izdarījis jaunus noziegumus. Apsūdzētais noliedza apreibinošu vielu lietošanu, jo iedzerot reti un narkologa palīdzība nav nepieciešama.

Izvērtējot visu minēto, tiesa secina, ka nolūkā nodrošināt sabiedrības drošību un atturēt apsūdzēto /pers. A/ no likumpārkāpumu izdarīšanas, viņam piemērojams sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana, kā to nosaka likums. Izolācija no sabiedrības ir bargs sods, taču tas atbilst apsūdzētā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam. Lai gan zādzības izdarītas īsā laika posmā, apsūdzētais apdraudējis kopskaitā 15 cietušo personīgo mantu, kas tiesas ieskatā ir ievērojams kaitējums sabiedrībai.

Vienlaikus tiesa atzīst, ka par /pers. A/ personību iegūtās ziņas, kā arī apsūdzētā uzvedības raksturs, subjektīvā attieksme pret savu rīcību un tās izraisītajām sekām, tiesai rada pārliecību, ka nav nepieciešama ilgstoša /pers. A/ izolācija no sabiedrības un speciālā prevencija- panākt, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un neizdarītu jaunus noziegumus būs iespējama, apsūdzētajam nosakot brīvības atņemšanas sodu iespējami tuvu, taču pārsniedzot minimālās sankcijas robežas.

Nosacīta notiesāšana /pers. A/ konkrētajā lietā nav iespējama, jo to aizliedz Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitā daļa - apsūdzētais bijis notiesāts par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un atradies brīvības atņemšanas vietās, sodāmība nav dzēsta.

Novērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais noziegumu izdarījis, būdams nepilngadīgs, izdarīts smags noziegums, /pers. B/ 2014.gada 5.jūnijā ar Saldus rajona tiesas lēmumu piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis – uzlikts par pienākumu veikt sabiedrisko darbu 30 stundu apmērā,kas ir izpildīts, pēdējā gada laikā vienu reizi saukts pie administratīvās atbildības (2.sējums, lietas 144.,145.lapa). Nepilngadīgā apsekošanas aktā norādīts, ka zēna sadzīves apstākļi ir labi, pamatvajadzību nodrošināšanai viss ir sarūpēts, dzīvesvieta piemērota dzīvošanai ģimenei ar bērniem. /pers. B/ ir izstrādāta sociālās korekcijas un sociālās palīdzības programma (2.sējums, lietas 148.lapa). /Nosaukums S/ raksturojumā (raksturojums uz 21.08.2014) par /pers. B/ norādīts, ka viņš atkārtoti mācās /klase/.klasē. /pers. B/ mēdz kavēt skolu bez attaisnojoša iemesla, nereti attaisnojas ar slimību vai aizgulēšanos. Salīdzinot ar pagājušo gadu – šobrīd kavējumu skaits samazinājies. Skolas personāls veicis vairākkārtējas pārrunas ar /pers. B/ un viņa māti par neattaisnoto stundu kavējumiem, nepietiekama vērtējuma, kā arī ģimene apsekota mājās. Skolotāji vienmēr ir pretimnākoši un iespēju robežās zēnam palīdz. Klases audzinātāja aicinājusi /pers. B/ palīgā skolas atbalsta personālu – ar zēnu strādā skolas sociālā pedagoģe. Attiecības ar vienaudžiem /pers. B/ veidojas labas, taču īstu draugu viņam skolā nav. Pret pieaugušajiem attieksme ir laba, /pers. B/ ievēro skolā noteiktās uzvedības normas, ir pieklājīgs, piedalās skolas un klases rīkotajos pasākumos (2.sējums, lietas 149.lapa). Tiesas sēdē apsūdzētais apgalvoja, ka pēdējā laikā būtiski uzlabojis sekmes mācībās, rītos stundas nekavējis. Šobrīd vēlas sākt darba gaitas un pats sevi materiāli apgādāt, kā arī lai spētu atlīdzināt cietušajiem radīto kaitējumu.

Izvērtējot visu minēto, uzklausījusi cietušo viedokļus, tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti tādi personību negatīvi raksturojoši pierādījumi, kas liecinātu par to, ka apsūdzētais /pers. B/ ir tik sabiedriski bīstami, ka jāizolē no sabiedrības soda izciešanai, un ka tikai šāds soda izciešanas veids spētu koriģēt viņa uzvedību. Tiesa tic /pers. B/ solījumiem, ka viņš, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc ņemot vērā krimināllietas konkrētos apstākļus, iegūto priekšstatu par apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka /pers. B/ Krimināllikuma 55.panta kārtībā sodāms ar brīvības atņemšanu nosacīti ar pārbaudes laiku, vienlaikus uzliekot viņam papildus pienākumu nosacītās notiesāšanas laikā piedalīties programmās pēc Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības amatpersonu norādījuma .Tiesas ieskatā šāda krimināltiesiskā represija–nosacīta brīvības atņemšanas soda piemērošana apsūdzētajam sekmēs taisnīguma atjaunošanu un soda mērķa sasniegšanu.

Ņemot vērā personīgās mantas neesamību apsūdzētajiem, tiesa uzskata, ka mantas konfiskācija /pers. A/ un /pers. B/ nav piemērojama.

Lietā cietušo pieteiktās materiālo kaitējumu kompensācijas sekojošos apmēros: cietušajai /pers. D/ materiālā kaitējuma kompensāciju 100 *euro* apmērā, cietušajam /pers. G/ materiālā kaitējuma kompensāciju 12,34 *euro* apmērā, cietušajai /pers. J/ materiālā kaitējuma kompensāciju 4,80 *euro*, cietušajam /pers. K/ materiālā kaitējuma kompensāciju 24,68 *euro*, cietušajam /pers. L/ materiālā kaitējuma kompensāciju 13,24 *euro*, cietušajai /pers. N/ materiālā kaitējuma kompensāciju 23 *euro,* cietušajam /pers. R/ materiālā kaitējuma kompensāciju 60 *euro* apmērā tiesa atzīst par pamatotām un piedzenamām solidāri no apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/ pilnā apmērā. Tāpat tiesa atzīst par pamatotām cietušā /pers. T/ pieteikto materiālā

kaitējuma kompensāciju 387,48 *euro* apmērā, cietušā /pers. U/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 185 *euro* apmērā, cietušā /pers. V/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 60 *euro* apmērā. Šīs kaitējuma kompensācijas pilnā apmērā par labu cietušajiem piedzenamas no apsūdzētā /pers. A/.

Tiesa atzīst, ka augstāk uzskaitītajiem cietušajiem nodarītais kaitējums ir radies tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ darbībām atbilstoši katra līdzdalībai konkrētajā noziegumā un saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tiesas sēdē abi apsūdzētie pilnībā atzina kaitējuma kompensācijas pamatojumus un apņēmās zaudējumus atlīdzināt iespējami drīzā laikā.

Apsūdzētā/pers. B/ aizstāvību tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 79.pantu, realizēja zvērināta advokāte Daiga Ročkus kurai saskaņā ar 7 Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" 28.7., 28.9., 61.8., 61.10.punktiem no valsts līdzekļiem izmaksājami 61,19 EUR.

Ņemot vērā, ka uz noziegumu izdarīšanas brīdi nepilngadīgajam apsūdzētajam /pers. B/ aizstāvja piedalīšanās ir obligāti paredzēta likumā, kā arī izvērtējot apsūdzētā materiālo stāvokli, tiesa atzīst, ka izdevumi izmaksājami aizstāvei no valsts līdzekļiem, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 85.pantu apsūdzētais atbrīvojams no samaksas par advokāta sniegto juridisko palīdzību.

2014. gada 24. jūlijā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis apcietinājums (2.sējums lietas 100.,102.lapa).

2014. gada 24. jūlijā apsūdzētajam /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā (2.sējums lietas 139.lapa).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

[1] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu;

[2] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt ar sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu;

[3] /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem;

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Drošības līdzekli /pers. A/ atstāt apcietinājumu, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā. Soda izciešanu sākt skaitīt no 2015.gada 12.janvāra. Ieskaitīt soda izciešanā pirmstiesas aizturēšanu un apcietinājumu no 2014.gada 22.jūlija līdz 2015.gada 12.janvārim.

[1] /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu;

[2] /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt ar sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu;

[3] /pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt sodīt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodus daļēji saskaitot, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem .

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem un sodu neizpildīt, ja pārbaudes laikā /pers. B/ neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sestās daļas 3.punktu nosacītā soda pārbaudes laikā /pers. B/ uzlikt pienākumu piedalīties programmās pēc Valsts probācijas dienesta Saldus teritoriālās struktūrvienības amatpersonu norādījuma .

Drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā – pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/ atcelt.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu cietušajai /pers. D/ materiālā kaitējuma kompensāciju 100 (viens simts) *euro* apmērā, par labu cietušajam /pers. G/ materiālā kaitējuma kompensāciju 12,34 *euro* (divpadsmit *euro* un 34 centus) apmērā, par labu cietušajai /pers. J/ materiālā kaitējuma kompensāciju 4,80 *euro* (četri *euro* un 80 centi, par labu cietušajam /pers. K/ materiālā kaitējuma kompensāciju 24,68 *euro* (divdesmit četri euro un 68 centi) , par labu cietušajam /pers. L/ materiālā kaitējuma kompensāciju 13,24 *euro (*trīspadsmit *euro* un 24 centus*)*, par labu cietušajai /pers. N/ materiālā kaitējuma kompensāciju 23 *euro* (divdesmit trīs *euro*) par labu cietušajam /pers. R/ materiālā kaitējuma kompensāciju 60 *euro* (sešdesmit *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. T/ materiālā kaitējuma kompensāciju 387,48 *euro* (trīs simti astoņdesmit septiņi *euro un 48 centi*) apmērā, par labu /pers. U/ materiālā kaitējuma kompensāciju 185 *euro* (viens simts astoņdesmit pieci *euro*), par labu cietušajam /pers. V/ materiālā kaitējuma kompensāciju 60 *euro* (sešdesmit *euro*) apmērā.

Lietiskos pierādījumus, pēc sprieduma stāšanās spēkā sadalīt sekojoši:

-skaņas pastiprinātājus SPL 1000 un SPL 2000 , automagnetolu Pioneer, 2 neona lampas, atstāt cietušā /pers. S/ rīcībā;

-Lattelecom dekoderu ar pulti atstāt cietušās /pers. N/ rīcībā; asinsspiediena mērītāju Boso, pustukšu šķīstošās kafijas kārbu Nescafe atstāt cietušās /pers. M/ rīcībā;

- lietotus darba cimdus, krustiņa tipa skrūvgriezi, instrumentu maku Bosch ar urbīšu uzgaļiem atstāt cietušā /pers. G/ rīcībā;

-2 gab.skrūvgriežus, sieviešu smaržas pudelīti Wonder, Fructis firmas pudelīti ar ūdeni atstāt cietušās /pers. E/ rīcībā;

-automagnetolu Audiovox, mopēdu dzelteni zaļā krāsā, 2 gab. aizsargķiveres, lukturi un drošinātājus, pirkstainus cimdus Knightoo ar aizsargiem atstāt cietušā /pers. H/ rīcībā;

-darba cimdu pāri, 2 gab. nomazgājumus no skrūvgriežu kātiem, alus pudeles vāciņu, sarkana parafīna paraugu no grīdas, sarkana parafīna paraugu no automašīnas, bojāto Audi 80 durvju paraugu ar lauzuma pēdu, sarkanu sveci,metāla lauzni 70 cm garu, metāla lauzni 40 cm garu, kas

glabājas VP Kurzemes RP Saldus iecirknī – iznīcināt;

-VP Kurzemes RP Saldus iecirknī glabātos /pers. B/ izņemtos sporta apavus atdot /pers. B/ un /pers. A/ izņemtos sporta apavus atdot /pers. A/;

- aploksni ar apavu pēdu uzņēmumiem CD formātā atstāt glabāties pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* G.Galiņa

NORAKSTS PAREIZS
Saldus rajona tiesas priekšsēdētāja G.Galiņa
Saldū,2015.gada 12.janvārī.