Lieta Nr.C40110513

Lietas arhīva Nr.C-1105-13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa šādā sastāvā:

tiesnese S.Lucava

2013.gada 8.oktobrī izskatīja rakstveida procesā civillietu pašvaldības SIA „Ūdeka" (turpmāk arī prasītājs) prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Prasība celta tiesā 2013.gada 16.augustā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja īpašumā līdz 2013.gada 29.janvārim bija dzīvoklis Nr.63 /adrese/.

Prasītājs minētajai mājai sniedz ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, tādējādi, atbildētāja pienākums ir veikt norēķinus par patērēto ūdeni un novadīto kanalizāciju. Atbildētājs nav samaksājis par saņemtajiem pakalpojumiem laika posmā no 2011.gada novembra līdz 2013.gada janvārim un viņa parāds ir Ls 574,86. Aprēķins veikts atbilstoši Ventspils pilsētas Sabiedrisko pakalpojumu regulatora 2007.gada 28.augusta lēmumam Nr.07-07 (spēkā no 2007.gada 1.decembra) un 2008.gada 6.oktobra lēmumam Nr.08-11 (spēkā no 2009.gada 1.februāra). Par tarifu izmaiņām atbildētājs informēts ar laikraksta „Ventas Balss" starpniecību, bet 2013.gada 14.jūnijā viņam nosūtīts brīdinājums.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 574,86 apmērā un tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu.

Rakstveida paskaidrojumi no atbildētāja tiesā nav saņemti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrajai daļai, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā, jo puses lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūgušas.

Izvērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā.

Tiesa nodibināja, ka atbildētāja īpašumā pamatojoties ar 2008.gada 19.novembra pirkuma līgumu ir dzīvoklis Nr.63, /adrese/. Savukārt pamatojoties ar 2013.gada 29.janvāra Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša lēmumu atbildētājam īpašuma tiesība uz minēto dzīvokli izbeigusies (lietas 10.lapa).

Saskaņā ar lietā esošā 2006.gada 29.decembra un 2010.gada 27.aprīļa Deleģēšanas līguma 1.punktu prasītājam nodota funkcija piegādāt Ventspils pilsētas pašvaldības iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus ūdensapgādes un kanalizācijas, notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas jomā (lietas 15.-26.lapa).

Atbilstoši likuma "Par dzīvokļa īpašumu" *(spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim)* 12.panta noteikumiem dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu. Dzīvokļa īpašuma likuma *(spēkā no 2011.gada 1.janvāra)* 10.panta 3.punktā noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tiesai nav pamata neticēt, ka prasītājs ir sniedzis atbildētājam ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus, jo par pretējo nav saņemti pierādījumi. Tāpat tiesai nav pamata neticēt, ka atbildētājs par tiem nav samaksājis, jo atbilstoši Civillikuma 1838.pantam samaksa jāpierāda parādniekam, bet tiesai šādi pierādījumi nav iesniegti.

No iesniegtā aprēķina izriet, ka atbildētājs nav samaksājis par sniegtajiem pakalpojumiem laika posmā no 2008.gada novembra līdz 2013.gada janvārim un viņa parāds ir Ls 574,86 (lietas 9.lapa). 2013.gada 13.jūnijā atbildētājs brīdināts par parāda esamību un prasības sniegšanu tiesā (lietas 29. lapa).

Aprēķins nav apstrīdēts un ir sastādīts atbilstoši pušu nolīgtajam, pamatojoties uz Ventspils pilsētas domes lēmumos noteiktajiem tarifiem un izmaiņām (lietas 11.,12., 13., 14.lapa), tādējādi, arī tiesai nav pamata to apšaubīt.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savus prasījumus, līdz ar ko no atbildētāja piedzenams parāds par laika posmu no 2008.gada novembra līdz 2013.gada janvārim Ls 574,86 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, proti, samaksātā valsts nodeva Ls 86,23 apmērā un aprēķinātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā (lietas 8.lapa). Valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 40.panta pirmo daļu no atbildētāja piedzenami pasta izdevumi Ls 0,18 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmajai daļai atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.,^{1} 250.,^{25} 250.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, par labu Pašvaldības SIA ”Ūdeka”, reģistrācijas numurs 41203000983, juridiskā adrese Talsu ielā 65, Ventspilī, parādu par sniegtajiem pakalpojumiem laika posmā no 2008.gada novembra līdz 2013.gada janvārim Ls 574,86 (pieci simti septiņdesmit četri lati 86 santīmi) apmērā un tiesas izdevumus Ls 53,30 (piecdesmit trīs lati 30 santīmi) apmērā.

Piespriestās summas ieskaitīt prasītāja kontā: LV56HABA0001402060108, AS „Swedbank”.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Ventspils tiesā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, t.i., 2013.gada 8.oktobra.

Ventspils tiesas tiesnese S.Lucava