Lietas Nr. 11240030415
Lietas arhīva Nr. K18-0135-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2015.gada
28.septembrī

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
piedaloties tiesas sēžu sekretārei A.Podskočijai,
tulkam O.Dortānam,
prokuroram I.Blaževičam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2015.gada 20.augustā ap plkst. 17.55, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja savu automašīnu Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, braucot Krāslavā, pa Brīvības ielu no Baznīcas ielas puses Rīgas ielas virzienā.

Brīvības ielā pie ēkas Nr.15 /pers. A/ apturēja Ceļu policijas darbinieki. 2015.gada 20.augustā plkst. 18.17 /pers. A/ izelpā tika konstatēta alkohola koncentrācija 2,3735 promiles.

Transportlīdzekļa vadīšanas tiesību /pers. A/ nav, jo viņš noteiktā kārtībā tās nav ieguvis.

Tādējādi /pers.A/pārkāpa 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.punkta prasības, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles tiem transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divus gadus, un noteikumu 39.4.punktu, kas aizliedz vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurors arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā esošie pierādījumi apstiprina /pers. A/ vainu.

Tiesa, noklausījusies apsūdzētā un prokurora viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo

pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

/pers. A/ sodāmība dzēsta, saukts pie administratīvās atbildības, apgādībā nepilngadīgs bērns, ir mikrouzņēmuma īpašnieks (lietas lapa Nr.21-23).

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu.

Nosakot soda veidu, tiesa atzīst, ka no panta sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem sodiem, apsūdzētais sodāms ar piespiedu darbu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, bet nekonfiscējot mantu. Piespiedu darbs izciešams no darba un mācībām brīvajā laikā. Tiesas ieskatā šāds sods atbilst apsūdzētā personībai, nodarījuma smagumam, raksturam un soda mērķim. Soda mērķis ir sodīt apsūdzēto par izdarīto nodarījumu un atturēt no jaunu nodarījumu izdarīšanas. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli, atbildību pastiprinošo apstākļu neesamību, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, soda individualizācijas un samērīguma principu, viņa sociālos un ģimenes apstākļus. Ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa atzīst, ka piespiedu darbs nosakāms Krimināllikuma 40.pantā paredzēto stundu ietvaros, tas ir, no 40 - 280 stundām.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija paredz arī papildsodus - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot vai nekonfiscējot mantu.

Papildsods - transportlīdzekļa tiesību atņemšana jāpiemēro obligāti, kā tas paredzēts panta sankcijā. Piemērojot tiesību atņemšanas ilgumu, tiesa ņem vērā iepriekš norādītos apstākļus, nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, iespējamo apdraudējumu satiksmes drošībai, konstatēto promiļu daudzumu un /pers. A/ personību.

Lietai pievienots Nodrošinājuma valsts aģentūras 2015.gada Izdevumu aprēķins Nr.1621-KL-2015, no kura redzams, ka par pirmstiesas izmeklēšanā izņemtās automašīnas Audi 80 glabāšanu ir radušies izdevumi 58,64 *euro* apmērā. Tiesai nav pamata apstrīdēt šo izdevumu pamatotību un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktu un 368.panta pirmo daļu šie izdevumi piedzenami no apsūdzētā.

No lietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas izmeklēšanā /pers. A/ mantai - automašīnai Audi 80 ar 2015.gada 21.augusta lēmumu procesa virzītājs uzlika arestu, bet ar 2015.gada 24.augusta lēmumu šo pašu automašīnu atzina par lietisko pierādījumu un atdeva apsūdzētajam, taču lēmumu par aresta uzlikšanu mantai neatcēla (lietas lapa Nr. 24-26, 32). Lietai pievienotā Ceļu satiksmes drošības direkcijas izziņa apstiprina, ka saskaņā

ar lēmumu par aresta uzlikšanu mantai ir reģistrēts liegums jebkādām darbībām ar apsūdzētajam piederošo automašīnu. Tiesa, labojot šo procesa virzītāja neizdarību, atceļ arestu apsūdzētajam piederošajai mantai -automašīnai Audi 80, jo apsūdzētais ar savu rīcību nevienam kaitējumu nav nodarījis, tātad ir zudis pamats mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai. Atceļot arestu apsūdzētā automašīnai tiek atcelts arī liegums darbībām ar to.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 210 (divi simti desmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, piedzīt no /pers. A/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā lietiskā pierādījuma glabāšanas izdevumus 58,64 *euro* (piecdesmit astoņi *euro,* 64 centi) apmērā, ieskaitot tos norēķinu kontā LV86TREL2140651020000, reģistrācijas Nr.90009112024, Valsts kase, bankas kods TRELLV22, maksājuma mērķī norādot NVA lietas Nr.KL-6081 un EKK 21499.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu, /pers. A/ noteikt termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai izpildei - 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atcelt arestu /pers. A/, personas kods /personas kods/, mantai - automašīnai Audi 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils