Lietas arhīva Nr. 1-0318-19/32
ECLI:LV:KURT:2019:0610.169031819.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2019.gada 10.jūnijā

Kurzemes rajona tiesa: tiesnese S.Eglīte,
ar sekretāri M.Rozentāli, tulci L.Šulci,
izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu, ko uz tiesu 2019.gada 27.maijā nosūtījusi Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rota (administratīvais protokols Nr./numurs/, ko 2019.gada 24.maijā sastādījusi inspektors A.Roģis) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk APK) 149.[15]panta ceturtās daļas attiecībā pret
/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese A/.

Aprakstošā daļa

2019.gada 24.maijā, ap plkst.21.19, /pers. A/ vadīja automašīnu Toyota Auris, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Ventspilī, pa Dzintaru ielu, virzienā no Ziemeļu ielas puses uz Sanatorijas ielas pusi, un izelpojamā gaisā /pers. A/ tika konstatētas 1,7756 ‰ alkohola, kas atbilst arī alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas atbilst Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajai daļai.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ tiesas sēdē atzina, ka protokolā minētajā datumā un laikā viņu apturējusi policijas automašīna un viņai izelpā bijis alkohols. Viņa alkoholu – divas glāzes šampanieti izdzērusi pa dienu, ap plkst.13.00. Bijusi ļoti pārsteigta un šokā. Viņa strādā ar ķīmiskām vielām, varbūt tāpēc tāda reakcija. Iespējams, vajadzējis braukt uz slimnīcu nodot asinis, bet viņai tas nav piedāvāts. Izdarīto pārkāpumu nožēlo.

Motīvu daļa

/pers. A/ darbības - braukšana ar automašīnu alkohola reibuma stāvoklī, kura alkohola koncentrācija asinīs pārsniedza 1,50 ‰, kvalificējamas pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas. /pers. A/ vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu /numurs/, kuram pievienoti nolasījumi no alkometra, ar pašas pārkāpējas paskaidrojumiem, inspektoru A.Roģa un inspektora R.Preimaņa paskaidrojumiem, kā arī ar pārējiem lietas materiāliem to kopumā.

Attiecībā par to, ka /pers. A/ paskaidrojumiem, ka alkoholu – 2 glāzes šampanieša lietojusi pa dienu, ap plkst.13.00, tiesa nepiedod ticamību, jo /pers. A/ policija aizturējusi ap plkst.21.19, bet viņas izelpā bijušas gandrīz vēl 2 promiles. Tāpat tas, ka /pers. A/ strādā ar ķīmiskām vielām, nekā nevar ietekmēt alkohola koncentrāciju izelpā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Bez tam, kā redzams no policijas darbinieku ziņojumiem, tad policijas darbinieki saņēmuši anonīmu informāciju par konkrētu transportlīdzekli, ka transportlīdzekļa vadītājs ir alkohola reibumā, kas liecina par to, ka kāds jau pirms tam ir zinājis, ka /pers. A/ atrodas alkohola reibumā.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka savu vainu izdarītajā pārkāpumā viņa vaļsirdīgi ir atzinusi un izdarīto pārkāpumu nožēlo, bet atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatēja.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpējas /pers. A/ personību, viņas vainas pakāpi, mantisko un ģimenes stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošos apstākļus un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti. Lietā nav ziņu, ka /pers. A/ agrāk saukta pie administratīvās atbildības.

Pie šādiem apstākļiem, tiesas uzskata, ka /pers. A/ iespējams noteikt panta sankcijā paredzēto minimālāko sodu.

Ministru kabineta 2018.gada 27.novembra noteikumi Nr.719 „Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmi" 10.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likuma noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus EUR 15,65 apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs. Tā kā /pers. A/ konstatētā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā pārsniedz pieļaujamo, tad viņai jāsedz ar alkohola ietekmes pārbaudi veikšanu saistītie izdevumi un jāiemaksā Valsts policijas budžeta kontā EUR 15,65.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, 289.[13]pantu un 289.[16]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas un sodīt viņu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu EUR 1200 (tūkstoš divsimt *euro*), atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četri) gadiem.

Naudas sodu ieskaitīt Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādot lietas Nr.169 0318 19 un protokola numuru Nr.PC /numurs/). Kvīti par naudas soda nomaksu iesniegt Kurzemes rajona tiesas kancelejā.

Noteikt, ka lietā ir izdevumi EUR 15,65 apmērā, kas saistīti ar alkohola ietekmes pārbaudi, kas piedzenami no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Valsts policijas kontā – Saņēmējs: LR IeM Valsts policija, Reģistrācijas Nr. 90000099040, Banka: valsts kase, Bankas kods: TRELLV22, Konta Nr.LV96TREL2140091033000, ja viņa tos nenomaksā labprātīgi 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad stājās spriedums spēkā.

/pers. A/ vadītāja apliecību Nr./numurs/ nosūtīt Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Spriedumu desmit darba dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.