Lietas Nr. 11130068813
Lietas arhīva Nr. K39-0169-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2014.gada 15.maijā

Valmieras rajona tiesa

tiesnese G.Krieviņa

piedaloties prokurorei B.Prīvertei,

aizstāvei zvērinātais advokātei G.Vanagai,

pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudot un izvērtējot visus krimināllietā esošos materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2013.gadā laikā no 10.augusta plkst.21.30 līdz 11.augusta plkst.00.10, automašīnas zādzības izdarīšanas nolūkā aizgāja uz sociālās korekcijas izglītības iestādes /Nosaukums A/ teritoriju Naukšēnu novada Naukšēnu pagasta „/Nosaukums/", un realizējot savu noziedzīgo nodomu, ar katlu mājā paņemtu atslēgu atslēdza garāžas durvis, iekļuva garāžā, kur atradās novietota sociālās korekcijas izglītības iestādei /Nosaukums A/ piederošā automašīna VW Passat Variant, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, tad izmantojot turpat garāžā atrastu degvielas piltuvi, no katlu mājā atrastas degvielas kannas iepildīja minētās automašīnas degvielas bākā 15 l A 95 markas benzīna, piltuvi un kannu pēc tam ieliekot automašīnas bagāžas nodalījumā, un tad, izmantojot katlu mājā paņemtās automašīnas aizdedzes atslēgas, ar minēto automašīnu izbrauca no garāžas un aizbrauca prom, tādā veidā slepeni aiz mantkārīgām tieksmēm nozogot sociālās korekcijas izglītības iestādei /Nosaukums A/ piederošās mantas: automašīnu VW Passat Variant, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Ls 450 /640,29 *euro*/ vērtībā, automašīnā ielikto degvielas piltuvi Ls 3 /4,27 *euro*/ vērtībā, 20 l tilpuma metāla degvielas kannu Ls 15 /21,34 *euro*/ vērtībā, 15 l A95 markas benzīnu 19,80 *euro* vērtībā /Ls 0,93/l/ /1,32 *euro*/, tas ir sociālās korekcijas izglītības iestādei /Nosaukums A/ piederošo mantu 685,70 *euro* kopvērtībā, kā arī automašīnā esošo /pers. C/ piederošo navigācijas iekārtu „EIRO GPS" Ls 45 /64,03 *euro*/ vērtībā, lai ar visu nozagto vēlāk rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Cietusī sociālās korekcijas izglītības iestāde /Nosaukums A/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 287,24 /408,71 *euro/* apmērā, tiesas sēdē pārstāvis neuzturēja pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju, jo to vairs nevēlas /lietas 18.-19. un 22.lapa/.

Cietušais /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju Ls 45 /64,03*euro*/ apmērā, tiesas sēdē neuzturēja pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju, jo to vairs nevēlas /lietas 24.-25.lapa/.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurores un apsūdzētā /pers. A/, viņa pārstāvja /pers. D/, aizstāves /pers.V/ un cietušās pārstāvja viedokļus, ņemot vērā to, ka apsūdzētais /pers. A/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu

Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot telpā.

Apsūdzētā/pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa - atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, Krimināllikuma 46.pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgiem principiem, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka /pers. A/ deklarētā dzīvesvieta ir Aglonas novada, Aglonas pagasta, /adrese/ /lietas 98.lapa/, apgādājamo nav, /pers. A/ ir 8 klašu izglītība, viņš mācās sociālās korekcijas izglītības iestādes /Nosaukums A/ 9.klasē, algotu darbu nestrādā. /pers. A/ ar 2011.gada 19.decembra Preiļu rajona tiesas lēmumu pēc Krimināllikuma 162.panta otrās daļas piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis - ievietot korekcijas izglītības iestādē uz 1 gadu, ar 2012.gada 19.aprīļa Preiļu rajona tiesas lēmumu pēc Krimināllikuma 175.panta ceturtās daļas piemērots audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis - ievietot korekcijas izglītības iestādē uz 2 gadiem, tāpat viņš agrāk 4 /četras/ reizes sodīts:

1)2012.gada 21.maijā Krāslavas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām;

2)2012.gada 13.septembrī Preiļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām;

3)2013.gada 24.maijā Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 180 stundām /lietas 133.-134.lapa/;

4)2013.gada 25.novembrī Preiļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 280 stundām, izciesta 161 piespiedu darba stunda /lietas 99.-103. un 135.-139.lapa/. Administratīvi sodīts 1 /vienu/ reizi, piemērotais administratīvais naudas sods nav izciests /lietas 104.lapa/. No sociālās korekcijas izglītības iestādes /Nosaukums A/ izraksta no ambulatorās kartes izriet, ka /pers. A/ ir praktiski vesels, fiziski attīstīts atbilstoši vecumam, pēdējo trīs mēnešu laikā saslimšanas nav bijušas /lietas 108.lapa/, no SIA „Cēsu klīnika" izziņas izriet, ka /pers. A/ konstatēti socializēti uzvedības traucējumi, kaitējoša alkohola lietošana /lietas 109.lapa/. No apsūdzētā /pers. A/ raksturojuma, kuru izsniegusi sociālās korekcijas izglītības iestāde /Nosaukums A/ redzams, ka /pers. A/ pamatojoties uz Preiļu rajona tiesas lēmumu 2012.gada 31.janvārī ievietots sociālās korekcijas izglītības iestādē /Nosaukums A/ uz vienu gadu. 2012.gada 19.aprīlī Preiļu rajona tiesa par Krimināllikuma 175.panta ceturtajā daļā paredzētiem nodarījumiem, kurus /pers. A/ bija izdarījis pirms ievietošanas SKII /Nosaukums A/, nosprieda ievietot sociālās korekcijas izglītības iestādē uz diviem gadiem. Tādējādi /pers.A/kopējais uzturēšanās ilgums sociālās korekcijas izglītības iestādē ir noteiktais maksimums - trīs gadi. /pers. A/ pastāvīgā dzīvesvieta ir BSAC /Nosaukums E/. Pirms ievietošanas SKII /Nosaukums A/ /pers.A/ mācījās /Nosaukums/ 7.klasē jau otru gadu. SKII /Nosaukums A/ /pers. A/ 2012./2013.mācību gadā pabeidza 8.klasi ar vidējo vērtējumu 5.00 balles. 2013./2014.mācību gadā audzēknis ir uzsācis mācības 9.klasē. Uzturēšanās laikā iestādi patvaļīgi atstājis divas reizes, prombūtnē kopā pavadot 9 un 12 dienas. /pers. A/ labprāt un labi strādā jebkuru fizisku darbu, īpaši patīk strādāt siltumnīcā. 2012.gada skolēnu vasaras brīvdienās /pers. A/ tika piešķirts atvaļinājums BSAC /Nosaukums E/ apmeklēšanai. Sakarā ar klaiņošanu, atvaļinājums jaunietim pirms laika tika pārtraukts un viņš tika atgriezts SKII /Nosaukums A/. Pēc atgriešanas iestādē 2012.gada 20.jūlijā /pers. A/ patvaļīgi atstāja iestādi, aizdzenot no SKII /Nosaukums A/ garāžas kravas furgonu „Citroen Jumper". Par minēto nodarījumu Valmieras rajona tiesa 2013.gada 24.maijā piesprieda piespiedu darbu uz 180 stundām. 2013.gada skolēnu vasaras brīvdienu laikā /pers. A/ iekļuva BSAC /Nosaukums E/ vadītājas kabinetā un nozaga citam bērnam piederošu bankomāta karti; naudu iztērēja, pēc paša teiktā, divas nedēļas neprātīgi lietojot alkoholu. Par minēto nodarījumu ir ierosināts kriminālprocess. /pers. A/ no piešķirtā atvaļinājuma noteiktajā laikā 2013.gada 6.augustā neatgriezās, tādēļ, sakarā ar patvaļīgu prombūtni, tika nodots policijas meklēšanā. Prombūtnes laikā 2013.gada 10.augustā /pers. A/ no Aglonas bija ieradies Naukšēnos un, naktī iekļūstot aizslēgtā SKII /Nosaukums A/ garāžā, aizdzina tai piederošo vieglo automašīnu WW Passat. 2013.gada 21.augustā /pers. A/ aizturēja policija un viņš tika atgriezts SKII /Nosaukums A/. Kā atklājies sarunās ar /pers.A/, viņš izdarīto uzskata par normālu rīcību, pamatojot, ka arī viņam gribas to, kas citiem ir, bet viņam nav. Puisis ir neapmierināts, dusmīgs, izteicis draudus personālam, kas, saskaņā ar iestādes iekšējās kārtības noteikumiem, par pārkāpumiem piemērojuši /pers. A/ ierobežojumus. Pie draudiem puisis min, ka izdarīs iestādei tādus zaudējumus, ka tā nevarēs turpināt darbu. Jaunietis bēgs, dzīvos meža būdiņā, braukās ar zagtu mašīnu, zags izdzīvošanai nepieciešamo pārtiku un aplaupīs pastnieci, kad viņai būs pensiju izmaksām paredzētā nauda. Lai sevi aizsargātu, līdzi nēsās ieroci. Ar /pers. A/ jāturpina sociālās korekcijas darbs, palīdzot saprast, ka par nodarījumu arī ir jāatbild pašam /lietas 107.lapa/.

Nepilngadīgā apsūdzētā /pers. A/ pārstāvis /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš /pers.A/ pazīst kopš /pers.A/ uzņemšanas sociālās korekcijas izglītības iestāde /Nosaukums A/ 2012.gada 31.janvārī, viņš pārstāv /pers.A/ visās tiesas sēdēs, sākotnēji pusgadu /pers.A/ bijis paraugpuisis, tad devies brīvdienās uz bērnunamu, kad atgriezies no bērnunama, sācis lietot alkoholu, regulāri izdarīt noziedzīgus nodarījumus, bijis nevaldāms, rupjš. Ticies arī ar /pers.A/ bioloģisko tēvu, kurš ir sodīts, ar kuru /pers.A/ ir sliktas savstarpējās attiecības. Mainoties apstākļiem, /pers.A/ iegūstot ģimeni 2013.gada 19.decembrī, kad viņu adoptēja tēva brālis, /pers.A/ ir mainījies, ir cits cilvēks, viņš mācās atbilstoši savām spējām, pabeigs skolu, kopš vasaras nelieto alkoholiskos dzērienus, izcieš sodu strādājot piespiedu darbus, lūdza nepiemērot brīvības atņemšanas sodu, uzskata, ka arī turpmāk piemērojams piespiedu darbs.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ bez savas vainas pilnīgas atzīšanas papildus liecināja, ka nožēlo izdarīto, ka deklarētā dzīvesvieta Aglonas novada, Aglonas pagasta, /adrese/ ir bērnunams, kas slēgts, pēdējos trīs mēnešus atrodas tēva brāļa /pers. H/ audžuģimenē, kura viņam ir ļoti nozīmīga, savstarpējās attiecības ģimenē labas, audžuģimeni /adrese/ apmeklē brīvdienās, šobrīd

atrodas sociālās korekcijas izglītības iestādē /Nosaukums A/, mācās 9.klasē. Mācās atbilstoši savām spējām, cer pabeigt pamatskolu un turpināt mācības, lai iegūtu automehāniķa profesiju. Iegūstot ģimeni, kura viņam ir svarīga, lai to neapkaunotu, cenšas laboties, mācīties, nebēgt no skolas, šobrīd izcieš sodu - piespiedu darbus strādājot siltumnīcā pēc pēdējā Preiļu rajona tiesas sprieduma, patīk fizisks darbs, strādāt, gatavs arī turpmāk izciest sodu piespiedu darbu veidā, ir darbspējīgs, iepriekš slikti uzvedies, nav bijis nevienam vajadzīgs, nedēļu pēc kārtas lietojis alkoholiskos dzērienus, taču noliedz, ka viņam ir jebkādas atkarības, alkoholiskos dzērienus nelieto kopš ieguvis ģimeni, cenšas laboties, noliedza, ka būtu citi kriminālprocesi attiecībā pret viņu. Sola alkoholu nelietot, apmeklēt skolu, mācīties, izciest sodu. Tiesas zālē atvainojās par nodarīto cietušajiem, solot jaunus likumpārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, ir smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, kā apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami pamatsoda veidi - brīvības atņemšana uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo soda veidu, izvērtējot apsūdzētā personību raksturojošos datus, nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, tiesa apsūdzēto /pers. A/ novērtē kā tādu personu, kurai ir grūtības likumpaklausības principu ievērošanā, taču tiesa konstatē, ka brīvības atņemšana /pers. A/ ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt naudas sods nav piemērojams, jo apsūdzētajam nav ienākumi, nav likumīga iztikas avota. Tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, raksturojošos datus, to, ka viņam iepriekš piemēroti audzinoša rakstura piespiedu līdzekļi, ka viņš agrāk vairākas reizes ir sodīts par dažādiem noziedzīgiem nodarījumiem, ka atrodoties sociālās korekcijas izglītības iestādē /Nosaukums A/ turpinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus, kas nav sasniedzis Krimināllikumā noteikto preventīvo mērķi - atturēt notiesāto no likumpārkāpumu izdarīšanas, /pers. A/ turpinājis izdarīt noziedzīgus nodarījumus, viņa raksturojumu no sociālās korekcijas izglītības iestādes /Nosaukums A/, kur /pers. A/ tiek raksturots negatīvi, to, ka viņš šobrīd ir labojies, mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu, mācību procesu, viņš mācās, neklaiņo, izcieš sodu piespiedu darbu, viņa uzvedību pozitīvi ietekmē nokļūšana audžuģimenē, ka ir konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, ka ir konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis, ņemot vērā cietušā izteikto viedokli par piemērojamo sodu, kas nebūtu saistāms ar brīvības atņemšanu, ka viņš noziedzīgo nodarījumu izdarījis būdams nepilngadīgs, t.i., persona, kurai nav nostabilizējusies psihe, ka sods nosakāms individualizēti, tiesa atzīst, ka no Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem visatbilstošākais sods, kas panāktu soda mērķi, būtu piespiedu darbs.

Tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir, sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ piemērojams sods piespiedu darbs, kas ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un atbilstošs apsūdzētā personībai, audzinošāks par citiem Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem.

Turklāt, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nav nosakāms papildsods - mantas konfiskācija, jo kriminālietas materiālos nav ziņu par apsūdzētā mantu, kura būtu konfiscējama.

Krimināllikuma 50.panta pirmā un piektā daļa nosaka, ka, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, noteikusi sodu atsevišķi par katru nodarījumu, galīgo sodu nosaka pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus, ja pēc sprieduma taisīšanas konstatēts, ka notiesātais vainīgs vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko viņš izdarījis pirms sprieduma taisīšanas pirmajā lietā. Šajā gadījumā soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas noteikumiem, jo apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis pirms 2013.gada 25.novembra Preiļu tiesas sprieduma.

Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ar šo spriedumu noteiktajam sodam, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu, pieskaitāms sods pēc Preiļu rajona tiesas 2013.gada 25.novembra sprieduma. Un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, sodā ieskaitāms sods, kas pilnīgi jau izciests pēc šī sprieduma.

Izciestais sods pēc Preiļu rajona 2013.gada 25.novembra sprieduma ir 161 /viens simts sešdesmit viena/ piespiedu darba stundas /lietas 131.lapa/.

Apsūdzētajam/pers. A/ nav piemērots drošības līdzeklis.

Lietā kā lietiskie pierādījumi ir atzīta automašīna VW Passat Variant ar reģistrācijas numuru /reģ.nr./, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība Nr./apliecības numurs/, piltuve, kas atdoti glabāšanā cietušajai /lietas112.lapa/. Lemjot galīgo rīcību ar lietiskiem pierādījumiem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, tiesa atzīst, ka tie atstājami cietušajai sociālās korekcijas izglītības iestādei /Nosaukums A/.

Lietā kā lietiskie pierādījumi ir atzīti: 3 gab. DNS nomazgājumi, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras iecirknī, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu, tie iznīcināmi /lietas 111.-112.lapa/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta pirmās daļas 1.punktu kriminālprocesā nepilngadīgai personai jāpiedalās aizstāvim. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus

par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. /pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesā tika nodrošināta zvērinātas advokātes G.Vanagas aizstāvība - par advokāta piedalīšanos izmeklēšanas darbībās 2013.gada 4.oktobrī un 23.oktobrī no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti Ls 30 /42,68 *euro*/ /lietas 91., 95., 118.lapa/, par zvērinātas advokātes G.Vanagas piedalīšanos tiesas sēdē 2014.gada 15.maijā no valsts budžeta līdzekļiem izmaksāti 54,78 *euro* /lietas 132. un 143.lapa/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, samaksa advokātei, kas sniedz valsts nodrošinātu juridisko atbildību, ir procesuālie izdevumi.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas, jo viņa mantiskais stāvoklis - viņš mācās, nestrādā, ir nepilngadīgs, atrodas valsts apgādībā, viņam nav savu ienākumu, kas izslēdz iespēju samaksāt par aizstāves palīdzību no saviem līdzekļiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512., 520., 527.-530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, un sodīt viņu **ar piespiedu darbu uz 250 /divi simti piecdesmit/ stundām bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu sodu /pers. A/ noteikt pēc spriedumu kopības ar Preiļu rajona tiesas 2013.gada 25.novembra spriedumu, sodus daļēji saskaitot, un **galīgo sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt piespiedu darbu uz 350 /trīs simti piecdesmit/ stundām bez mantas konfiskācijas.**

Soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu pēc 2013.gada 25.novembra Preiļu rajona tiesas sprieduma 161 /viens simts sešdesmit viena/ piespiedu darba stundas.

Atbrīvot /pers.A/, personas kods /personas kods/, no procesuālo izdevumu samaksas 97,46 *euro* /deviņdesmit septiņi *euro,* 46 centi/ apmērā par aizstāves palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un tiesas sēdē.

Lietisko pierādījumu - automašīnu VW Passat Variant ar reģistrācijas numuru/reģ.nr./, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību Nr.AC0457846 un piltuvi, kas glabājas sociālās korekcijas izglītības iestādē /Nosaukums A/, uzskatīt par atdotu cietušajai sociālās korekcijas izglītības iestādei /Nosaukums A/.

Lietiskos pierādījumus - 3 gab. DNS nomazgājumus, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valmieras policijas iecirknī, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 /desmit/ dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena - 2014.gada 29.maijs.

Tiesnese G.Krieviņa