Lietas Nr. 11088155815
Lietas arhīva Nr. K29-0542-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 9.jūnijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas
tiesnese B.Jakobsone,
piedaloties prokuroram A.Ļeļevam,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

/pers. A/ 2015.gada 24.oktobrī ap plkst.13.00, atrodoties /adrese/, pamanīja, ka /pers. B/ ieliek somā savu mobilo telefonu, un, mantkārīgu tieksmju vadīta, nolēma to nozagt. Panākot to, ka /pers. B/ iziet no dzīvokļa un zinot to, ka viņas darbības neviens nevēro, /pers. A/ paņēma no somas /pers. B/ mobilo telefonu Sony Xperia Z1 Compact (D5503) Black 335,76 *euro* vērtībā, kurā atradās Tele 2 SIM karte 5,17 *euro* vērtībā. Turpinot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja. Tādā veidā /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. B/ kustamu mantu 340,93 *euro* vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. A/, būdama brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas.

Ar 2015.gada 1.janvāra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā /pers. A/ tika atzīta vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā - [..] narkotisko un psihotropo vielu neatļauta lietošana, kur tika konstatēts, ka /pers. A/ 2014.gada 26.maijā tika lietojusi narkotiskās un psihotropās vielas. Saskaņā ar norādīto lēmumu /pers. A/ tika administratīvā kārtībā sodīta un viņai tikai noteikts sods – naudas sods 50,00 *euro* apjomā, un viņa rakstiski brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu.

Būdama brīdināta par kriminālatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā, un pie precīzāk nenoskaidrotiem apstākļiem, ne vēlāk kā līdz 2015.gada 1.jūnijā plkst.13.45, /pers. A/ neatļauti lietoja narkotisko vielu – heroīnu un psihotropo vielu – amfetamīnu, par ko viņa tika aizturēta 2015.gada jūnijā plkst.13.45 pie nama Rīgā, Lielā Kalna ielā 13.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu abu viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, lūdza bargi nesodīt, solīja laboties un turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīt.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā pilnībā atzīst savu vainu abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā, un arī tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par /pers. A/ celtās apsūdzības pamatotību un apsūdzētās vainīgumu, kā arī ievērojot to, ka apsūdzētā tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, kam neiebilda prokurors, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Nosakot soda veidu un mēru /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu ņem vērā katra izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, kā arī atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētās /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas, kā arī pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, ir kvalificētas pareizi un, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta otrajai un trešajai daļai, tās klasificējamas kā tīšs kriminālpārkāpums, ar kura izdarīšanu tiek veicināta narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā, un tīšs mazāk smags noziegums, kas vērsts pret citu personu mantiskajām interesēm.

Pārbaudot apsūdzētās personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimusi /datums/Rīgā, Latvijas nepilsone, nestrādā, bet pēdējā darba vieta 2015.gadā ir /nosaukums/, neprecējusies, apgādībā esošu personu nav, agrāk sodīta 6 reizes, uz noziedzīgo darbību izdarīšanas brīdi sodāmība nebija dzēsta (2.sēj., 88.-91.lp.), turklāt, vēl ir sodīta ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 7.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem un piespiedu darbu uz 100 stundām, kā arī ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 8.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, abi minētie spriedumi nav stājušies spēkā, sastāv profilaktiskajā novērošanā pie narkologa ar Dg.opioīdu atkarība (1.sēj., 50.lp.), deklarēta /adrese/, bet faktiski dzīvo /adrese/ (2.sēj., 38., 39.lp.), lietā ir ziņas, ka /pers. A/ pārkāpusi policijas uzraudzības noteikumus (2.sēj., 62.lp.) un viņai ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2015.gada 14.oktobra prokurora priekšrakstu par sodu piemēroto piespiedu darbu 140 stundas un probācijas uzraudzību uz 1 gadu nav izcietusi (1.sēj., 51.lp., 2.sēj., 48.lp.).

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu attiecībā uz katru /pers. A/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tiesa atzīst to, ka inkriminētie noziedzīgie nodarījumi izdarīti nedzēstas sodāmības laikā un tādējādi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa bez ievērības neatstāj arī to, ka /pers. A/, izmantodama savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu un piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, vienkāršojusi tiesas izmeklēšanu, tādējādi veicinot ātrāku

krimināltiesisko attiecību noregulēšanu.

Izvērtējusi visu iepriekšminēto, tiesa, piekrītot prokurora viedoklim, uzskata, ka /pers. A/ par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu sods nosakāms Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 253^2.panta pirmās daļas sankciju ietvaros reālas īslaicīgas brīvības atņemšanas soda veidā, jo arī tiesa ir pārliecināta, ka nevis alternatīvu sodu piemērošana, bet vienīgi /pers. A/ īslaicīga izolēšana no sabiedrības spēs pasargāt sabiedrību no jauniem viņa izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem un veicinās soda mērķu sasniegšanu.

Tiesas uzskata, ka tas, ka /pers. A/ ilgstoši nestrādā oficiālu algotu darbu, sistemātiski izdara noziedzīgus nodarījumus, agrāk ir bijusi saukta gan pie administratīvās atbildības, gan vairākkārt kriminmāli sodīta gan par mantiskiem noziedzīgiem nodarījumiem, gan arī par noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar apreibinošu vielu nelikumīgu apriti, pirmstiesas izmeklēšanas laikā ir pārkāpusi viņai piemērotā drošības līdzekļa – policijas uzraudzība – noteikumus, nav pienācīgi izcietusi agrāk piemēroto alternatīvo sodu, kā arī ilgstoši atrodas narkologa novērošanā sakarā ar atkarību no narkotiskām vielām, negatīvi raksturo viņas personību un norāda uz to, ka recidīva risks ir augsts, jo /pers. A/ ir tendēta uz pretlikumīgu rīcību, kā arī uz to, ka alternatīvu sodu izpilde, iespējams, apsūdzētās zemā tiesiskās apziņas līmeņa un līdzšinējā dzīvesveida dēļ, ir apdraudēta.

Tādēļ, tiesas ieskatā, vienīgi /pers. A/ īslaicīga izolēšana no sabiedrības spēs pasargāt sabiedrību no jauniem /pers. A/ noziedzīgiem nodarījumiem un sasniegt soda mērķus.

Tiesa uzskata, ka soda mērs, kuru /pers. A/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem lūdza piespriest prokurore, ņemot vērā to, ka /pers. A/ darbībās ir konstatējams gan atbildību mīkstinošs, gan arī atbildību pastiprinošs apstāklis, ir uzskatāms par samērīgu un taisnīgu.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, tiesas ieskatā, /pers. A/ nosakāms, pilnīgi saskaitot par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem piespriestos sodus, kas, tiesas ieskatā, atzīstams par soda mērķu sasniegšanai nepieciešamu un Krimināllikuma 50.panta pirmajai un otrajai daļai atbilstošu soda noteikšanas veidu.

Lai nodrošinātu spriedumā noteiktā soda izpildi, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – policijas uzraudzība – grozāms uz apcietinājumu, kas saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim, soda izciešanu skaitot no sprieduma pasludināšanas dienas.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 22.pantā deklarēto kriminālprocesa pamatprincipa par tiesībām uz kompensāciju par radīto kaitējumu, kas nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai, tiesa atzīst, ka cietušajai /pers. B/ ir tiesības no apsūdzētās pieprasīt un saņemt materiālo zaudējumu kompensāciju.

Izvērtējusi lietas apstākļus, tiesa nāk pie secinājuma, ka /pers. B/ materiālā zaudējuma kompensācijas pieteikums 340,93 *euro*, ko veido viņai nozagtās mantas vērtība, atzīstams par pamatotu un apmierināmu, minēto zaudējumu summu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmo daļu, piedzenot no /pers. A/ cietušās /pers. B/ labā ar šo spriedumu.

Procesuālie izdevumi kopsummā 211,88 *euro* apmērā, ko veido samaksa par zv.advokātes H.Purviņas un zv.advokātes P.Janules, kas aicinātas pēc /pers. A/ lūguma, sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas izmeklēšanas laikā (1.sēj., 52., 57.lp., 2.sēj., 82., 83.lp.), saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu piedzenami no /pers. A/ valsts labā ar šo spriedumu, ja viņa tos nesamaksās Kriminālprocesa likuma 368.panta sestajā prim daļā noteiktajā labprātīgās izpildes termiņā.

/pers. A/ atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas tiesa pamatu nekonstatē, jo tiesas izmeklēšanā nav konstatēti apstākļi, kas liegtu apsūdzētajai strādāt, t.sk. atrodoties cietumā, un no saņemtajiem ienākumiem atlīdzināt valstij procesuālos izdevumus, kā arī tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas ļautu /pers. A/ materiālo stāvokli atzīt par tādu, kas liedz viņai pašai samaksāt procesuālos izdevumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz Krimināllikuma 253^2.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 46., 47., 48., 50.pantu un Kriminālprocesa likuma 499., 511.-514.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, par ko viņa aizturēta 2015.gada 1.jūnijā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, un sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Grozīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli-policijas uzraudzība-uz apcietinājumu un soda izciešanu skaitīt no 2016.gada 9.jūnija.

Cietušās/pers. B/ kompensācijas pieteikumu apmierināt un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, cietušās /pers. B/ labā ar noziedzīgo nodarījumu radītos materiālos zaudējumus 340,93 (trīs simti četrdesmit, komats, 93) *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvju darbu pirmstiesas procesā 211,88 (divi simti vienpadsmit, komats, 88) *euro* apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2016.gada 16.jūnija.

Tiesnese B.Jakobsone