Lietas Nr. C20246814
Lietas arhīva Nr. C-2468-14/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas tiesnese L.Vīksna 2014.gada 1.decembrī rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

2014.gada 2.jūlijā SIA „Julianus Inkasso Latvija" cēlusi prasību pret /pers. B/. Prasībā norādīts, ka starp AS „Parex banka" un atbildētāju noslēgts līgums par kartes izsniegšanu un apkalpošanu. 2010.gada 1.augustā, atbilstoši uzņēmuma pārejas līguma noteikumiem, AS „Parex banka" savas saistības nodevusi AS „Citadele banka".

Saskaņā ar kartes lietošanas noteikumiem, atbildētājam norēķinu datumā, kas bija 15.datums, bija jānodrošina minimālo iemaksu summu, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita, plus 100 % no kredīta pārtēriņa.

Tā kā atbildētājs nepildīja pielīgtās saistības - 2008.gada 8.aprīlī izmantotā un neatmaksātā kredīta summa bija EUR 567,24, procentu parāds par kredīta izmantošanu EUR 53,70, nesamaksātās bankas komisija EUR 1,20, līdz ar ko banka izmantoja sev pielīgtās tiesības un vienpusēji atkāpās no līguma.

2012.gada 9.jūlijā AS „Citadele banka" cedēja savu prasījumu pret atbildētāju SIA „Julianus Inkasso Latvija", par to atbildētājam ir paziņots.

Prasītājs pielīgto kavējuma procentu vietā aprēķinājis likumiskos 6 % gadā, kas ir EUR 210,38.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja galveno parādu, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 567,24, bankas komisijas EUR 1,20 un procentiem par kredīta izmantošanu EUR 53,70, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2008.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 13.jūnijam EUR 210,38, lietā samaksātos tiesas izdevumus. Papildus lūgts noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt 6 % gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (lietas 55., 56.lapa).

Atbildētājs paskaidrojums nav sniedzis. Saskaņā ar 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}pantu lieta nozīmēta skatīšanai rakstveida procesā, par ko pusēm paziņots nosūtot paziņojumu par sprieduma saņemšanu tiesas kancelejā (lietas 60.lapa).

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma .

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma.

No lietas materiāliem pievienotās izziņas (lietas 36.lapa) secināms, ka 2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" prasījuma tiesības pret atbildētāju ir nodotas AS „Citadele banka", atbilstoši 2010.gada 28.jūnija uzņēmuma pārejas līguma noteikumiem.

No 2012.gada 9.jūlija cesijas līguma Nr.320/12/JD (lietas 37.,38.lapa) redzams, ka AS „Citadele banka" nodevusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" savas prasījuma tiesības pret /pers. B/, par ko paziņots atbildētājam (lietas 39.lapa).

Ar 2007.gada 18.jūnija iesniegumu American Express Blue maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas 19.-22.lapa) pierādīts, ka AS „Parex banka" izsniegusi atbildētājam American Express Blue karti ar kredītlimitu Ls 400,00. Parakstot iesniegumu, atbildētājs apņēmies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. Saskaņā ar tiem atbildētājs apņēmās katra mēneša 15.datumā maksāt summu, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita, pluss 100 % no kredīta pārtēriņa.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs saistības nav pildījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav tiesai iesniedzis pierādījumus par saistību izpildi.

No lietā pievienotās izziņas par atbildētāja parāda apmēru secināms, ka uz 2012.gada 30.augustu pamatparāds prasītājam ir EUR 568,44, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 567,24 un bankas komisijas EUR 1,20 (lietas 36.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas [..] kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir 6 % no simta gadā.

Par laika posmu no 2008.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 13.jūnijam par kavētām 2256 dienām aprēķināt likumiskie 6 % gadā, kas ir EUR 210,38 un nolīgtos procentus par kredīta izmantošanu EUR 53,70, kopā procentus EUR 264,08 apmērā.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību atbildētājs nav iesniedzis, nav apstrīdējis parāda summu un tā aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu EUR 124,88 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 7.,8. lapa), kopā EUR 129,58, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 9., 10., 34., 39., 41., 42., 74., 93.,97., 187.,189., 190., 192., 193., 195., 199., 204.[1] panta, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, pamatsummu EUR 567,24 (pieci simti sešdesmit septiņi *euro* un divdesmit četri centi), bankas komisiju EUR 1,20 (viens *euro* un divdesmit centi), nolīgtos procentus EUR 53,70 (piecdesmit trīs *euro* un septiņdesmit centi), likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2008.gada 8.aprīļa līdz 2014.gada 13.jūnijam EUR 210,38 (divi simti desmit *euro* un trīsdesmit astoņi centi), kopā EUR 832,52 (astoņi simti trīsdesmit divi *euro* un piecdesmit divi centi) un tiesas izdevumus EUR 129,58 (viens simts divdesmit deviņi *euro* un piecdesmit astoņi centi), pavisam kopā EUR 962,10 (deviņi simti sešdesmit divi *euro* un desmit centi).

Noteikt, ka samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģ. Nr. 40003717522, norēķinu kontā LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank", kods HABALV22.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesību saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā .

Tiesnese L.Vīksna