NORAKSTS

Lieta Nr.C33384613,

C-3846-13/3

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 20.septembrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese I.Čudina,

ar sekretāri B.Kviesi,

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu MSIA „Nelss centrex" prasībā pret SIA „n/a" par parāda piedziņu,

konstatēja

2013.gada 24.maijā prasītājs MSIA „Nelss centrex" cēla Rīgas rajona tiesā prasību pret atbildētāju SIA „n/a" par parāda piedziņu un līguma izpildi.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar 2009.gada 27.maija Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas lēmumu lietā Nr.C31282609 parādniekam SIA ,,Nelss Centrex" uzsākta juridiskās personas maksātnespējas procesa lieta. 2009.gada 1.jūnijā tiesa nolēma par maksātnespējas administratoru iecelt sertificētu administratoru Elīnu Veidi, sertifikāta Nr.00357. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 26.augusta spriedumu lietā Nr.C31282609 prasītājam ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process. Par minēto faktu 2009.gada 2.septembrī veikts ieraksts Maksātnespējas reģistrā. Prasītājs ir pārdevis (nodevis) un SIA „n/a" nopirka (pieņēma) vairākas preces saskaņā ar pavadzīmēm. Ievērojot darījuma būtību secināms, ka starp pusēm piemērojami pirkuma līguma noteikumi. Pārņemot sabiedrības mantu un iepazīstoties ar grāmatvedības datiem, administrators konstatēja, ka atbildētājs nav veicis norēķinus pienācīgā kārtā un laikā ar maksātnespējīgo SIA „Nelss centrex" - nav veikta pavadzīmju apmaksa par kopējo pamata parāda summu Ls 2965,00. Prasītājs norāda, ka no savas puses līgumu ir izpildījis un nodevis preces, ko apliecina abpusēji parakstītās pavadzīmes, tad arī atbildējam ir pienākums izpildīt līgumu un veikt samaksu par nodotajām precēm. Prasītājs norāda, ka procentu apmērs uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu ir Ls 1281,39.

Pamatojoties arī uz Civilprocesa likuma 1., 43.panta pirmās daļas 10.punktu, 44.pantu, 149.panta desmito daļu un 195.pantu un Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļa 3., 4. un 6. punktu, tiek lūgts tiesu piedzīt prasītāja labā no atbildētāja pirkuma summu Ls 2965,00 apmērā; likumiskos procentus Ls 1281,39 apmērā; atzīt prasītāja tiesības saņemt sešus procentus no simta gadā par laiku līdz sprieduma izpildei; piedzīt prasītāja labā no atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

2013.gada 27.jūnijā tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību, kuros norādīts, ka prasību uzskata par nepamatotu pilnībā un noraidāmu. Atbildētājs saistības ir izpildījis pilnībā. Līgumsaistības pušu starpā pastāvēja no 2007.gada 26.februāra, kad tika noslēgts preču pirkuma - pārdevuma līgums Nr.07/91/NelssCX-2007, kurā prasītājs bija pircējs, bet atbildētājs pārdevējs. 2009.gadā sākumā SIA „Nelss centrex" kavēja maksājumus par saņemtajām precēm, tāpēc saskaņā ar minētā līguma nosacījumiem piedāvāja norēķināties ar ieskaitu. Sekojoši, tika panākta vienošanās par savstarpējo ieskaitu līdz 2009.gada 7.maijam un atbilstoši tika noformētas pavadzīmes. Ar šo brīdi puses savstarpēji norēķinājās un pušu starpā nekādi parādi nepastāvēja. Noslēgtais darījums ir tiesisks saskaņā ar Civillikuma 1403.panta nosacījumiem. Puses par ieskaitu vienojās un īstenoja līdz 2009.gada 7.maijam, bet ja arī puses nebūtu vienojušās, ieskaits būtu iespējams saskaņā ar Civillikuma 1847.pantu. Atbildētājas atsaucas uz Civillikuma 1846., 1848., 1853., 1854., 1856.pantu un norāda, ka līdz ieskaita īstenošanai 2009.gada 7.maijam nekādi šķēršļi nepastāvēja. Ieskaita darījuma īstenošanas laikā SIA „Nelss centrex" varēja rīkoties ar savu mantu un slēgt šādus darījumus, jo Maksātnespējas likuma 5.pants, kas bija spēkā 2009.gada maijā, paredz, ka maksātnespējas process tiek uzsākts ar dienu, kad tiesā ierosināta maksātnespējas procesa lieta, un noris līdz dienai, kad tiesa, pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu. Maksātnespējas process pasludināts ar 2009.gada 26.augustu, bet saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datiem lieta ierosināta 2009.gada 3.jūnijā, kad publiski bija pieejami minētie dati, bet darījumi par ieskaitu ir notikuši 2009.gada maijā, kad SIA

,,Nelss Centrex" bija tiesīga rīkoties ar savu mantu. Atbildētājs atsaucas uz Civillikuma 1811., 1842.pantu un norāda, ka prasītāja apgalvojums, ka norēķins par preču piegādi bija iespējams tikai ar naudu, neatbilst Civillikuma normām un ir pilnībā nepamatots un prasītājam nav pamata prasīt likumiskos procentus. Nepamatota ir prasītāja atsauce uz Civillikuma 1946.pantu, kas attiecināms uz aizdevumu. Pušu starpā nav pastāvējis aizdevuma darījums, līdz ar to minētā likuma norma nav attiecināma uz šīm tiesiskajām attiecībām.

2013.gada 5.septembrī prasītājs iesniedzis atsauksmi par atbildētāja paskaidrojumiem, norādot, ka atbildētājs pirms prasītāja maksātnespējas nav paziņojis par ieskaitu, kurš būtu atzīts un atbildētājs ir zaudējis savas prasījuma tiesības, jo nav iesniedzis kreditora prasījumu. Atsaucoties uz Civillikuma 1846.-1856., 1838.pantu prasītājs norāda, ka atbildētājs nav pienācīgā kārtā paziņojis par samaksu ar pretprasījumu.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāve celto prasību neatzina uz rakstveida paskaidrojumos norādītajiem pamatiem un lūdza to kā nepamatotu noraidīt, piedzenot no prasītāja par labu atbildētājam ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nav ieradies, lūdzis tiesu lietu skatīt bez viņa klātbūtnes. Līdz ar to tiesa atrada par iespējamu lietu skatīt bez prasītāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Lietā noskaidrots, ka prasītājs nodevis, bet atbildētājs pieņēmis preci Ls 2965,00 apmērā, pamatojoties uz 2009.gada 14., 16., 22., 23.aprīļa pavadzīmēm Nr.AEN540284, Nr.AEN540285, Nr.AEN540448, Nr.AEN540449, Nr.AEN540471, Nr.AEN540472.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs norēķinu par minēto preci nav veicis, sakarā ar ko 2013.gada 24.maijā tiesā cēlis prasību.

Civillikuma 1893.pants paredz, ka saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā. Civillikuma 1910.pants paredz, ka ar noilguma termiņa notecējumu izbeidzas nevien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība.

Ar 2010.gada 1.janvārī spēkā stājušos Komerclikuma D daļas 406.pantu, no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš. Minētā likuma Pārejas noteikumu 16.pants noteic, ja šā likuma D daļas spēkā stāšanās dienā Civillikumā vai citā likumā noteiktais noilguma termiņš nav notecējis, bet šā likuma D daļa nosaka īsāku noilguma termiņu, piemērojams šā likuma D daļā noteiktais noilguma termiņš, kurš skaitāms no 2010.gada 1.janvāra. Ja pēc šāda aprēķina noilguma termiņš iznāk garāks par līdzšinējo noilguma termiņu, noilguma termiņā izbeidzas tajā dienā, kad tas būtu notecējis saskaņā ar Civillikumu vai citu normatīvo aktu.

Tā kā prasītājs cēlis tiesā prasību 2013.gada 24.maijā, secināms, ka prasītāja prasījumam ir iestājies noilgums, kas ir pamats celtās prasības noraidīšanai.

Pie šādiem apstākļiem nav nepieciešams izvērtēt vai pušu starpā ir noticis norēķins ieskaita veidā.

Tā kā celtā prasība daļā par pamatparāda piedziņu ir noraidāma, nav arī pamata lemt par likumisko procentu piedziņu.

Atbildētājs lūdz piedzīt no prasītāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus Ls 200,00 apmērā par advokāta palīdzību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta trešās daļas 1.punktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a.apakšpunkts paredz, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 6000 latu, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 % no prasījumu apmierinātās daļas, turklāt, atbilstoši panta ceturtajai daļai, ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā – 50 % apmērā no minētās atlīdzības.

Civilprocesa likuma 44.panta trešā daļa paredz, ja prasība noraidīta, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež noprasītāja par labu atbildētājam.

Secīgi, ņemot vērā, ka lieta izskatīta tikai pirmās instances tiesā un prasības summa sastāda Ls 4246,39, maksimāli atlīdzināmā ar lietas vešanu saistīto izdevumu summa ir 636,96 lati.

Līdz ar to, ņemot vērā, ka celtā prasība ir noraidīta un atbildētāja ar lietas vešanu saistītie izdevumi sastāda Ls 200,00, tie ir piedzenami no prasītāja par labu atbildētājam pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu, prasītājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību noraidīt.

Piedzīt no MSIA „Nelss centrex", reģistrācijas numurs /numurs/, par labu SIA „n/a", reģistrācijas numurs /numurs/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus **Ls 200,00** (divi simti lati).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu - 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - **2013.gada 20.septembra,** Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I.Čudina

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Čudina

Rīgā 2013.gada 20.septembrī