Lieta Nr.C30672418
Lietvedības Nr.C-6724-18/12
ECLI:LV:RVPT:2018:1108.C30672418.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 8.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Inese Strode
rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 10.augustā tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikums pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasītāja prasību pamatojusi ar Civillikuma 863., 1587., 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu, 1662., 1716.pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1760., 1765., 1779., 1828.pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 9., 10., 11., 12.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 41.panta pirmo daļu, 74., 128., 129., 195., 250.^{19} un 250.^{20} pantu, un Ministru kabineta 2006.gada 12.decembra noteikumiem Nr.999 "Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu".

Prasītāja prasības pieteikumā lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" īres maksas un dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas parādu, kas saistīts ar dzīvokļa īpašuma /adrese/, īri, 2155,99 EUR apmērā. Tāpat arī prasītāja lūdz tiesu piedzīt likumiskos procentus par laika periodu 2013.gada 19.jūnija līdz 2018.gada 1.augustam 650,33 EUR apmērā un līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 5.aprīļa līdz 2013.gada 18.jūnijam 215,60 EUR apmērā, kā arī valsts nodevu 355,52 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, un atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājām likumiskos 6 % gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, ir Rīgas pašvaldības valdījumā, kas saskaņā ar 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-ll-910-lī un 2016.gada 8.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-16-418-lī nodota SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārvaldīšanā un SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" ir apsaimniekojusi un uzturējusi minēto dzīvojamo māju, kā arī nodrošinājusi atbildētājas ar pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Pamatojoties uz Rīgas domes Komunālā departamenta Dzīvokļu pārvaldes 2002.gada 17.oktobra rekomendāciju Nr.026456 par dzīvojamās platības izīrēšanu, starp namu pārvaldi "Vecmīlgrāvis", kas reorganizēta par Rīgas pašvaldības SIA "Vecmīlgrāvis" , kuras saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un /pers. C/ 2002.gada 22.oktobrī tika noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums Nr.5025 (turpmāk Īres līgums), uz nenoteiktu laiku par dzīvojamo telpu /adrese/. Ar rekomendāciju un Īres līgumu īres lietošanas tiesības piešķirtas arī /pers. B/ un /pers. A/, kā ģimenes locekļiem. Tāpat arī īres lietošanas tiesības bija piešķirtas arī /pers. D/, kura mirusi 2014.gada 30.jūlijā. /pers. C/ miris 2014.gada 7.maijā. Ar Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2013.gada 19.jūnija sēdes protokolu Nr.95 tika nolemts izbeigt Īres līgumu ar /pers. C/ un izīrēt /pers. A/ citu pašvaldības dzīvokli. Īrētās telpas atbildētāju lietošanā bija līdz 2013.gada 19.jūnijam, ko apliecina minētais pašvaldības institūcijas lēmums, 2016.gada 26.jūnijā starp SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un /pers. A/ noslēgtais Dzīvojamo telpu īres līgums Nr.6-25/5401 par dzīvokļa /adrese A/ īri un 2013.gada 1.okotbra paziņojums par atbrīvojušos pašvaldības dzīvojamo telpu.

Tāpat arī prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājām netika likti nekādi šķēršļi lietot dzīvojamo telpu līdz tās atbrīvošanai un ka prasītāja vienmēr un pilnā apmērā izpildīja savas saistības pret atbildētājiem. Rēķini tika izsniegti pastāvīgi, savukārt īres maksa, dzīvojamās telpas uzturēšanas, apsaimniekošanas un saņemto pakalpojumu maksa netika veikti savlaicīgi un pilnā apmērā, kā rezultātā radies parāds par laika periodu no 2010.gada 1.marta līdz 2013.gada 19.jūnijam. 2016.gada 1.februārī /pers. A/ ārpustiesas kārtībā parakstīja izlīgumu Nr.25456276 par parāda samaksu, taču maksājumi netika veikti. Līdz ar to, prasītājas ieskatā, atbildētājām ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem par laika posmu, kad viņas lietoja dzīvojamo telpu un saņēma pakalpojumus, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu.

2018.gada 20.augustā /pers. A/ un /pers. B/ tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2018.gada 19.septembrim. Atbildētājas paskaidrojumus nav sniegušas.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots, nosūtot par to paziņojumu 2018.gada 2.oktobrī.

2018.gada 12.novembrī tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" sprieduma sastādīšanas lūgums, kurā lūgts sastādīts pilnu spriedumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi rakstveida pierādījumus civillietā, tiesa atzīst, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasība pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu ir apmierināma daļēji.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2002.gada 22.oktobrī starp namu pārvaldi "Vecmīlgrāvis", kā izīrētāju, un /pers. C/, kā īrnieku, noslēgts Īres līgums, saskaņā ar kura 1.1.punktu izīrētājs nodeva, bet īrnieks pieņēma lietošanā dzīvojamo telpu /adrese/.

Minētā līguma 8.punktā norādīti /pers. C/ ģimenes locekļi – meitas /pers. D/ un /pers. B/, sieva /pers. A/.

Saskaņā ar Īres līguma 2.punktu par dzīvojamās telpas īri maksājama īres maksa par katru kārtējo mēnesi līdz nākošā mēneša 5.datumam un maksa par komunālajiem pakalpojumiem pēc noteiktajiem tarifiem.

No Īres līguma 1.pielikuma izriet, ka dzīvojamo telpu /adrese/, lietošanas tiesības ir īrniekam /pers. C/, sievai /pers. A/, meitām /pers. D/ un /pers. B/ un /pers. C/ mazmeitai /pers. E/.

No Rīgas domes dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2013.gada 19.jūnija Sēdes protokola Nr.95 izriet, ka minētajā sēdē nolemts izbeigt ar /pers. C/ noslēgto Īres līgumu, kā arī izbeigt īres attiecības ar /pers. C/ ģimenes locekļiem /pers. A/, /pers. D/, /pers. B/ un /pers. E/. Tāpat arī nolemts izīrēt /pers. A/ piecu cilvēku ģimenei citu pašvaldības dzīvokli.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un Vienotās migrācijas sistēmā pieejamo informāciju, /pers. C/ miris 2014.gada 7.maijā, /pers. D/ – 2014.gada 30.jūlijā.

Lietā nav strīda par to, ka dzīvojamā telpa /adrese/, atradās atbildētāju lietošanā līdz 2013.gada 19.jūnijam.

2016.gada 1.februārī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" un /pers. A/ noslēdza Izlīgumu Nr.25456276-***, kura 1.punktā fiksēts, ka par dzīvokli Nr.29, kas atrodas /adrese/, ir nenokārtotas saistības 3527,95 EUR apmērā, kas sastāv no pamatparāda 2115,99 EUR un līgumsoda vai nokavējumiem procentiem 1411,96 EUR apmērā.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka maksājumi pēc Izlīguma Nr.25456276-*** netika veikti.

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un lietā iesniegtajiem aprēķiniem par dzīvokli /adrese B/, par laika periodu no 2010.gada 1.marta līdz 2013.gada 19.jūnijam izveidojies parāds 2155,99 EUR apmērā.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrā daļa paredz, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Ņemot vērā minēto, tajā skaitā to, ka atbildētājas no 2004.gada 27.augusta ir dzīvokļa /adrese B/, lietotājas, tiesa atzīst, ka atbildētājām ir pienākums norēķināties ar prasītāju par minētās dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Taču atbildētājas samaksu nav veikušas, sakarā ar ko izveidojies parāds 2155,99 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāju pamatparāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka no atbildētājām par labu prasītājai piedzenams pamatparāds 2155,99 EUR apmērā.

Cita starpā, prasītāja prasības pieteikumā lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājām likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu 2013.gada 19.jūnija līdz 2018.gada 1.augustam 650,33 EUR apmērā un līgumsodu par laika periodu no 2010.gada 5.aprīļa līdz 2013.gada 18.jūnijam 215,60 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu (Civillikuma 1756.pants).

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tātad, atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai, tikai tad, ja līgumā nav nolīgti nokavējuma procenti, ir pamats aprēķināt nokavējuma procentus.

Pamatojoties uz minētajām tiesību normām, prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu 2013.gada 19.jūnija līdz 2018.gada 1.augustam 650,33 EUR apmērā.

Īres līguma 2.4.punktā noteikts, ka īres un komunālo maksājumu (ja tie tiek maksāti vienlaicīgi ar īres maksu) kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksāja soda nauda 0,1 % apmērā no mēneša maksājumu summas.

Pamatojoties uz Īres līguma 2.4.punktu, prasītāja par laika periodu no 2010.gada 5.aprīļa līdz 2013.gada 18.jūnijam aprēķinājusi līgumsodu 1078,85 EUR apmērā, taču, ņemot vērā Civillikuma 1716.pantu, prasītāja to samazinājusi līdz 10 % no pamatparāda summas, tas ir, 215,60 EUR.

Ņemot vērā to, ka Civillikuma normās nav ietverts un, līdz ar to, definēts jēdziens "soda nauda", tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 1508. un 1509.pantu, atzīst, ka Īres līgumā piešķirti nokavējuma procenti Civillikuma izpratnē. Izdarot šādu secinājumu tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, ņem vērā Augstākās tiesas Senāta lietā Nr.SKC-351 2006.gada 17.maija spriedumā un lietā Nr.SKC-457 2004.gada 22.septembra spriedumos paustās atziņas.

Tādējādi, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods 215,60 EUR apmērā ir piedzenams no atbildētājām kā nolīgtie nokavējuma procenti un, līdz ar to, tiesai nav tiesiska pamata piedzīt no atbildētājām vēl arī likumiskos nokavējuma procentus 650,33 EUR apmērā, sakarā ar ko prasība daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu 650,33 EUR apmērā ir noraidāma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.panta un Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, prasītājai atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājām likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, 2155,99 EUR, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu 355,52 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā minētos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR apmērā.

Ņemot vērā minēto un to, ka prasība ir apmierināta daļēji, no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 279,33 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājām nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] panta, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

daļēji apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu;

piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu 2155,99 EUR, nolīgtos nokavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 5.aprīļa līdz 2013.gada 18.jūnijam 215,60 EUR apmērā, valsts nodevu 279,33 EUR un ar lietas izskatīšanu saistīts izdevumus 5,47 EUR, kopā piedzenot 2656,39 EUR (divi tūkstoši seši simti piecdesmit seši *euro* un trīsdesmit deviņi centi);

atzīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma 6 % gadā no pamatparāda summas, tas ir, 2155,99 EUR, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu;

samaksa veicama SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, norēķinu kontos:

akciju sabiedrībā (turpmāk AS) "Citadele banka" LV83PARX0013044380019;

AS "Luminor Bank" LV57NDEA0000083069550;

AS "Luminor Bank" LV63RIKO0002013197596;

AS "SEB Banka" LV 65UNLA0050017186820;

AS "Norvik banka" LV14LATB0002010102046;

AS "Swedbank" LV98HABA0551030734837;

noraidīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, prasību daļā par likumisko nokavējuma procentu 650,33 EUR piedziņu;

noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Sprieduma sastādīšanas lūguma gadījumā sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 7.decembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Strode