Lietas Nr. 11210077016
Lietas arhīva Nr. K16-0099-17/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2017. gada 10.janvārī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis V.Trušels
ar tiesas sēžu sekretāri I. Ciniņu,
piedaloties prokuroram J.Butleram
apsūdzētajiem /pers. D/ un /pers. E/
zv.advokātei A.Norei
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. E/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas.

Tiesas izmeklēšanā tiesa

konstatēja:

/pers. E/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot dzīvoklī, un proti :

2016.gada 27.septembrī, izmeklēšanā tieši nenoskaidrotā laikā, /pers. E/, alkohola ietekmē, personu grupā ar /pers. D/, vienojās par zādzības izdarīšanu /adrese/ un ieradās šajā īpašumā. /pers. E/ ar mērķi izdarīt zādzību no mājas, caur atlauztajām durvīm iekļuva dzīvojamajā ēkā. Pēc iekļūšanas dzīvojamajā ēkā /pers. E/ kopīgi ar /pers. D/, iedzīvošanās nolūkā, slepeni, būdami pārliecināti, ka viņu noziedzīgās darbības neviens nenovēro, no dzīvojamās ēkas nolaupīja elektrisko zāģi "Rebir" 70 euro vērtībā, kuru /pers. D/ iznesa no mājas un paslēpa blakus esošo kapu teritorijā, kā arī nolaupīja sieviešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Čaika", bez materiālās vērtības, sieviešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Luč", bez materiālās vērtības, vīriešu rokas pulksteni "MC Montc Carlo", bez materiālās vērtības, vīriešu rokas pulksteni ar ādas siksniņu "Pefect", bez materiālās vērtības, vīriešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Omax", bez materiālās vērtības, sieviešu rokas pulksteņa siksniņu un trīs piemiņas medaļas visus bez materiālās vērtības. Turklāt /pers. E/ kopīgi ar /pers. D/ mēģināja nozagt DVD atskaņotāju 20 curo vērtībā, videomagnetafonu VHS LG 20 curo vērtībā, divas skandas, katru 20 euro vērtībā, strāvas pagarinātāju 2 curo vērtībā. /pers. E/ noziedzīgās darbības neizdevās pabeigt no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo notikuma vietā ieradās /pers. H/ un /pers. I/, kuri aizturēja /pers. D/, /pers. E/ un izsauca policijas darbiniekus.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. E/ slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo kustamo mantu 70 *euro* vērtībā, kā arī slepeni mēģināja nolaupīja /pers. H/ piederošo kustamo mantu 82 *euro* vērtībā nodarot materiālos zaudējumus par minēto summu.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

/pers. D/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, un proti:

2016.gada 27.septembrī ap plkst. 01.29, /pers. D/, ieradās /adrese/. Lai iekļūtu /adrese/ mājā /pers. D/, ar līdzi paņemto skrūvgriezi, tīši atlauza mājas ārdurvju un koridora durvju iekaļamās slēdzenes, tās sabojājot, katru 20 euro vērtībā. Laužot ar skrūvgriezi mājas ārdurvju un koridora durvju iekaļamās slēdzenes, tika sabojātas arī mājas ārdurvis un koridora durvis vietā pretim slēdzenēm, katra 20 euro vērtībā.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. D/ izdarīja tīšu svešas - /pers. H/ piederošās mantas bojāšanu 80 *euro* vērtībā.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 1.daļā.

/pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, iekļūstot dzīvoklī, un proti :

2016.gada 27.septembrī, izmeklēšanā tieši nenoskaidrotā laikā, /pers. D/, psihotropo vielu ietekmē, personu grupā ar /pers. E/, vienojās par zādzības izdarīšanu /adrese/ un pīkst 01.29 ieradās šajā īpašumā. /pers. D/ ar mērķi izdarīt zādzību no mājas, caur atlauztajām durvīm iekļuva dzīvojamajā ēkā. Pēc iekļūšanas dzīvojamajā ēkā /pers. D/ kopīgi ar /pers. E/, iedzīvošanās nolūkā, slepeni, būdami pārliecināti, ka viņu noziedzīgās darbības neviens nenovēro, no dzīvojamās ēkas nolaupīja elektrisko zāģi "Rebir" 70 euro vērtībā, kuru /pers. D/ iznesa no mājas un paslēpa blakus esošo kapu teritorijā, kā arī nolaupīja sieviešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Čaika", bez materiālās vērtības, sieviešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Luč", bez materiālās vērtības, vīriešu rokas pulksteni "MC Montē Carlo", bez materiālās vērtības, vīriešu rokas pulksteni ar ādas siksniņu "Pefect", bez materiālās vērtības, vīriešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Omax", bez materiālās vērtības, sieviešu rokas pulksteņa siksniņu un trīs piemiņas medaļas visus bez materiālās vērtības. Turklāt /pers. D/ kopīgi ar /pers. E/ mēģināja nozagt DVD atskaņotāju 20 euro vērtībā, videomagnetafonu VHS LG 20 euro vērtībā, divas skandas, katru 20 euro vērtībā, strāvas pagarinātāju 2 euro vērtībā.

/pers. D/ noziedzīgās darbības neizdevās pabeigt no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo notikuma vietā ieradās /pers. H/ un /pers. I/, kuri aizturēja /pers. D/, /pers. E/ un izsauca policijas darbiniekus.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. D/ slepeni nolaupīja /pers. H/ piederošo kustamo mantu 70 euro vērtībā, kā arī slepeni mēģināja nolaupīja /pers. H/ piederošo kustamo mantu 82 euro vērtībā nodarot materiālos zaudējumus par minēto summu.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3.daļā.

Tiesas sēdē /pers. E/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo darbību izdarīšanā atzina pilnībā, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesas sēdē /pers. D/ sevi par vainīgu viņam inkriminēto noziedzīgo darbību izdarīšanā un pieteikto materiālo kompensāciju atzina pilnībā, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi

Tiesa, noklausījusies prokurora, aizstāvja viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem un to pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzēto vainu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot /pers. E/ un /pers. D/ vainu par pierādītu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu,

pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. E/ darbības, kas izpaudās kā svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība), iekļūstot telpā, satur Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu un viņa vaina ir pierādīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. D/ darbības, kas izpaudās kā svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība), iekļūstot telpā, un svešas mantas tīša bojāšana, satur Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu un viņa vaina ir pierādīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. E/ tīši izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu. Noziedzīgais nodarījums apdraud citu personu mantiskās intereses.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta trešo, ceturto daļu un 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. D/ tīši izdarīja mazāk smagu un smagu noziedzīgu nodarījumu. Noziedzīgie nodarījumi apdraud citu personu mantiskās intereses.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. E/ personību noskaidrots, ka viņš ir LR pilsonis, ar 9 klašu izglītību, precējies, nestrādā, mācās /nosaukums/, deklarēts /adrese/, dzīvo /adrese A/, agrāk sodīts, sodāmība nav dzēsta, noziegumu ir izdarījis papildsoda- policijas kontrole izciešanas laikā.

/pers. D/ personību noskaidrots, ka viņš ir LR pilsonis, ar 8 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā mazgadīgs bērns, nemācās, nestrādā, dzīvo Jēkabpils. /adrese/, agrāk sodīts 1 reizi – 2016.gada 28.decembrī, Daugavpils tiesā, spriedums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 10.janvārī, sodāmība nav dzēsta.

/pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atzīstams tas, ka viņš pilnīgi atzīst savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, izdarīto nožēlo.

/pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma otro daļu atzīstams tas, ka viņš pilnīgi atzīst savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, izdarīto nožēlo.

/pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar KL 48.panta 1. punktu un 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un izdarīts alkohola ietekmē.

/pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar KL 48.panta 12.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti psihotropo vielu ietekmē.

Ņemot vērā iegūtās ziņas par /pers. E/ personību, tiesai ir pamats uzskatīt, ka viņš apdraud citu sabiedrības locekļu mantiskās intereses, ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Nolūkā panākt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu sasniegšanu un lai panāktu, ka notiesātais un citas personas turpmāk ievēro likumus un neizdarītu jaunus likumpārkāpumus, kā arī, lai panāktu, ka viņš tiek pakļauts soda piespiedu ietekmei tādā mērā, kas atbilst izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturam un kaitīgumam, veicinātu pašas vainīgās personas un arī citu sabiedrības locekļu pārliecību pildīt un ievērot uzvedības, morāles un likuma normas, sods par izdarītajiem noziegumiem viņam nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā.

Tiesa atzīst, ka nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem ir piemērojami KL 51. panta 1^1. daļas 2. punkta nosacījumi un spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojams papildsods policijas kontrole, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 11.septembra sprieduma, un, kas aizstāts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem un 22 dienām ar Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 31.oktobra lēmumu, kas ir stājies spēkā 2016. gada 10. decembrī.

Ņemot vērā iegūtās ziņas par /pers. D/ personību, tiesai ir pamats uzskatīt, ka viņš apdraud citu sabiedrības locekļu mantiskās intereses, ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Nolūkā panākt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu sasniegšanu un lai panāktu, ka notiesātais un citas personas turpmāk ievēro likumus un neizdarītu jaunus likumpārkāpumus, kā arī, lai panāktu, ka viņš tiek pakļauts soda piespiedu ietekmei tādā mērā, kas atbilst izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturam un kaitīgumam, veicinātu pašas vainīgās personas un arī citu sabiedrības locekļu pārliecību pildīt un ievērot uzvedības, morāles un likuma normas, sods par izdarītajiem noziegumiem viņam nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Ņemot vērā izdarīto noziegumu raksturu un kaitējumu, tiesa uzskata, ka KL 175. panta 3.daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija /pers. D/ nav piemērojama.

Lietā cietušais /pers. H/ pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 80.00 *euro* apmērā.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteiktā samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisku zaudējumu. Kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikto principu, Kriminālprocesa likuma 26.nodaļu tiesa uzskata, ka pieprasītā materiālā kaitējuma kompensācija /pers. H/ ir apmierināma uzrādītajā 80.00 *euro* apmērā un piedzenama no /pers. D/.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, no apsūdzētā /pers. D/ valsts labā piedzenama samaksa par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas izmeklēšanā 135.00 *euro* apmērā. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85.pantā paredzētos apstākļus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību tiesas sēdēs. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu /pers. D/ mantisko stāvokli, tas ir, nespēju samaksāt par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, noteikt, ka: sieviešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Čaika", sieviešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Luč", vīriešu rokas pulksteni "MC Montē Carlo", vīriešu rokas pulksteni ar ādas siksniņu "Pefect", vīriešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Omax", sieviešu rokas pulksteņa siksniņu un trīs piemiņas medaļas, elektrisko zāģi "Rebir", kas glabājas pie cietušā /pers. H/, atstājams viņa valdījumā; skrūvgriezi, aploksnes ar cietušā DNS paraugu, 2 cultiplast tamponus ar asins un saskarsmes pēdām, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520. panta tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 2(diviem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1. daļu, $1.^1$ daļas otro punktu, spriedumā noteiktajam sodam, daļēji pievienot neizciesto papildsodu, kas nav izciests pēc Jēkabpils rajona tiesas 2013.gada 11.septembra sprieduma un aizstāts ar brīvības atņemšanu ar Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada

31.oktobra lēmumu, un /pers. E/, personas kods /personas kods/, galīgo sodu pēc vairākiem nolēmumiem noteikt – brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 5(pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5. daļu soda izciešanā ieskaitīt pirmstiesas aizturēšanas laiku no 2016. gada 27. septembra līdz 2016. gada 28. septembrim.

/pers. E/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā grozīt un /pers. E/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1(vienu) gadu 1(vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4(četriem) mēnešiem,

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, galīgo sodu /pers. D/, personas kods /personas kods/, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt- brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas noteikts ar Daugavpils tiesas 2016.gada 28.decembra spriedumu un galīgo sodu /pers. D/, personas kods /personas kods/, noteikt - brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda izciešanas laikā /pers. D/, personas kods /personas kods/, ieskaitīt pirmstiesas aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 18. jūlija līdz 2016. gada 20. jūlijam un no 2016.gada 27. septembra līdz sprieduma spēkā stāšanā brīdim.

/pers. D/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu saglabāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā samaksu 135.00 *euro* (viens simts trīsdesmit pieci euro) apmērā par aizstāvja A.Nores sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas izmeklēšanā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. H/, personas kods /personas kods/, materiālo kompensāciju 80.00 *euro* (astoņdesmit *euro*) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas

Lietiskos pierādījumus:

1) sieviešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Čaika", sieviešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Luč", vīriešu rokas pulksteni "MC Montē Carlo", vīriešu rokas pulksteni ar ādas siksniņu "Pefect", vīriešu rokas pulksteni ar metāla sprādzi "Omax", sieviešu rokas pulksteņa siksniņu un trīs piemiņas medaļas, elektrisko zāģi "Rebir", kas glabājas pie cietušā /pers. H/, atstāt viņa valdījumā.

2) skrūvgriezi, aploksnes ar cietušā DNS paraugu, 2 cultiplast tamponus ar asins un saskarsmes pēdām, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma spēkā stāšanās iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pārsūdzības laiku skaitīt no pilna sprieduma pieejamības brīža - 2017. gada 10.janvāra.

Tiesnesis /personiskais paraksts/ V.Trušels