Lietas Nr. C30535814
Lietas arhīva Nr. C-2004-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 9.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri S.Ābolu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 8.septembrī akciju sabiedrība „Citadele banka" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu norādot, ka 2007.gada 29.martā starp prasītāju AS „Parex banka", kura saistību un tiesību pārņēmējs ir prasītājs, un atbildētāju tika noslēgts kredīta līgums nr.023-07/30, saskaņā ar kuru AS „Parex banka" izsniedza atbildētājam kredītu EUR 72000 apmērā, nosakot galīgo norēķina dienu 2017.gada 28.marts.

2007.gada 29.martā starp AS „Parex banka" un atbildētāju tika noslēgts ieķīlājuma līgums nr.023-07/30-IE1, saskaņā ar kuru atbildētājs ieķīlāja sev piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, kadastra nr./numurs A/.

Prasītājs savas saistības izpildīja pilnībā, izsniedzot atbildētājam kredītu pilnā apmērā. Ņemot vērā, ka būtiski tika kavēti kredīta līgumā noteiktie samaksas termiņi, prasītājs saskaņā ar kredīta līguma nosacījumiem 2013.gada 29.jūnijā vienpusēji izbeidza noslēgto kredīta līgumu.

Atbildētāja parāds saskaņā ar kredīta līgumu sastāda: kredīta pamatsumma EUR 59783,76 apmērā; lietošanas procenti par kredīta izmantošanu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 29.jūnijam EUR 699,70 apmērā; līgumsods par laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 29.jūnijam EUR 335,67 apmērā. Pēc kredīta līguma galīgā norēķina dienas iestāšanās prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus par laiku no 2013.gada 29.jūnija līdz 2014.gada 3.septembrim, kas sastāda EUR 4236,73 apmērā.

Prasītājs prasību pamatojis uz Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1652., 1692., 1698., 1716., 1717., 1753., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu. Lūdz piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parādu EUR 65055,86 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 59783,76 apmērā, līgumiskajiem procentiem EUR 699,70 apmērā, līgumsoda EUR 335,67 apmērā, likumiskajiem procentiem EUR 4236,73; piedzīt tiesas izdevumus un noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no pamatparāda summas.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamata, apstākļiem un apmērā. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, savā elektroniski nosūtītajā iesniegumā, kas normatīvajos aktos noteiktā kārtībā nav parakstīts ar elektronisko parakstu, tiesai atbildētājs norāda, ka veselības problēmu dēļ uz tiesas sēdi nevar ierasties, lūdz tiesas sēdi atlikt. Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis nekādus iesniegumā norādītos apstākļus apstiprinošus pierādījumus, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

Kā redzams no lietas materiāliem, 2007.gada 29.martā starp AS „Parex banka" un atbildētāju noslēgts kredīta līgums nr.023-07/30 par kredītu EUR 72000 apmērā, ar atmaksas termiņu līdz 2017.gada 28.martam. AS „Parex banka" savas no kredīta līguma nr.023-07/30 izrietošās saistības izpildīja pārskaitot aizdevuma summu atbildētāja norādītā kontā, ko apliecina lietas materiālos esošais 2007.gada 2.aprīļa rīkojums nr.FA019244 par summu EUR 72000 apmērā, kas izpildīts 2007.gada 2.aprīlī.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp AS „Parex banka" un atbildētāju noslēgtais kredīta līgums nr.023-07/30 atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Prasītāja prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc 2007.gada 29.marta kredīta līguma nr.023-07/30 izriet no 2014.gada 29.augustā izsniegtā apliecinājuma nr.2.7.3.2.-01/2045.

Kā norādīts prasības pieteikumā un prasītāja 2013.gada 29.maija paziņojumā atbildētājam par uzņemto saistību izpildi un 2007.gada 29.marta kredīta līguma nr.023-07/30 pirmstermiņa izbeigšanu, atbildētājs nepildīja starp pusēm noslēgtā kredīta līguma saistības sākot ar 2013.gada janvāri neveicot saņemtās kredīta summas, procentu par kredīta izmantošanu samaksu līgumā noteiktajā termiņā, līdz ar to prasītājs saskaņā ar līguma 6.1.punktu ar 2013.gada 29.jūniju vienpusēji atkāpās no kredīta līguma.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Kā norādīts prasības pieteikumā un kas izriet no prasītāja 2013.gada 29.maija paziņojuma par uzņemto saistību izpildi un 2007.gada 29.marta kredīta līguma nr.023-07/30 pirmstermiņa izbeigšanu nr.2.7.3.2-01/1070 prasītājs saskaņā ar kredīta līguma nr.023-07/30 II daļas 6.1.punkta nosacījumiem izmantoja savas tiesības un vienpusēji atkāpās no 2007.gada 29.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā kredīta līguma nr.023-07/30, sakarā ar līguma noteikumu nepildīšanu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgi atkāpies no kredīta līguma nr.023-07/30 ar 2013.gada 29.jūniju.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam jāpilda 2007.gada 29.martā noslēgtā kredīta līguma nr.023-07/30 nosacījumi un prasītāja tiesīgas atkāpšanās no līguma nosacījumi, jāatdod prasītājam neatmaksātā parāda – aizdevuma summa, kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētājs nav apstrīdējis, sastāda EUR 59783,76 apmērā.

Bez tam, saskaņā Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu tiesisku darījumu, vai uz likumu; 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tā kā saskaņā ar kredīta līguma nr.023-07/30 I daļas 1.4.punkta un II daļas 4.1. – 4.3.punktu līgumslēdzējas puses ir vienojušās par procentu samaksu par aizdevuma lietošanas atvēlējumu: mainīgā procentu likme gadā, kas sastāv no nemainīgās daļas 2,5% un mainīgās daļas EUR 6 mēnešu LIBOR likme. Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti, kas pēc prasītāja aprēķina, ko atbildētājs nav apstrīdējis, sastāda EUR 699,70 apmērā par laika periodu no 2013.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 29.jūnijam. Kā arī tiesa atzīst, ka nav pamata atbildētāja atbrīvošanai no līgumisko aizdevuma lietošanas procentu samaksas vai aprēķinātās summas samazināšanai.

Kā arī, saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību, tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu, un 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Saskaņā ar kredīta līguma nr.023-07/30 II daļas 6.2.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt līgumsodu 0,25% apmērā dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam līgumsodu par nolīgto maksājumu samaksas kavējumu par laika periodu no 2013.gada 1.februāra līdz 2013.gada 29.jūnijam (laikam, kad prasītājs vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma), kas saskaņā ar prasītāja aprēķinu, ko atbildētājs nav apstrīdējis, sastāda EUR 335,67 apmērā.

Tiesa atzīst, ka izvērtējot līgumsoda apmēru attiecībā pret pamatparāda apmēru un atbildētāja pieļautā nokavējuma termiņu, līgumsoda apmērs par līguma nosacījumu neizpildi atzīstams par samērīgu un atbilstošu godīgai darījumu praksei. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pamata līgumsoda samazināšanai vai parādnieka atsvabināšanai no pienākuma to maksāt saskaņā ar Civillikuma 1724.^{1}pantu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procentu jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem; 1765.pantu ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā. Tā kā starp pusēm noslēgtais kredīta līgums nr.023-07/30 tika izbeigts ar 2013.gada 29.jūniju, taču līdz šim termiņam atbildētājs aizdevumu prasītājam netika atgriezis, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pamatoti aprēķinājis un atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam likumiskos nokavējuma procentus par samaksas kavējumu. Līdz ar to no atbildētāja prasītāja labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par kredīta līguma nr.023-07/30 saistību izpildes nokavējumu par laika periodu no 2013.gada 29.jūnija līdz 2014.gada 3.septembrim EUR 4236,73 apmērā.

Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus; 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret prasītāju, veicot aizdevuma summas, līgumisko procentu un līgumsoda apmaksu, kā arī likumisko procentu samaksu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma - pamatparāds EUR 59783,76 apmērā; līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti EUR 699,70 apmērā, līgumsods EUR 335,67 apmērā, kā arī likumiskie procenti EUR 4236,73 apmērā.

Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 59783,76 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Bez tam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 1787,86 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā. Kopā no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 1792,56 apmērā.

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1724.^{1}, 1753., 1756., 1759., 1765., 1838., 1934., 1943., 1946.panta, Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.^{1}panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt akciju sabiedrības „ Citadele banka” prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele banka”, reģistrācijas nr.40103303559, pamatparādu EUR 59783,76 (piecdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti astoņdesmit trīs un 76/100 *euro*) apmērā, līgumiskos procentus EUR 699,70 (seši simti deviņdesmit deviņu un 70/100 *euro*) apmērā, līgumsodu EUR 335,67 (trīs simti trīsdesmit piecu un 67/100 *euro*) apmērā, likumiskos procentus EUR 4236,73 (četri tūkstoši divi simti trīsdesmit sešu un 73/100 *euro*) apmērā un tiesas izdevumus EUR 1792,56 (viens tūkstotis septiņi simti deviņdesmit divu un 56/100 *euro*) apmērā, kopā EUR 66848,42 (sešdesmit seši tūkstoši astoņi simti četrdesmit astoņu un 42/100 *euro*) apmērā.

Atzīt akciju sabiedrībai „Citadele banka”, reģistrācijas nr.40103303559, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 59783,76 (piecdesmit deviņi tūkstoši septiņi simti astoņdesmit trīs un 76/100 *euro*) apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2015.gada 23.martā.

Tiesnese K.Zdanovska