Lieta Nr. 11181076116

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2017.gada 31.oktobrī

Daugavpils tiesa,
tiesnese G.Simoņuka,
piedaloties prokuroriem O.Rusnakam un P.Biriņam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā Krimināllikuma 221. panta trešajā daļā un 221.[2] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Aprakstošā daļa

/pers. D/ nelikumīgi uzglabāja tabakas izstrādājumus lielā apmērā**, un proti:**

2016.gada 2.maijā ap plkst.10.50 /pers. D/ garāžu īpašnieku kooperatīvā saimniecības "Starts-3", reģistrācijas Nr.51503010041, garāžas Nr/numurs/ un Nr./adrese/, kuras atrodas viņa lietojumā, nelikumīgi glabāja tabakas izstrādājumus - cigarešu 314 960 gabalus paciņās bez Latvijas Republikas akcīzes markām, no kurām: 26 160 cigaretes "Premjer" marķētas ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, 96 200 cigaretes "NZ 10" marķētas ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, 47 000 cigaretes „NZ Gold Super Slim" marķētas ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, 10 000 cigaretes "NZ 8" marķētas ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, 123 600 cigaretes "Queen Super Slim" marķētas ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām un 12 000 cigaretes "???ron" marķētas ar Krievijas Federācijas akcīzes markām.

/pers. D/ tabakas izstrādājumus iegādājās pie izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotiem apstākļiem un glabāja nenoskaidrotā laika periodā. Tabakas izstrādājumu nelikumīgu glabāšanu konstatēja Valsts policijas darbinieki, veicot garāžas apskati.

Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli" 1.panta otrās daļas 1.punktu tabakas izstrādājumi ir akcīzes prece. Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli" 4.panta pirmās daļas 2.punktu cigaretes ir ar nodokli apliekamie tabakas izstrādājumi.

Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli" 21.panta ceturtās daļas 1.[1] punktu no nodokļa atbrīvo akcīzes preces, kuras ir fiziskās personas personīgajā bagāžā, kas par tādu uzskatāma likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" izpratnē, un kuras šī persona ieved no ārvalsts, kas nav dalībvalsts, nepārsniedzot šādu daudzumu - 40 cigaretes.

Likuma „Par akcīzes nodokli" 23.panta otrā daļa nosaka, ka importētājs aprēķināto nodokli par akcīzes precēm, kuras piesaka muitas procedūrai — laišana brīvā apgrozībā —, samaksā valsts budžetā pirms muitas procedūras pieteikšanas muitas iestādē. Fiziskā persona, kura ieved akcīzes preces personīgajā bagāžā, kas pārsniedz šā likuma 21 .pantā noteikto atļauto preču pārvietošanas daudzumu vai vērtību, nodokli maksā pirms akcīzes preču laišanas brīvā apgrozībā.

Ar savām darbībām /pers. D/ pārkāpa likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrās daļas prasības - Latvijas Republikā aizliegts uzglabāt akcīzes preces, par kurām nav samaksāts akcīzes nodoklis un kuras nav marķētas ar akcīzes nodokļa markām.

Saskaņā ar likuma „Pievienotās vērtības nodokļa likums" 3.panta otro daļu pievienotās vērtības nodokli maksā arī nereģistrēti nodokļa maksātāji, kas ir nodokļa maksātāji, kuri nav reģistrējušies pievienotās vērtības nodokļa maksātāju reģistrā. Šā likuma 5.pantā noteikts, ka ar pievienotās vērtības nodokli apliekamie darījumi ir saimnieciskās darbības ietvaros iekšzemē veikti darījumi, tai skaitā, preču imports un preču piegāde. Saskaņā ar šā likuma 1.panta 19.punktu preču imports - preču ievešana Eiropas Savienības teritorijā no trešajām valstīm vai trešajām teritorijām, tās izlaižot brīvam apgrozījumam. Saskaņā ar šā likuma 1.panta 20.punktu preču piegāde - darījums, kas izpaužas kā īpašuma tiesību uz lietu nodošanai citai personai.

Nelikumīgi glabāto 314 960 gabalu cigarešu "Premjer", "NZ 10", „NZ Gold Super Slim" , "NZ 8" , "Queen Super Slim" un "???ron" muitas vērtība sastāda 7 085,34 *euro*, kura noteikta saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr.952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 74.panta 3.punkta nosacījumiem.

Cigaretes "Premjer", "NZ 10", „NZ Gold Super Slim" , "NZ 8" , "Queen Super Slim" un "???ron" 314 960 gabali apliekami ar šādiem muitas administrētiem nodokļiem: ievedmuitas nodoklis (57,6%) sastāda 4 081,17 *euro* un noteikts pamatojoties uz Komisijas 2015.oktobra 6.oktobra īstenošanas regulu (ES) Nr.2015/1754, ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr.2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu; pievienotās vērtības nodoklis (21%) – 8 318,55 *euro* un noteikts pamatojoties uz Pievienotās vērtības nodokļa likuma 5.panta otro daļu, 36.panta pirmo daļu un 41.panta pirmās daļas 1.punktu, 85.panta pirmo daļu un 123.panta pirmo daļu; akcīzes nodoklis – 28 445,61 *euro* - 54,20 par 1000 gabaliem + 25% no maksimālās mazumtirdzniecības cenas, kas noteikts pamatojoties uz likuma „Par akcīzes nodokli" 4.panta pirmās daļas 2.punktu, 22.panta trešo un ceturto daļu, pārejas noteikumu 58.punkta 6.apakšpunktu.

Nozieguma priekšmeta - nelikumīgi uzglabāto minēto cigarešu 314 960 gabalu kopējā vērtība sastāda 47 930,67 *euro*, tai skaitā, preces muitas vērtība 7 085,34 *euro* un muitas administrētie nodokļi 40 845,33 *euro*, kas pielīdzināms attiecīgu cigarešu tirgus cenām.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 24.novembra noteikumu Nr.665 Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros i minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" 2.punktu - minimālā mēneša darba alga normāla darba laika ietvaros noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī sastādīja 370,00 *euro*.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20. pantu atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja nozieguma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijusi mazāka par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, t.i., 18 500 *euro*. Priekšmetu vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā.

Tādējādi, tabakas izstrādājumu - cigarešu nelikumīgu uzglabāšanu /pers. D/ izdarīja lielā apmērā.

Par nelikumīgi uzglabāto cigarešu "Premjer", "NZ 10", „NZ Gold Super Slim" , "NZ 8", "Queen Super Slim" un "???ron" 314 960 gabaliem /pers. D/ muitas administrētos nodokļus 40 845,33 *euro* apmērā nenomaksāja, radot valstij mantisko zaudējumu.

Tādējādi, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 221. panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Turklāt, /pers. D/ glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā**, un proti:**

2016.gada 2.maijā ap plkst. 10.50 /pers. D/ garāžu īpašnieku kooperatīvā saimniecības "Starts-3", reģistrācijas Nr.51503010041, garāžās Nr./numurs/ un Nr./adrese/, kuras atrodas viņa lietojumā, glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus - 263,37 litrus alkoholiskā dzēriena, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, ar etilspirta saturu no 36,8% līdz 38,8%, un kuru kopējais absolūtā spirta daudzums ir 99,433 litri. Alkoholiskie dzērieni atradās simts deviņpadsmit 0,7 litra tilpuma pudelēs ar uzrakstu „Deržava Vodka" bez akcīzes nodokļa markām, astoņdesmit četrās 1 litra tilpuma pudelēs ar uzrakstu „Vladimir Monomah vodka" bez akcīzes nodokļa markām un divi simti 0,5 litra tilpuma pudelēs ar uzrakstu „Belorusskaja pšeničnaja" bez akcīzes nodokļa markām. Kā arī viņš glabāja nelikumīgu alkoholisko dzērienu - 41,9 litrus etilspirta ar stiprumu no 95,8% līdz 96,0%, kas satur 40,189 litrus absolūtā spirta, un kas atradās divās polimēra materiāla kannās bez akcīzes.

/pers. D/ alkoholiskos dzērienus iegādājās pie izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotiem apstākļiem un glabāja nenoskaidrotā laika periodā. Nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu konstatēja Valsts policijas darbinieki, veicot garāžas apskati. Alkoholisko dzērienu, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, un etilspirta izcelsme nav noskaidrota.

Kopā /pers. D/glabāja 305,27 litrus nelikumīgā alkoholiskā dzēriena, kas satur 139,622 litrus absolūtā spirta. Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.[1] pantu atbildība par Krimināllikumā 221.[2] pantā (attiecībā uz spirtu vai citiem alkoholiskiem dzērieniem) paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja alkoholiskā dzēriena daudzums sasniedz 20 litrus absolūtā spirta. Tātad /pers. D/glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā.

Alkoholiskie dzērieni likuma „Par akcīzes nodokli" izpratnē ir akcīzes preces un atbilstoši minētā likuma 3.panta pirmajai daļai ir ar nodokli apliekamas akcīzes preces.

Saskaņā ar likuma „Par akcīzes nodokli" 3.panta sestās daļas 4.punktu etilspirta un ūdens šķidrums ietilpst akcīzes preču grupā - pārējie alkoholiskie dzērieni. Savukārt, minētā likuma 12.panta pirmās daļas 5.punkts un pārejas noteikumu 87.punkta 2.apakšpunkts nosaka, ka akcīzes nodokļa likme pārējiem alkoholiskajiem dzērieniem (par 100 litriem absolūtā spirta) ir 1 400,00 *euro*.

Ar savām darbībām /pers. D/ pārkāpa Alkoholisko dzērienu aprites likuma 9.panta trešās daļas 1.punktu - personai, kurai nav noteiktas licences, aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām; un likuma „Par akcīzes nodokli" 33.panta otrās un trešās daļas prasības - Latvijas Republikā aizliegts uzglabāt alkoholiskos dzērienus, par kuriem nav samaksāts akcīzes nodoklis un kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām.

Par minētiem nelikumīgiem alkoholiskiem dzērieniem /pers. D/ nenomaksāja akcīzes nodokli 1 954,70 *euro*, ar ko radīja mantisko zaudējumu valstij.

Tādā veidā, /pers. D/ glabāja nelikumīgus alkoholiskos dzērienus lielā apmērā, ar ko izdarīja Krimināllikuma 221.[2] panta trešajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 221.[2] panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā neatzina, neatzina arī valsts labā pieteikto kaitējuma kompensāciju. /pers. D/ liecināja, ka 2016.gada 2.maijā garāžu apskates laikā atrastās cigaretes un alkohols viņam nepieder. No 2015.gada vasaras garāžu Nr./numurs/ viņš izīrēja nepazīstamam cilvēkam, kurš atsaucās uz viņa sludinājumu. Tikās ar šo cilvēku vienu reizi, cilvēka vārdu un uzvārdu nezin, dokumentus viņam neprasīja. Tikšanās laikā atdeva šim cilvēkam /numurs/. garāžas atslēgas un vienojās par apmaksas kārtību. Šis cilvēks pateica, ka glabās garāžā lietotus apģērbus. Pats lietoja /numurs/.garažu, kur stāvēja viņa sievas mašīna. Kad brauca pēc naudas, redzēja, ka blakus garāžā stāvēja melni maisi, kas tajos bija neskatījās, jo garāžā nav gaismas. Par savas mašīnas drošību nebaidījās, jo tā bija aizslēgta un uzlikta uz signalizāciju un atvērt no ārpuses garāžu Nr./numurs/īrnieks nevarēja. 2016.gada 2.maijā atbrauca uz garāžu, lai saņemtu naudu un sagaidītu automašīnas pircējus. Ienākot garāžā, gribēja pārvietot tur stāvošu maisu un tajā momentā garāžā iegāja policijas darbinieki. Policijas darbinieki lūdza atļauju apskatīt garāžu, kam viņš piekrita. Sākumā policijas darbinieki pārbaudīja garāžu Nr./numurs/ un garāžas pagrabā atrada lielu daudzumu cigarešu. Viņš palīdzēja cigaretes uzcelt augšā. Nobijoties no atrasto cigarešu daudzuma, viņš pateica, ka tās pieder viņam. Policijā rakstīja to, ko viņam diktēja policists. Viņš nobijās, raizējās par saviem tuviniekiem tāpēc nepateica, ka garāža tiek izīrēta citam cilvēkam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1. punktu tiesas sēdē tika nolasītas /pers. D/ liecības, sniegtās pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

2016.gada 2.maijā pašrocīgi sniedzot liecības personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess statusā, /pers. D/, liecināja, ka 2016.gada 2.maijā viņš atradās garāžas Nr./numuri/. Garāžā stāvēja cigaretes atvērtā veidā, garāžas durvis bija atvērtas. Ap plkst.12:00 piebrauca policijas ***darbinieki un ieraudzīja, ka garāžā atrodas cigaretes NZ. Viņš brīvprātīgi atļāva apskatīt garāžas, kur policijas darbinieki atklāja lielu daudzumu dažādu marku cigarešu "Premjer", "NZ", "Bayron", "KWIN", vairāk kā 300 000 cigarešu. Precīzu daudzumu pateikt nevar, tā kā tās nepārskaitīja. Kā arī garāžā atradās dažādu marku alkohols, kas bija safasēts pudelēs, "Deržava" "Stoličnaja" un citas markas, 0,7 litri, 90 pudeles, 1 litra aptuveni 96 pudeles, 0,5 - 100 litri. Konkrētu daudzumu pateikt nevar, tā kā neatceras. Bija divas kannas pa 25 litriem piepildītās ar spirtu, viena nepilna. Nelikumīgs alkohols atradās garāžā, un tam nebija akcīzes marku. Cigaretes bija ar Baltkrievu un Krievijas akcīzes markām. Viss apskates laikā atrastais alkohols un cigaretes pieder viņam. Iegādājās pie dažādiem cilvēkiem, kurus personīgi izdot nevēlas. Lūdza stingri nesodīt.*** (lietas 24.-25.lapa).

2017.gada 16.februārī, sniedzot liecības aizdomās turētā statusā, /pers. D/ atteicās no 2016.gada 2.maija sniegtajām liecībām, kā arī citas liecības nesniedza (lietas 70.-71.lapa).

2017.gada 17.martā apsūdzētā statusā /pers. D/ sniedza liecības, kas analoģiskas tiesas sēdē sniegtajām (lietas 96.-101.lapa).

Cietušā Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis liecināja, ka kaitējuma kompensāciju veido valsts budžetam radītais mantiskais zaudējums, kas izpaužas kā valsts budžetā nenomaksātie nodokļu maksājumi. Attiecībā uz cigaretēm tika aprēķināts ievedmuitas nodoklis, akcīzes nodoklis un pievienotās vērtības nodoklis kopsummā 40 845,33 *euro*. Attiecībā pret izņemtajiem alkoholiskajiem dzērieniem tika aprēķināts akcīzes nodoklis 1954,70 *euro*. Detalizēts kaitējuma kompensācijas aprēķins norādīts pieteikumā par kaitējuma kompensācijas piedziņu. Apsūdzētajam celta apsūdzība par pretlikumīgām darbībām ar akcīzes precēm Latvijas teritorijā, t.i. par cigarešu bez Latvijas Republikas akcīzes markām glabāšanu un par nelikumīga alkohola glabāšanu. Līdz ar to, kompensācijas aprēķins tika veikts ņemot vērā akcīzes preču veidu un daudzumu. Kompensācijas apmērs nav atkarīgs no tā, kādā veidā preces iegādātas un cik ilgi tās glabātas.

Liecinieks Rihards Kursītis liecināja, ka strādā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirknī par inspektoru. Nodarbojas ar akcīzes preču nelikumīgas aprites apkarošanu. 2016.gadā no kolēģa Ivara Kravceviča saņēma informāciju, ka /pers. D/ veic nelikumīgas darbības ar akcīzes precēm, kuras glabā garāžā. Bija zināma adrese un garāžas numurs – /numurs/, vizuāli zināms arī pats /pers. D/. 2016.gada 2.maijā, kopā ar Kasparu Vanagu veica šīs garāžas novērošanu. Pie garāžas piebrauca *Audi* A6, no kuras izkāpa /pers. D/ un atverot garāžas durvis un iegāja tajā. Viņš kopā ar Kasparu Vanagu piegāja pie garāžas un redzēja, ka garāžā stāvēja kaste ar cigaretēm un /pers. D/ pārlika cigaretes maisā. Viņi pajautāja kas notiek un kam pieder cigaretes. /pers. D/ paskaidroja, ka tās ir viņa cigaretes. Tad, ar /pers. D/ atļauju, viņi veica garāžas apskati. Tika konstatēts, ka 500.garāža ir apvienota ar blakus esošo garāžu Nr. /numurs/. Sienā starp apvienotajām garāžām bija ieeja bez durvīm. Garāžās atrāda maisus un kastes ar cigaretēm un alkoholu. Atrasto cigarešu un alkohola daudzumu neatceras. Vēl /numurs/.garāža stāvēja automašīna Mitsubishi. /pers. D/ uzreiz paskaidroja, ka abas garāžas pieder viņam un ka alkohols un cigaretes arī pieder viņam. Garāžu apskates laikā /pers. D/ bija klāt. Par to, ka kādam iznomā garāžu, viņš nebija teicis.

Liecinieks Kaspars Vanags liecināja, ka strādā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirknī par inspektoru. Viņa

pienākumos ietilpst akcīzes preču nelikumīgas aprites apkarošana. 2016.gada 2.maijā no Ivara Kravceviča saņēma operatīvo informāciju, ka /pers. D/ garāžu kooperatīvā pēc adreses Dunduru ielā, garāžā Nr./numurs/ glabā tabakas izstrādājumus un alkoholu lielā apmērā. Kopā ar Rihardu Kursīti veica minētās garāžas novērošanu. Redzēja, ka pie garāžas piebrauca /uzvārds/, atvēra garāžas durvis un iegāja garāžā. Kopā ar R.Kursīti piegāja pie garāžas un redzēja, ka garāžā, pie durvīm atrodas atvērta kārba ar cigaretēm, pie kuras stāvēja /pers. D/. /pers. D/ uzrādīja viņiem autovadītāja apliecību, un deva atļauju apskatīt garāžu. Apskati veica /pers. D/ klātbūtnē un konstatēja alkoholu un cigaretes. Garāžas Nr./numurs/ un Nr./numurs/ bija apvienotas ar eju sienā. Garāžā Nr./numurs/ atradās lielākais preču daudzums. Vēlāk tika izsaukta dežurējošā operatīvā grupa. Uz jautājumu par atrasto preču piederību /pers. D/ paskaidroja, ka cigaretes un alkohols pieder viņam. Par garāžas izīrēšanu /pers. D/ neko neteica. Kopā ar R.Kursīti viņš palīdzēja pārvietot kastes no garāžas Nr./numurs/ uz garāžu Nr./numurs/, jo garāžā Nr./numurs/ bija slikts apgaismojums. /numurs/. garāžas durvis atvērt nevarēja, viņas no iekšpuses bija aizkrautas. /pers. D/ visu apskates laiku bija klāt.

Liecinieks Vjačeslavs Jasvins liecināja, ka strādā Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirknī Kriminālpolicijas nodaļā par inspektoru. Viņa darba pienākumos ietilpst dežurēšana operatīvajā grupā. 2016.gadā, datumu konkrēti neatceras, ap plkst.11.00 saņēma informāciju, ka Dunduru ielā, pie garāžām tika aizturēts cilvēks ar lielu cigarešu un alkohola daudzumu. Atbraucot uz vietu, ieraudzīja garāžu ar atvērtiem vārtiem. Garāžas numuru viņš neatceras. Šī garāža bija apvienota ar blakus esošo garāžu, kopīgā sienā bija ieeja bez durvīm. Vienā no garāžām atradās pelēkas krāsas automašīna. Turpat garāžā atradās cigaretes kārbās un alkohols. Otrajā garāžā arī atradās cigaretes un daudz alkohola pudeļu. Katra cigarešu kārba tika apskatīta, izņemti cigarešu bloki, no katra bloka tika izņemtas cigaretes. Atceras, ka bija NZ markas cigaretes ar Baltkrievijas akcīzes uzlīmēm. Apskates laikā garāžu īpašnieks /pers. D/ bija klāt. Viņam /pers. D/ nekādus paskaidrojumus nesniedza. Apskatē piedalījās eksperts N.Keišs. Apskates protokolā nav /pers. D/ un eksperta parakstu, jo bija liels atrasto preču daudzumus un no sākuma tika sastādīts apskates protokola melnraksts. Galīgā apskates protokola versiju viņš sastādīja datorsalikumā, parakstīja un nodeva procesa virzītājam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2. punktu tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka Vitolda Garkalna liecības, sniegtās pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

2017.gada 29.martā būdams nopratināts liecinieka statusā Vitolds Garkalns liecināja, ***ka viņš ir Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas vecākais inspektors. 2016.gada 2.maijā pildot dežurējoša operatīvā darbinieka pienākumus, saņēma izsaukumu ierasties uz notikuma vietas apskates veikšanu. Kopā ar izmeklētāju V.Jasvinu un Kriminālistikas pārvaldes Latgales ekspertu nodaļas ekspertu N.Ķeišu viņš ieradās uz garāžu kooperatīvu "Starts" Dunduru ielā, Daugavpilī. Atbraucot uz notikuma vietu viņš konstatēja, ka garāžu kooperatīvā "Starts " Dunduru ielā, Daugavpilī, pie garāžās Nr./numurs/ un Nr./numurs/ strādāja Kriminālpolicijas inspektori un atrādās viņam agrāk nepazīstams vīrietis, kā viņš saprata, garāžu īpašnieks. Viņa vārdu un uzvārdu norādīt nevar, neatceras. Tā ka notikuma vietā jau strādā citi Kriminālpolicijas darbinieki un viņa palīdzība nebija vajadzīga, viņš palika savā mašīnā un turpināja strādāt ar iepriekšējā izsaukuma procesuālajiem dokumentiem. Izmeklētājs V.Jasvins un eksperts N.Keišs tajā laikā veica notikuma vietas apskati. Viņš redzēja, ka no garāžām tika izņemtas kārbas un maisi ar vairākiem cigarešu blokiem ar Baltkrievijas akcīzes zīmēm, kā arī kārbas ar pudelēm, līdzīgiem ar degvīna pudelēm, bez akcīzes uzlīmēm ar caurspīdīgu šķidrumu. Norādīt izņemto cigarešu un alkohola daudzumu nevar, jo pats apskatē nepiedalījās*** (lietas 108.lapa).

Liecinieks Ivars Kravcevičs liecināja, ka strādā Latgales reģiona pārvaldē Daugavpils iecirknī Kriminālpolicijas nodaļā par vecāko inspektoru. Viņa darba pienākumos ietilpst ekonomisko noziegumu apkarošana, tajā skaitā arī akcīzes preču nelikumīgas aprites atklāšana un izmeklēšana. 2016.gada aprīļa beigās vai maijā, precīzu datumu neatceras, bija uzsākta operatīvā pārbaudes lieta par faktu, ka notiek tabakas izstrādājumu nelikumīga aprite. Operatīvās pārbaudes ietvaros tika noskaidrots, ka ar to nodarbojas tieši /pers. D/ un tabakas izstrādājumus viņš glabā garāžā garāžu kooperatīvā "Starts" Dunduru ielā, Daugavpilī. Tajā dienā, kad policijas darbinieki pēc viņa rīkojuma veica garāžas novērošanu, pie garāžas piebrauca automašīna Audi A6, kuru vadīja /pers. D/. Viņš atvēra garāžas durvis un iegāja garāžā. Ejot garām šai garāžai, policijas darbinieki ieraudzīja, ka garāžā atrodas cigaretes. Viņi piegāja pie /pers. D/ un pajautāja, kam pieder šīs cigaretes. /pers. D/ labprātīgi atzinās, ka cigaretes ir viņa un atļāva apskatīt garāžu. Garāžās tika konstatēts liels cigarešu un alkohola daudzumus. Viņš bija ieradies uz notikuma vietu. Redzēja, ka 500.garāža bija savienota ar vēl vienu garāžu. Sienā starp garāžām bija ieeja bez durvīm. No vienas garāžas brīvi varēja ieiet otrajā garāžā. No garāžām bija izņemtas aptuveni virs 30 kārbām ar cigaretēm, tas ir, apmēram 300 000 cigarešu. Alkohola kopējais apjoms sastādīja ap 400 litriem. /pers. D/ paskaidroja, ka viss atrastais alkohols un cigaretes pieder viņam un bija nepieciešams viņa paša vajadzībām. Kad tika veikta garāžu apskate, /pers. D/ visu laiku bija klāt. Garāžā, izņemot cigaretes un alkoholu, atradās arī dažādas sadzīves mantas, automašīna bez numuriem. Otrās garāžas vārtus no iekšpuses atvērt nevarēja, jo no iekšpuses vārti bija aizlikti ar dažādām mantām, ar galdiem un finiera gabalu. Pratināšanā /pers. D/ paskaidroja, ka cigaretes pieder viņam un tās ir vajadzīgas pašpatēriņam. Informāciju par personu, kas piegādāja viņam cigaretes /pers. D/ sniegt nevēlējās. Pratināšanas laikā /pers. D/ nebija minējis, ka otrā garāža kādam tiek izīrēta. /pers. D/ bija pārliecinoši pateicis, ka cigaretes pieder viņam.

Lieciniece/pers. B/ liecināja, ka no /pers. D/ teiktā viņai ir zināms, ka 2015.gada vasaras beigās garāža Nr./numurs/ bija izīrēta kaut kādam cilvēkam. Viņa pati rakstīja sludinājumu par to, ka tiek izīrēta garāža un sludinājums tika piestiprināts uz uzziņas dēļa. Pēc neilga laika piezvanīja cilvēks. Ar viņu satikās /pers. D/. Tikšanās notika bez viņas klātbūtnes. Garāža Nr./numurs/ arī pieder /vārds/ un tur stāvēja viņas automašīna, kurai meklēja pircējus. No garāžas Nr./numurs/ bija ieeja uz garāžu Nr./numurs/. Izīrēt garāžu nepazīstamam cilvēkam viņi nebaidījās, jo automašīnu nebija iespējams pārvietot. Ar to cilvēku bija sarunāts, ka samaksu par garāžu viņš atstās /numurs/.garāžā uz plauktiņa katra mēneša pirmajos datumos. Kā sauca to cilvēku un ar ko viņš nodarbojas viņai nav nezināms. /pers. D/ teica, ka garāža cilvēkam bija nepieciešama, lai glabātu tajā "second hand" mantas. Viņa bija garāžā tajā dienā, kad garāžas apskatīja policija, jo /pers. D/ lūdza atnest viņam zāles. Viņa redzēja, ka /pers. D/ sēdēja /numurs/.garāžā, policijas darbinieki no garāžas iznesa kastes un maisus. Kas atrodas iekšā kastēs un maisos viņa neskatījās. Garāžas Nr./numurs/ vārti bija vaļā, bet garāžas Nr. /numurs/ vārti bija ciet. Vēlāk /vārds/ pastāstīja, ka garāžā atrada cigaretes un alkoholu. Laikā, kad garāža tika izīrēta, viņa nebija braukusi uz garāžu un neskatījās, kas tajā notiek.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzina, tiesa secina, ka /pers. D/ vaina Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā un 221.^{2} panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar cietušā pārstāvja liecībām, liecinieku liecībām un lietas materiālos esošiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem rakstveida pierādījumiem, kā arī apsūdzētā liecībām pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

2016.gada 2.maija garāžu Nr./numurs/ un Nr./numurs/ garāžu kooperatīvā "Stars" Dunduru ielā Daugavpilī apskates protokola ar fotoattēliem tiek norādīts, ka savā starpā savienotajās garāžās Nr./numurs/ un Nr./numurs/ tika konstatētas 34 kārbas ar cigaretēm "Premjer" kopskaitā 26 160 cigaretes, "NZ 10" kopskaitā 96 200 cigaretes, „NZ Gold Super Slim" kopskaitā 47 000 cigaretes, "NZ 8" kopskaitā 10 000 cigaretes, "Queen Super Slim" kopskaitā 123 600 cigaretes, marķētām ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, un cigaretēm "???ron" kopskaitā 12 000 cigaretes, marķētām ar Krievijas Federācijas akcīzes markām. Kā arī apskates laikā garāžās tika konstatētas simts deviņpadsmit 0,7 litra tilpuma pudeles ar caurspīdīgu šķidrumu ar uzrakstu „Deržava Vodka" bez akcīzes nodokļa markām, astoņdesmit četras 1 litra tilpuma pudeles ar caurspīdīgu šķidrumu ar uzrakstu „Vladimir Monomah vodka" bez akcīzes nodokļa markām, divi simti 0,5 litra tilpuma pudeles ar caurspīdīgu šķidrumu ar uzrakstu „Belorusskaja pšeničnaja" bez akcīzes nodokļa markām divas polimēra materiāla kannas, viena pilna, otra daļēji pildīta ar caurspīdīgu šķidrumu ar raksturīgo alkohola smaku (lietas 4.-23).

Ar 2013.gada 15.maija garāžu apsaimniekošanas līgumu kopijām ir pierādīts, ka garāžu īpašnieku kooperatīvā "Starts-3" esošo garāžas Nr./numurs/ un garāžas Nr./numurs/ īpašnieks ir /pers. D/ (lietas 109., 110.lapa).

2016.gada 29.jūnija apskates protokolā par 2016.gada 2.maijā Dunduru ielā garāžu kooperatīvā "Starts" garāžas Nr./numurs/ apskates laikā izņemto divu plastmasas kannu ar caurspīdīgu šķidrumu apskati, ir norādīts, ka pilnībā pildītā kannā atrodas 24,6 litri šķidruma ar alkoholam

raksturīgo smaku, otrajā kannā atrodas 17,3 litri šķidruma ar alkoholam raksturīgu smaku. No katras kannas ir paņemti šķidruma paraugi (lietas 26.lapa).

Ar 2016.gada 21.jūlija ekspertu atzinumu par komisijas spirta un alkoholisko dzērienu ekspertīzes veikšanu ir pierādīts, ka simts deviņpadsmit pudelēs ar etiķetēm „Deržava…", divi simti pudelēs ar etiķetēm „Belorusskaja pšeničnaja", astoņdesmit četrās pudelēs ar etiķetēm „Vladimir Monomah…" atrodas šķidrums ar stiprumu (etilspirta saturu, 20^0C) no 36,8 % līdz 38,8 %, kas ir alkoholisks dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens. Divās pudelēs (šķidruma paraugi) atrodas šķidrums ar stiprumu (etilspirta saturu, 20^0 C) attiecīgi 96,0 % un 95,8 %, kas ir etilspirts (lietas 28.-42.lapa).

Ar uzziņu par izņemtā alkoholiskā dzēriena absolūtā spirta daudzuma aprēķināšanu tiek pierādīts, ka izmantojot 2016.gada 21.jūlija ekspertu atzinumu Nr.1608848 un 2016.gada 29.jūnija apskates protokolu, veicot aprēķinu pēc formulas Absolūtā spirta daudzumus=tilpums*stiprums/100, 2016.gada 2.maijā Daugavpilī Dunduru ielā Garāžu kooperatīvā "Starts" /pers. D/ garāžā Nr./numurs/ tika glabāts 41,9 litri etilspirta, kas satur 40,189 litrus absolūtā spirta un 263,37 litri alkoholiska dzēriena, kas izgatavots no etilspirta un ūdens ar absolūtā spirta saturu 99,433 litri. Kopā garāžā tika glabāts 305,27 litri alkoholisko dzērienu ar absolūtā spirta saturu 139,622 litri (lietas 43.-47.lapa).

Konstatējot, ka 2016.gada 2.maija apskates protokolā nav eksperta N.Keiša un klātesošās personas - /pers. D/ parakstu, tiesa atzīst šo pierādījumu par ierobežoti pieļaujamu. Ar liecinieku I.Kravceviča, R.Kursīša, K,Vanaga, V.Garkalna liecībām tiek pierādīts, ka apsūdzētais /pers. D/ piedalījās garāžu apskatē un palīdzēja policijas darbiniekiem iznest no garāžas kastes un maisus. Ar liecinieka V.Jasvina liecībām tiek pierādīts, ka garāžu apskates laikā apsūdzētais visu laiku bija klāt un ka apskatē piedalījās eksperts. Faktu, ka garāžu apskatē piedalījās eksperts, apliecina protokolam pievienotie fotoattēli. Arī pats apsūdzētais, sniedzot liecības, nenoliedza faktu, ka garāžu apskate tika veikta viņa klātbūtnē, kā arī neapstrīdēja atrasto cigarešu un alkohola daudzumu. Apskates laikā izņemto cigarešu marku un daudzumu pierāda arī 2016.gada 28.decembra lēmumā par rīcību ar lietiskiem pierādījumiem ietvertā informācija un 2017.gada 6.janvāra lietisko pierādījumu pieņemšanas un nodošanas akts Nr.016852 (lietas 48., 51.-52.lapa). Savukārt izņemto alkoholisko dzērienu daudzumu pierāda 2016.gada 29.jūnija divu kannu ar šķidrumu ar alkoholam raksturīgo smaku apskates protokols un 2016.gada 21.jūlija ekspertu atzinuma par komisijas spirta un alkoholisko dzērienu ekspertīzi (lietas 26., 28.-42.lapa).

Tā kā pārējās procesā iegūtās ziņas apstiprina 2016.gada 2.maija apskates protokolā norādītās informācijas ticamību, minētais rakstiskais pierādījums ir izmantojams pierādīšanā.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 25.janvāra cigarešu muitas vērtības un muitas administrēto nodokļu aprēķinu un alkoholisko dzērienu akcīzes nodaļa aprēķinu tiek pierādīts, ka nelikumīgi uzglabāto cigarešu "Premjer", "NZ 10", „NZ Gold Super Slim", "NZ 8", "Queen Super Slim", "???ron" 314 960 gabalu kopējā vērtība sastāda 47 930,67 *euro*, tai skaitā, preces muitas vērtība 7 085,34 *euro* un muitas administrētie nodokļi 40 845,33 *euro*. Aprēķinātais akcīzes nodoklis par izņemtajiem alkoholiskiem dzērieniem ir 1 954,70 *euro* (lietas 59.-62.lapa).

Tiesai nav iemesla apšaubīt Valsts ieņēmumu dienesta veikto cigarešu muitas vērtības un muitas administrēto nodokļu aprēķinu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2015.gada 24.novembra noteikumu Nr.665 Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu" 2.punktu – 2016.gadā minimālā mēneša darba alga normāla darba laika ietvaros noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī sastādīja 370,00 *euro*.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20. pantu atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja nozieguma priekšmeta kopējā vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijusi mazāka par piecdesmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, t.i., 18 500 *euro*. Priekšmetu vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā.

Nelikumīga alkoholiskā dzēriena definīcija izriet no Krimināllikuma 221.^{1}panta pirmās daļas. Saskaņā ar to, par nelikumīgu alkoholisko dzērienu uzskatāms nelegāli izgatavots (ražots) vai viltots alkoholiskais dzēriens vai spirtu saturošs šķidrums, kurš nav alkoholiskais dzēriens, bet kuru piedāvā kā alkoholisko dzērienu.

Ar nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu jāsaprot to turēšana savā valdījumā. (Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 235.lpp.).

Likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 20.^{1} pants nosaka, ka atbildība par Krimināllikumā 221.^{2} pantā (attiecībā uz spirtu vai citiem alkoholiskiem dzērieniem) paredzēto noziegumu, kas izdarīts lielā apmērā, iestājas, ja alkoholiskā dzēriena daudzums sasniedz 20 litrus absolūtā spirta.

Tādējādi, tabakas izstrādājumus – cigaretes kopskaitā 314 960 gabali bez Latvijas akcīzes markām kopējā vērtībā 47 930,67 *euro* un 305,27 litri nelegālo alkoholisko dzērienu ar absolūtā spirta saturu 139,622 litri /pers. D/ uzglabāja lielā apmērā.

Vērtējot izklāstītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka minētie pierādījumi veido vienotu un loģisku pierādījumu virkni, kas pilnībā apstiprina /pers. D/ inkriminēto darbību izdarīšanu. Pierādījumi iegūti pirmstiesas procesa laikā un pārbaudīti tiesas sēdē, ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības, tiesai nav pamata apšaubīt pierādījumu ticamību, attiecināmību.

Apsūdzētā liecības, ka garāžā Nr./numurs/ atrastās cigaretes un alkoholiskie dzērieni pieder citai personai, kurai 2015.gada vasarā viņš izīrēja /numurs/.garāžu un kas atradās izīrētajā /numurs/.garažā neskatījās un nezināja, tiesa atzīst par neticamiem, sniegtiem nolūkā izvairīties no kriminālatbildības un soda. Šīs apsūdzētā liecības ir pretrunā ar viņa 2016.gada 2.maijā pašrocīgi sniegtām liecībām. Sniedzot liecības personas pret kuru uzsākts kriminālprocess statusā, /pers. D/ liecināja, ka visas garāžās Nr./numurs/ un /numurs/ atrastās cigaretes ar Baltkrievijas un Krievijas akcīzes markām un dažādu marku alkoholiskie dzērieni pieder viņam. Konkrētu cigarešu un alkohola daudzumu pateikt nevar, jo pats tos nepārskaitīja. Iegādājās tās pie dažādiem cilvēkiem, kurus izdot nevēlas.

Apsūdzētā liecības arī ir pretrunā ar liecinieku R.Kursīša un K.Vanaga liecībām, kuri novērojot garāžas Nr. /numurs/ un Nr./numurs/, redzēja, ka /pers. D/ ienākot /numurs/. garāžā izņēma no tajā esošās kastes cigaretes. Apsūdzētā liecības ir pretrunā ar viņa sākotnēji sniegtiem paskaidrojumiem par cigarešu un alkohola piederību, jo visi liecinieki - policijas darbinieki liecināja, ka apskates laikā /pers. D/ skaidroja, ka garāžās atrastais alkohols un cigaretes pieder viņam un nav teicis, ka /numurs/.garāža būtu izīrēta kaut kādai citai personai.

Apsūdzētā liecības par /numurs/.garāžas izīrēšanu nepazīstamajam cilvēkam nav loģiskas, jo abas garāžas ir savienotas savā starpā un svešai personai pastāvētu iespēja tikt pie garāžā Nr./numurs/ stāvošas automašīnas un brīvi rīkoties ar to. Turklāt, ar liecinieku R.Kursīša, K.Vanaga, I.Kravceviča liecībām tiek pierādīts, ka /numurs/.garažas ieeja tika aizkrauta ar dažām mantām, mēbelēm un ieiet /numurs/.garāžā varēja tikai caur /numurs/.garāžu.

Liecinieces/pers. B/ neatspēko viņam izvirzītās apsūdzības pamatotību, jo par garāžas izīrēšanu viņai ir zināms tikai no apsūdzētā vārdiem, viņa pati nebija tikusies ar kaut kādu personu nolūkā izīrēt tai garāžu, nebija garāžās, neredzēja, kādas mantas tur tiek glabātas.

Turklāt, apsūdzētā argumenti, kas norāda uz tabakas izstrādājumu un nelikumīgo alkoholisko dzērienu piederību kādai trešajai personai nekādi neatbrīvo apsūdzēto no kriminālatbildības par faktiski veiktajām prettiesiskajām darbībām – tabakas izstrādājumu un nelikumīgo alkoholisko dzērienu lielā apmērā glabāšanas savā īpašumā.

Atbilstoši jēdziena "glabāšana" izpratnei krimināltiesībās, glabāšana izpaužas jebkādās darbībās, kas saistītas ar minēto izstrādājumu atrašanos vainīgā valdījumā, neatkarīgi no tā, kas ir to faktiskais īpašnieks ("Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs" U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre, Sevišķā daļa – 3, firma "AFS", Rīga, 2007., 278.lpp.).

Kā izriet no lietā savāktajiem un iepriekš minētajiem pierādījumiem, /pers. D/ gan zināja, gan apzināti pieļāva tabakas izstrādājumu un nelikumīgo alkoholisko dzērienu lielā apmērā atrašanos viņam piederošajās garāžās.

Līdz ar to ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīts, ka apsūdzētais /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti nelikumīgi glabāja tabakas izstrādājumus lielā apmērā un Krimināllikuma 221.^{1} panta trešajā daļā - glabāja nelikumīgus alkoholiskos

dzērienus lielā apmērā.

Tiesai nav pamata lemt par materiālu nosūtīšanu prokuratūrai jautājuma izlemšanai par /pers. B/ saukšanu pie kriminālatbildības par apzināti nepatiesu liecību došanu, jo lieciniece sniedza liecības tikai uz /pers. D/ viņai sniegtās informācijas pamata.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi un Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas principus.

Krimināllikuma 46.panta otrā daļa paredz, ka nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta ceturtajai daļai apsūdzētā izdarītie noziedzīgi nodarījumi klasificējami kā smagi noziegumi.

A r /pers. D/ izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem apdraudēta tautsaimniecības intereses ekonomiskās darbības sfērā, valstij radīts mantiskais kaitējums 42 800,03 euro apmērā.

Par apsūdzētā personību tiesas sēdē ir noskaidrots, ka /pers. D/ algotu darbu nestrādā, faktiski dzīvo Krāslavas novadā un iztiek no gadījuma darbiem, nav sodīts (lietas 83.-84.lapa), ziņu par viņa saukšanu pie administratīvās atbildības lietas materiāli nesatur, informācija par apsūdzētā sastāvēšanu uzskaitē sakarā ar atkarībām vai personības īpatnībām nav iegūta, apgādājamo personu viņam nav.

Ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, tiesa secina, ka par Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu /pers. D/ sodāms ar brīvības atņemšanu, par Krimināllikuma 221.^{2} panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus, kas paredzēti Krimināllikuma 47. pantā tiesa nekonstatē. Ka arī nav konstatēti Krimināllikuma 48.pantā paredzēti apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi. Pie minētiem apstākļiem apsūdzētajam brīvības atņemšanas sods piemērojams panta sankcijas robežās, t.i. uz 6 mēnešiem, savukārt īslaicīga brīvības atņemšana – uz 60 dienām. Ievērojot valsts apsūdzības uzturētāja pausto viedokli par apsūdzētajam piespriežamo sodu, tiesa uzskata, ka ilgāka ar izolāciju no sabiedrības saistīta soda piemērošana nav mērķtiecīga un atbilstoša apsūdzētā personībai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. D/ nosakāms sods daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Izvērtējot apsūdzētā personību – nav tiesāts, nesodīts administratīvi, ievērojot, ka kopš inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas dienas pagāja gandrīz pusotrs gads un lietā nav ziņu, ka apsūdzētais būtu izdarījis vēl kādus likuma pārkāpumus, tiesa uzskata, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanu efektīvāk var panākt apsūdzētajam nepiemērojot reālo brīvības atņemšanas sodu, t.i., neizolējot viņu no sabiedrības.

Ņemot vērā nosacītas notiesāšanas būtību, ilgāka pārbaudes laika noteikšana apsūdzētajam būs audzinošāka par reālo brīvības atņemšanu. Turklāt, izciešot sodu sabiedrībā, apsūdzētajam netiks ierobežota iespēja atlīdzināt valstij radīto kaitējumu.

Tiesa iegūst pārliecību, ka apsūdzētais neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, tāpēc atzīst, ka atbilstoši Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem iespējams apsūdzēto /pers. D/ notiesāt nosacīti, nosakot viņam pārbaudes laiku, un brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudes laikā apsūdzētais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts Probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Izvērtējot noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā /pers. D/ personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nosakāms pārbaudes laiks – 2 gadi.

Krimināllikuma 55.panta piektā daļā ir paredzēts, ka nosacīti notiesājot, tiesa nevar piespriest papildsodu – probācijas uzraudzību, līdz ar ko Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība apsūdzētajam nav piemērojams.

Tā kā lietas materiālos nav ziņu, vai apsūdzētajam /pers. D/ ir manta, ko varētu konfiscēt, tiesa atzīst, ka nav pamats piemērot Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā un 221.^{2} panta trešajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Kriminālprocesa likuma 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Valsts ieņēmumu dienests lietā iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par valstij nodarīto zaudējumu par kopējo summu 42 800,03 *euro* (lietas 59.-62.lapa). Tiesas sēdē VID pārstāvis kaitējuma kompensāciju uzturēja spēkā.

Ar cietušā pārstāvja tiesas sēdē sniegtajām liecībām un kompensācijas pieteikumu par radīto kaitējumu pierādīts, ka nozieguma priekšmeta –nelikumīgi glabāto 314 960 gabalu cigarešu kopējā vērtība ir 47 930,67 *euro*, kas pielīdzināma attiecīgo cigarešu tirgus cenām. To veido muitas vērtība 7 085,34 *euro* un aprēķinātie muitas administrētie nodokļi 40 845,33 *euro* (muitas nodoklis 4 081,17 *euro*, akcīzes nodoklis 28 445,61 *euro* un pievienotās vērtības nodoklis 8 318,55 *euro*). Akcīzes nodoklis par izņemtajiem nelikumīgiem alkoholiskiem dzērieniem ar absolūtā spirta daudzumu 139,62 litri sastāda 1 954,70 *euro*.

Tiesa atzīst, ka pārvietoto 314 960 gabalu cigarešu muitas vērtība noteikta saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr.952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 74.pantu, izmantojot Kopienā pieejamo informāciju par konkrēto cigarešu vērtību. Muitas nodoklis aprēķināts saskaņā ar Komisijas 2015.gada 6.oktobra Īstenošanas regulu (ES) Nr.2015/1754, ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr.2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu. Akcīzes nodoklis aprēķināts saskaņā ar likuma "Par akcīzes nodokli" 4.panta pirmās daļas 2.punktu, 22.panta trešo un ceturto daļu un Pārejas noteikumu 58.punkta 5.apakšpunktu (ņemot vēra cigarešu vidējo svērto mazumtirdzniecības cenu 144,46 *euro* par 1000 gabaliem), un pievienotās vērtības nodoklis aprēķināts saskaņā ar likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 5.panta otro daļu, 36.panta pirmo daļu, 41.panta pirmās daļas 1.punktu, 85.panta pirmo daļu un 123.panta pirmo daļu. Akcīzes nodoklis par izņemtajiem nelikumīgiem alkoholiskiem dzērieniem aprēķināts pamatojoties uz likuma "Par akcīzes nodokli" 12.panta pirmās daļas 5.punktu un Pārejas noteikumu 87.panta 2.apakšpunktu un sastāda 1 954,70 *euro*.

Izvērtējusi tiesai iesniegto Valsts ieņēmumu dienesta kaitējuma kompensācijas pieteikumu, pārliecinājusies par apsūdzētā /pers. D/ vainu kaitējuma nodarīšanā noziedzīgā nodarījuma rezultātā, tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta prasībām kompensācijas pieteikums par mantiskā zaudējuma atlīdzināšanu ir apmierināms pilnībā, tas ir, 42 800,03 *euro* apmērā, ko veido valstij neiekasētais muitas nodoklis, akcīzes nodoklis un pievienotās vērtības nodoklis par nelikumīgi glabātiem tabakas izstrādājumiem un akcīzes nodoklis par nelikumīgiem alkoholiskiem dzērieniem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktam, termiņš kaitējuma kompensācijas labprātīgai samaksai ir 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un notiesātajam ir pienākums iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 5.punktā paredzēts, ka procesuālie izdevumi ir arī summas, kas izlietotas lietisko pierādījumu glabāšanai, pārsūtīšanai, realizācijai un iznīcināšanai.

Atbilstoši Nodrošinājuma valsts aģentūras 2017.gada 8.februāra izdevumu aprēķinam Nr.87- KL-2017 krimināllietā Nr. 11181076116 izdevumi par alkoholisko dzērienu un cigarešu pieņemšanu glabāšanā, glabāšanu un iznīcināšanu sastāda 292,72*euro* (lietas53.-55.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi ir piedzenami no apsūdzētā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1..punktam, lietiskie pierādījumi – cigarešu paraugi 34 paciņas ar 680 cigaretēm, kas iepakotas maisā 874845 un maisā 874847 – iznīcināmi, kā apgrozībā aizliegtās lietas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.- 530. pantu, tiesa

n o s p r

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. D/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 221.^{2} panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības

atņemšanu uz 60 (sešdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot piespriestos sodus noteikt /pers. D/ sodu – brīvības atņemšana uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Vadoties no Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas /pers. D/ piespriesto sodu brīvības atņemšanas veidā uzskatīt par nosacītu un sodu neizpildīt, ja notiesātais 2 (divu) gadu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

/pers. D/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienesta Daugavpils teritoriālajai struktūrvienībai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā kaitējuma kompensāciju 42 800,03 *euro* (četrdesmit divi tūkstoši astoņi simti *euro* 03 centi), nosakot termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas un uzlikt pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. D/ valsts labā procesuālos izdevumus 292,72 *euro* (divi simti deviņdesmit divi *euro* 72 centi), nosakot termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Lietiskos pierādījumus – cigarešu paraugus 34 paciņas ar 680 cigaretēm, kas iepakotas maisā 874845 un maisā 874847, kā apgrozībā aizliegtās lietas iznīcināt.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais un cietušais 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Saīsinātais spriedums stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Tiesnese G.Simoņuka