Lietas arhīva Nr. K33-0236-24/4

Lieta Nr.15220064523

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2024.gada 20.novembrī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Ādamsone-Struža

piedaloties prokurorei A.Valpēterei,

aizstāvei G.Ginterei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/Persona A/, personas kods /Personas kods A/,**apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās[1] daļas.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais /Persona A/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju asinīs, kas pārsniedz 1,5 promiles.

/Datums A/ ap plkst.10.15 /Persona A/ vadīja transportlīdzekli - automašīnu*VOLVO V40*, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, /Apdzīvota vieta A/, /Iela A/ ielā (centās izkļūt no grāvja spolējot) apmēram 150 m līdz mājai /Adrese A/. Veicot alkohola koncentrācijas pārbaudi asinīs, /Persona A/ asinīs konstatēta alkohola koncentrācija 2,49%.

Ar savām darbībām /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā[1] daļā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, neatzina.

[3] Tiesa secina, ka neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina, iztiesāšanas gaitā apsūdzētā vaina ir pierādīta pilnībā ar visiem pirmstiesas izmeklēšanā savāktiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem to savstarpējā kopumā un sakarībā, un pastāv Kriminālprocesa likumā 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas kopumā un savstarpējā sakarībā saistībā ar izvirzīto apsūdzību, apsūdzētā versiju savai aizstāvībai, to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem.

[4] Liecinieks /Persona B/ tiesas sēdē liecināja, ka zālē esošo vīrieti personīgi nepazīst, bet atpazīst viņu kā vīrieti, kuru pēdējo reizi redzēja notikuma vietā, /Iela A/ ielā. Redzēja, kā persona mēģināja iedarbināt mašīnu, lai tiktu ārā no grāvja.

Situācija likās aizdomīga, jo pirms brīža grāvī automašīnas nebija, nodomāja, ka iespējams cilvēkam palicis slikti, kad piegāja pie automašīnas uzreiz bija saprotams, ka šis cilvēks ir "piedzēries", tas bija saprotams, pēc viņa rīcības un alkohola smakas. Vīrietis no mašīnas, kura atradās grāvī izkāpa klupdams, krizdams. Vīrietis uzvedās neadekvāti, prasīja, lai palīdz viņam izkļūt no grāvja, jo pats to nespēja izdarīt. Pēc vizuālā, pēc smakas, saprata, ka cilvēks ir dzēris, viņš darīja visu iespējamo, lai turpinātu ceļu. Vīrietis uzreiz pienāca klāt un lūdza, lai palīdz viņam dabūt mašīnu ārā no grāvja, uz ko liecinieks atbildēja, ka to nedarīs, un lai viņš dodas mājās, bet viņš to nedarīja. Uzskatīja par nepieciešamu piezvanīt policijai, jo vīrietis potenciāli centās turpināt šo ceļu ar automašīnu. Kad atbrauca policija, redzēja un dzirdēja, kā vīrietis draud policistiem, kā arī izteica draudus viņam, bļaustījās, viņaprāt, pat policijas automašīnu no iekšpuses sita, līdz ar ko policijas darbinieki "iesēdināja" vīrieti mašīnā, un vairs neko neredzēja. Netic vīrieša versijai, ka viņš dzēra pēc tam, kad jau iebrauca grāvī, ņemot vērā, kā viņš iebrauca šajā grāvī.

[4.1] No /Datums A/ liecinieka /Persona B/ liecības administratīvā pārkāpuma lietā izriet,ka /Datums A/ ap plkst.10.15 devās pastaigā no savas mājas, /Adrese A/ uz /Iela B/ ielas pusi un pamanīja grāvī mašīnu. Tās vadītājs centās tikt ārā no grāvja, pēc tam izkāpa no vadītāja puses un nāca viņam klāt, lūgt palīdzību, lai palīdz izkāpt no grāvja. Pēc tam sekoja viņam līdzi līdz mājai (/Adrese A/), un arī strādniekiem prasīja, lai palīdz tikt ārā no grāvja. Vīrietis mašīnā atradās viens, personīgi viņu nepazīst. Vīrietis centās tikt ārā no grāvja spolējot. Nekavējoties izsauca policiju, jo vizuāli bija skaidrs, ka vīrietis, iespējams, ir reibumā, knapi turējās kājās. Transportlīdzeklis, kas atradās grāvī bija VOLVO ar numuru /Reģistrācijas numurs A/ (lietas 1.sējuma 17.lapa).

[4.2] No 2023.gada 19.jūlija liecinieka /Persona B/ nopratināšanas protokola izriet,ka /Datums A/ ap plkst.10.15 /Apdzīvota vieta A/, devās pastaigā ar bērnu no savas mājas pēc adreses /Adrese A/ uz /Iela B/ ielas pusi, un pamanīja grāvī transportlīdzekli VOLVO, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/ ar iedarbinātu motoru. Automašīnas salonā atradās viens vīrietis - vadītājs. Tās vadītājs centās tikt ārā no grāvja, pēc tam izkāpa no vadītāja vietas un gāja viņam klāt. Tā, kā bija ar bērna ratiem, nolēma bērnu aizvest mājās, drošībā. Vīrietis – vadītājs, gāja viņam pakaļ un lūdza palīdzību (krievu valodā), lai palīdz izkļūt automašīnu no grāvja. Vīrietis – vadītājs, sekoja viņam līdzi līdz mājai (/Adrese A/) un arī strādniekiem prasīja, lai palīdz tikt ārā no grāvja. Vēlas papildināt, ka skaidri redzēja, vīrieti – vadītāju, kurš atradās augstāk minētā automašīnā, vadītājā vietā un mēģināja izbraukt no grāvja, /Iela A/ ielā, /Apdzīvota vieta A/, apmēram 160 m viņa mājas (pēc adreses /Adrese A/). Vīrietis – vadītājs, centās tikt ārā no grāvja spolējot. Automašīnas dzinējs, protams, bija iedarbināts. Skaidri redzēja, ka vadītājs atrodas alkohola reibumā, knapi turējās kājās. Kā arī sarunas laikā no vīrieša mutes sajuta alkohola smaku. To redzot, nekavējoties izsauca ceļa policiju no sava mobilā tālruņa. Vīrietis – vadītājs visu laiku atradās viņa redzeslokā un nekādus dzērienus nelietoja. /Datums A/ ap plkst.10.15 vīrietis – vadītājs nevarēja izbraukt ar automašīnu VOLVO, ar valsts reģistrācijas numuru /Reģistrācijas numurs A/ no grāvja. Vēlas liecināt, ka automašīnas salonā priekšējā, pasažiera sēdeklī mētājās pusizdzerta pudele ar degvīnu. Pēc tam uz vietu atbrauca ceļu policijas ekipāža un pārņēma darbības ar augstāk minēto vadītāju. Vīrietis bija ap 50 gadus vecs, ar īsiem matiem, vidējas miesas būves, runāja krievu valodā, apmēram 180 cm garš (lietas 1.sējuma 29.-30.lapa).

[4.3] No 2023.gada 19.jūlija protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām ar pievienoto uzziņu izriet,ka liecinieks /Persona B/ norādīja uz fotogrāfiju Nr.1 un liecināja, ka tieši šajā fotogrāfijā Nr.1, pēc ārējā izskata kopumā, viņš atpazina vīrieti – vadītāju, kurš /Datums A/ ap plkst.10.15, /Apdzīvota vieta A/, /Iela A/ ielā, atrodoties automašīnā VOLVO, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, vadītāja vietā un mēģināja izbraukt no grāvja (lietas 1.sējuma 31.-32.lapa).

[4.4] No2023.gada 19.jūlija liecinieka /Persona B/ papildus sniegtajām liecībām izriet,ka 2023.gada 19.jūlijā uzrādīšanas laikā, kad tika uzrādītas fotogrāfijas, zem fotogrāfijas Nr.1, pēc ārējā izskata pazīmēm (pēc sejas formas, frizūras, acīm), atpazina vīrieti – vadītāju, kurš /Datums A/, plkst.10.15, /Apdzīvota vieta A/, /Iela A/ ielā, apmēram 150m no mājas /Adrese A/, atradās automašīnas VOLVO, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, vadītāja vietā un mēģināja izbraukt no grāvja. Skaidri redzēja, ka automašīnas dzinējs bija iedarbināts un automašīna atradās bremzēšanas režīmā. Vīrietis – vadītājs centās tikt ārā no grāvja spolējot. Kā arī skaidri

redzēja, jo atradās tuvu no automašīnas ka vīrietis – vadītājs izslēdza motora dzinēju, izskrēja ārā no automašīnas vadītāja vietas. Vīrietis – vadītājs, pēc ārā izskata kopumā atradās alkohola reibumā. Viņa klātbūtnē alkoholiskos dzērienus nelietoja un faktiski atradās viņa redzeslokā (lietas 33.-34.lapa).

[5] No medicīniskās pārbaudes protokola Nr./Numurs A/ alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai ar pievienotām mērījumu izdrukām izriet,ka sākotnējā mērījumā /Persona A/ konstatēts alkohola reibums 2,47 promiles, bet atkārtotajā mērījumā konstatētas 2,14 promiles. Asinīs atrastais alkohols ir 2,49 promiles, bet urīnā 3,45 promiles (lietas 1.sējuma 12.-14.lapa).

[6] No foto izdrukas no notikuma vietas redzams,ka automašīna VOLVO V40 ar valsts reģistrācijas numuru /Reģistrācijas numurs A/ atrodas grāvī. No pievienotās izdrukas SS.LV redzams, ka automašīnas vērtība ir 1,100 EUR (lietas 1.sējuma 47.-48.lapa).

[7] No /Datums A/ Valsts policijas /Struktūrvienība A/ jaunākās inspektores /Persona C/ ziņojuma izriet,ka /Datums A/ plkst.10.40, pildot dienesta pienākumus, kopā ar jaunāko inspektoru /Persona D/, norīkojumā 413, no OVB /Nosaukums A/ tika saņemts izsaukums, ka /Adrese A/, laužas teritorijā vīrietis alkohola reibumā, kurš dažus metrus tālāk ar transportlīdzekli iebraucis grāvī. Ierodoties notikuma vietā, tika sastapts izsaucējs /Persona B/, personas kods /Personas kods B/,, tel./Tālrunis A/, kurš paskaidroja, ka gājis pastaigāties no /Adrese A/ uz /Iela B/ ielas pusi un pamanījis grāvī transportlīdzekli. Transportlīdzekļa vadītājs, esot centies izbraukt no grāvja, spolējis, pēc tam izkāpis no vadītāja puses un pats gājis lūgt palīdzību izsaucējam, lai palīdz viņam izbraukt. /Persona B/ paskaidroja, ka vadītājs, vīrietis transportlīdzeklī atradies viens pats un izkāpis no tā manāmā reibuma stāvoklī (līgojās, knapi turējās kājās). Pēc kā sekojis izsaucējam līdz viņa mājām un prasījis palīdzību strādniekiem. Policijas ierašanās brīdī, izsaucējs norādīja uz vīrieti pelēkā t-kreklā un melnos šortos, kurš stāvēja pretī namam /Adrese A/, un kurš pirmīt bija veicis augstāk minētās darbības ar transportlīdzekli VOLVO V40 ar reģistrācijas numuru /Reģistrācijas numurs A/. Pieejot pie vīrieša un jautājot ar ko viņi te nodarbojas, vīrietis atbildēja, ka te strādā, uz jautājumu vai ir vadītājs transportlīdzekli paskaidroja, ka kategoriski nē, nav vadījis.

Tika noskaidrots, ka vīrietis ir /Persona A/, personas kods /Personas kods A/. /Persona A/ tika paskaidrots, ka ir liecinieks, kurš redzējis, ka viņš centies izbraukt no grāvja. /Persona A/ paskaidroja, ka tā ir nepatiesa informācija, viņš neko nezina un tā nav viņa mašīna. Plkst.10.50 /Persona A/ tika aizturēts un ievietots dienesta transportlīdzekļa pagaidu turēšanas vietā. Uz vietas veikt alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā /Persona A/ atteicās, Izrādot nepatiku par aizturēšanu /Persona A/ sita ar kājām ienesta transportlīdzekļa pagaidu turēšanas vietu, kā arī vairākkārt un nepārtraukti sarunu laikā akcentēja, ka viņam prokuratūrā strādā radiniece /Persona E/ un, lai ar kolēģi izbauda savu pēdējo darba dienu, jo rīt te vairs neatradīsies. /Persona A/ tika nogādāts Rīgā, Tvaika ielā 2 (ANPREN) ekspertīzes veikšanai. ANPREN darbiniecēm /Persona A/ piekrita veikt alkohola koncentrācijas pārbaudi izelpojamā gaisā, ar minimālo rezultātu 2,14 promiles (1,97promiles), mērījums veikts ar AlcQuant 6020 Nr.A417681, verificēts līdz 2023.gada 11.decembrim. Asinīs 2,49 promiles, urīnā 3,45 promiles. Pēc kā /Persona A/ nogādāts Rīgā, Gaujas ielā 15, pie izmeklētāja. Transportlīdzeklis VOLVO V40 valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/ pieder /Persona F/, tā turētājs ir /Persona A/. Transportlīdzeklis atstāts notikuma vietā. Rīgā, Gaujas ielā 15. veicot pie personas esošo mantu un dokumentu fiksāciju, /Persona A/ no kabatas izvilka transportlīdzekļa atslēgas ar piekariņu, uz kura ir uzraksts “VOLVO”. Ņemot vērā to, ka /Persona A/ kategoriski atteicās izkāpt no dienesta transportlīdzekļa tika pieaicināta papildus ekipāža, kas /Persona A/ palīdzēja nogādāt pie izziņas (izmeklētāja). Tā kā vairākkārt kolēģu lūgums sadarboties /Persona A/ ignorēja un kategoriski atteicās labprātīgi izkāpt, kolēģi pielietoja fizisku spēku (satvēra aiz rokām), lai personu dabūtu ārā no dienesta transportlīdzekļa un nogādātu viņu pie izmeklētāja (lietas 1.sējuma 15.-16.lapa).

[8] No /Datums A/ lēmuma par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu izriet,ka Valsts policijas /Struktūrvienība A/ jaunākais inspektore /Persona C/ pieņēma lēmumu Nr.1/Numurs B/ uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, atzīt par pie atbildības saucamo personu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/ (lietas 1.sējuma 51.lapa).

[9] No eksperta atzinuma Nr./Numurs C/ izriet,ka alkohols /Persona A/ organismā atradās tā eliminācijas fāzē, par ko liecina tas, ka otrais mērījums izelpotajā gaisā ir mazāks par pirmo mērījum un alkohola (etilspirta) koncentrācija urīnā (3,45 promiles) ir lielāka par koncentrāciju asinīs (2,49 promiles). Ņemot vērā konstatēto

alkohola koncentrāciju asinīs un urīnā, no alkohola lietošanas sākumā pagājušas ne mazāk kā 6 -7 stundas (lietas 1.sējuma 76.-77.lapa).

[10]Tiesas sēdē, tiesa apmierināja prokurores pieteikto lūgumu un pārbaudīja Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdruku, no kuras izriet, ka /Persona A/ bija derīga vadīšanas apliecība no 2020.gada līdz 2025.gadam (lietas 1.sējuma 37.-38.lapa).

[11] Tiesas sēdē apsūdzētais /Persona A/ savu vainu neatzina un liecināja, ka viņš iebrauca grāvī, centās izbraukt no šī grāvja, bet tas neizdevās, tāpēc palūdza lieciniekam, lai viņš palīdz izvilkt mašīnu no grāvja, norāda, ka turpināt kustību ar automašīnu nevēlējās. Iesēdās mašīnā, izdzēra degvīnu, izkāpa no mašīnas, jo nedrīkst braukt alkohola ietekmē, tad nogāja 50m, un viņu apturēja policija, aizturēja un aizveda uz medicīnisko pārbaudi, to, ka viņš gāja ar kājām mājās ir policijas uzfilmētajā videoreģistrā.

Grāvī iebrauca aiz neuzmanības, atpakaļgaitā. Līdz ceļu satiksmes negadījumam alkoholiskos dzērienus lietoja nedaudz, izdzēra aptuveni 50 gramus degvīnu.

Attiecībā par liecinieka liecināto, par to, ka vīrietis bija stipri piedzēries, uzskata, ka tā ir liecinieka iztēle, liecinieks var viņu apmelot. 50 gramus degvīna izdzēra aptuveni tās dienas astoņos, deviņos no rīta, precīzi pateikt nevar. Ar ekspertīzi, neiepazinās.

Attiecībā par ekspertīzē minēto, ka alkoholiskie dzērieni tika lietoti ne mazāk kā 6-7 stundas pirms ceļu satiksmes negadījuma, norāda, ka to saka eksperts nevis viņš, viņš alkoholu nelietoja 6-7 stundas pirms negadījuma. Norāda, ka patiesas ir liecības, kuras sniedz tiesas sēdē, bet sniegtās liecības pie prokurora neatbilst patiesībai, jo slikti padomāja un tajā brīdī gribēja sevi attaisnot.

[11.1] No 2023.gada 20.jūlija aizdomās turētā /Persona A/ sniegtās liecības izriet, ka tiesības un pienākumi ir izskaidroti un saprotami. Vēlas izmantot savas tiesības neliecināt (lietas 1.sējuma 5.lapa).

[11.2] No 2023.gada 21.novembra apsūdzētā /Persona A/ pratināšanas izriet, ka savu vainu uzrādītajā apsūdzībā neatzīst. /Datums A/ ap plkst.10.00 no rīta atradās /Iela A/ ielā. Plkst.9.00 no rīta atradās vadītāja vietā automašīnā VOLVO V40, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/. Izbrauca no savas dzīvesvietas /Adrese B/, un brauca uz veikalu, kurš atrodas /Iela C/, kad vadīja automašīnu, nebija lietojis alkoholiskos dzērienus. Pa ceļam viņu apturēja puisis ar meiteni, kurus nepazīst, viņi balsoja mašīnu. Viņi palūdza aizvest līdz /Nosaukums B/ stacijai, apsēdās aizmugurē. Pa ceļam sāka sarunāties, un viņi piedāvāja iedzert, ko konkrēti piedāvāja, neatceras. Nobrauca no galvenā ceļa un apstājās, izkāpa no mašīnas. Uz mašīnas pārsega nolika pudeli un iedzēra. Izdzēra vienu glāzīti, apmēram 50 gramu tilpumā. Tālāk neko neatceras, kad atguvās, gulēja zālē, un mašīnas nebija. Arī viņu nebija, policiju uzreiz nesaucu, izlēma aiziet līdz mājām. No vietas, kur gulēja, līdz mājām bija aptuveni 1 km. Ejot uz māju, ieraudzīja, ka stāv viņa automašīna. Piegāja pie tās, durvis bija atvērtas, apsēdās automašīnā, ieraudzīja, ka tur atrodas šņabja pudele, tā tajā laikā bija automašīnā, kad apsēdās, no bēdām sāka dzert, izdzēra visu pudeli, pēc tam aizslēdza mašīnu un devās mājās. Pagāja no mašīnas 30-50 metrus, piebrauca policisti, paņēma viņu un aizveda uz Sarkandaugavu. Policijas darbiniekiem teica, ka viņi aiztur nelikumīgi. Varbūt arī draudēja viņiem, bija piedzēries, visu neatceras, kad atradās automašīnā un lietoja alkoholu, varbūt pie viņa arī piegāja vīrietis, neatceras. Viņa svars ir 90 kg. No mājas izbrauca skaidrā, cik ilgā laikā izdzēra pudeli šņabja, nevar pateikt, bet tas bija līdz brīdim, kad viņu aizturēja policijas darbinieki. Iesniegumu par to, ka viņam bija aizdzīta mašīna, nerakstīja, nezina, ka viņam ir sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par to, ka /Datums A/ vadīja (centās izkļūt no grāvja) ar transportlīdzekli VOLVO V40 (lietas 1.sējuma 73.lapa).

[12] Izvērtējusi lietā pārbaudītos pierādījumus un apsūdzētā aizstāvības versiju, tiesa atzīst, ka ar lietā iegūtiem un tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem ir pierādīta apsūdzētā /Persona A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās[1] daļas – par to, ka vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, ar alkohola koncentrāciju asinīs, kas pārsniedz 1,5 promiles.

[13] Tiesai nav šaubu par apsūdzētā /Persona A/ kā noziedzīgā nodarījuma subjekta juridiskās pieskaitāmības kritērija esību, kā arī viņš ir pilngadīgs, proti, sasniedzis krimināltatbildības vecumu.

No subjektīvās puses Krimināllikuma 262.panta pirmās[1] daļā paredzētajam noziedzīgajam nodarījuma raksturīgs tiešs nodoms. Krimināllikuma 262.panta pirmās[1] daļas paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir sabiedriskā drošība, kas var rasties noteiktu transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas noteikumu pārkāpšanas rezultātā. Turpretī Krimināllikuma 262.panta pirmās[1] daļas objektīvā puse apstiprinās ar transportlīdzekļa vadīšanu atrodoties alkohola ietekmē. Krimināllikuma 262.panta pirmās[1] daļas nozieguma priekšmets ir automašīna.

[14] Vērtējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbībās ir konstatējami visi nepieciešamie Krimināllikuma 262.panta pirmajā[1] daļā paredzētie noziedzīgā nodarījuma sastāva elementi, un tiesai nav šaubu par apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, ka /Datums A/ ap plkst.10.15 /Persona A/ vadīja transportlīdzekli - automašīnu*VOLVO V40*, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/, /Apdzīvota vieta A/, /Iela A/ ielā (centās izkļūt no grāvja spolējot) apmēram 150 m līdz mājai /Adrese A/, un /Persona A/ asinīs konstatēta alkohola koncentrācija 2,49%.

[15] No transportlīdzekļa vadīšanas tiesību jēdziena izriet, ka transportlīdzekļu vadīšana iekļauj sevī spēju ietekmēt transportlīdzekļa kustības ātrumu, kustības virzienu un darbināt visus tā konstrukcijā paredzētos mehānismus. No minētā secināms, ka centieni izkļūt no grāvja spolējot, ar iedarbinātu automašīnas motoru norāda uz transportlīdzekļa vadīšanu.

[16] Apstāklis, ka apsūdzētais /Persona A/ vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē apstiprinās ar liecinieka /Persona B/ sniegtajām liecībām pirmstiesas izmeklēšanas procesā un tiesas izmeklēšanas laikā. Liecinieka liecības atzīstamas par viena otru papildinošām, konsekventām un apstiprinās ar cietiem lietā konstatētiem faktiem, kas piešķir liecībām augstas ticamības pakāpi. /Persona B/ liecināja par vīrieti – vadītāju, kuru atpazina gan 2023.gada 19.jūlija protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai, gan tiesas sēžu zālē, minētais vīrietis tiek identificēts kā /Persona A/.

Liecinieks liecināja, ka /Datums A/ ap plkst.10.15 /Apdzīvota vieta A/, pamanīja grāvī transportlīdzekli VOLVO, valsts reģistrācijas numurs /Reģistrācijas numurs A/ ar iedarbinātu motoru. Automašīnas salonā atradās viens vīrietis - vadītājs. Redzēja, kā persona mēģināja tikt ārā no grāvja, bija saprotams, ka šis cilvēks ir “piedzēries”, tas bija saprotams, pēc viņa rīcības un alkohola smakas. Vienlaikus norāda, ka cilvēks uzvedās neadekvāti, prasīja, lai palīdz viņam izkļūt no grāvja, jo pats to nespēja izdarīt. Pēc vizuālā, pēc smakas, saprata, ka cilvēks ir dzēris, viņš darīja visu iespējamo, lai turpinātu ceļu ar automašīnu.

[17] Liecinieka /Persona B/ liecinātais apstiprinās ar Valsts policijas /Struktūrvienība A/ inspektores /Persona C/ ziņojumā norādīto, no kura izriet, ka /Datums A/ tika saņemts izsaukums par to, ka /Adrese A/, vīrietis alkohola reibumā ar transportlīdzekli iebraucis grāvī.

Policijas ierašanās brīdī, izsaucējs norādīja uz vīrieti pelēkā t-kreklā un melnos šortos, pieejot pie vīrieša un jautājot ar ko viņi te nodarbojas, vīrietis atbildēja, ka te strādā, uz jautājumu vai ir vadītājs transportlīdzekli paskaidroja, ka kategoriski nē, nav vadījis. Tika noskaidrots, ka vīrietis ir /Persona A/, un viņam tika paskaidrots, ka ir liecinieks, kurš redzējis, ka viņš centies izbraukt no grāvja. /Persona A/ paskaidroja, ka tā ir nepatiesa informācija, viņš neko nezina un tā nav viņa mašīna. Plkst.10.50 /Persona A/ tika aizturēts un ievietots dienesta transportlīdzekļa pagaidu turēšanas vietā. Uz vietas veikt alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā /Persona A/ atteicās, izrādot nepatiku par aizturēšanu /Persona A/ sita ar kājām dienesta transportlīdzekļa pagaidu turēšanas vietu, kā arī vairākkārt un nepārtraukti sarunu laikā akcentēja, ka viņam prokuratūrā strādā radiniece un, lai ar kolēģi izbauda savu pēdējo darba dienu, jo rīt te vairs neatradīsies.

Liecinieka /Persona B/ sniegtā liecība un Valsts policijas /Struktūrvienība A/ inspektores /Persona C/ ziņojumā norādītā informācija papildina viena otru, tās nav pretrunīgas, radot saskanīgu un uzticamu faktu kopumu, kas apstiprina notikumu atbilstību patiesībai.

[18] Liecinieka /Persona B/ liecībās un inspektores ziņojumā norādītais par to, ka apsūdzētais (vīrietis – vadītājs) atradās alkohola ietekmē apstiprinās arī eksperta atzinumu Nr./Numurs C/ no kura izriet,ka alkohols /Persona A/ organismā atradās tā eliminācijas fāzē, par ko liecina tas, ka otrais mērījums izelpotajā gaisā ir mazāks par pirmo

mērījum un alkohola (etilspirta) koncentrācija urīnā (3,45 promiles) ir lielāka par koncentrāciju asinīs (2,49 promiles). Alkohola koncentrāciju asinīs un urīnā, no alkohola lietošanas sākumā pagājušas ne mazāk kā 6 -7 stundas.

Tiesa netic apsūdzētā versijai, ka alkoholu lietoja pēc iebraukšanas grāvī, jo minētais ir pretrunā ar ekspertīzē norādīto.

[19] Vērtējot apsūdzētā /Persona A/ sniegtās liecības pirsmtiesas izmeklēšanas laikā un tiesas izmeklēšanas laikā tās ir savā starpā pretrunīgas un nesaskanīgas. Kaut arī apsūdzētais sniedzot liecības tiesas izmeklēšanas laikā norādīja, ka pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības nav patiesas, bet patiesas ir liecības, kuras sniedza tiesā, tiesas ieskatā neviena no apsūdzētā sniegtajām liecībām neatbilst patiesībai un tā ir aizstāvības taktika, kuras mērķis ir izvairīties no soda par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Apsūdzētais vairākkārtīgi ir melojis un izteicis dažādas versijas notikuma gaitai, līdz ar ko tiesa piešķir netic apsūdzētā sniegtajām liecībām. Sākotnēji apsūdzētais policijas darbiniekiem norādīja,ka notikumu vietā strādā, uz jautājumu vai ir vadītājs transportlīdzekli paskaidroja, ka kategoriski nē, nav vadījis, kad viņam tika paskaidrots, ka ir liecinieks, kurš redzējis, ka viņš centies izbraukt no grāvja, /Persona A/ paskaidroja, ka tā ir nepatiesa informācija, viņš neko nezina un tā nav viņa mašīna. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais izvirzīja citu aizstāvības taktiku norādot, ka izbrauca no savas dzīvesvietas /Adrese B/, un brauca uz veikalu, kurš atrodas /Iela C/, kad vadīja automašīnu, nebija lietojis alkoholiskos dzērienus. Pa ceļam viņu apturēja puisis ar meiteni, kurus nepazīst, viņi balsoja mašīnu. Viņi palūdza aizvest līdz /Nosaukums B/ stacijai, apsēdās aizmugurē. Pa ceļam sāka sarunāties, un viņi piedāvāja iedzert, ko konkrēti piedāvāja, neatceras.

Nobrauca no galvenā ceļa un apstājās, izkāpa no mašīnas. Uz mašīnas pārsega nolika pudeli un iedzēra. Izdzēra vienu glāzīti, apmēram 50 gramu tilpumā. Tālāk neko neatceras, kad atguvās, gulēja zālē, un mašīnas nebija. Arī viņu nebija, policiju uzreiz nesaucu, izlēma aiziet līdz mājām. No vietas, kur gulēja, līdz mājām bija aptuveni 1 km, ejot uz māju, ieraudzīja, ka stāv viņa automašīna. Piegāja pie tās, durvis bija atvērtas, apsēdās automašīnā, ieraudzīja, ka tur atrodas šņabja pudele, tā tajā laikā bija automašīnā, kad apsēdās, no bēdām sāka dzert, izdzēra visu pudeli, pēc tam aizslēdza mašīnu un devās mājās.

Turpretī no tiesā sniegtajām liecībām izriet, ka viņš iebrauca grāvī, centās izbraukt no šī grāvja, bet tas neizdevās, tāpēc palūdza lieciniekam, lai viņš palīdz izvilkt mašīnu no grāvja, norāda, ka turpināt kustību ar automašīnu nevēlējās. Iesēdās mašīnā, izdzēra degvīnu, izkāpa no mašīnas, jo nedrīkst braukt alkohola ietekmē, tad nogāja 50m, un viņu apturēja policija. Grāvī iebrauca aiz neuzmanības, atpakaļgaitā. Līdz ceļu satiksmes negadījumam alkoholiskos dzērienus lietoja nedaudz, izdzēra aptuveni 50 gramus degvīnu. Attiecībā par liecinieka liecināto, par to, ka vīrietis bija stipri piedzēries, uzskata, ka tā ir liecinieka iztēle, liecinieks var viņu apmelot. 50 gramus degvīna izdzēra aptuveni tās dienas astoņos, deviņos no rīta, precīzi pateikt nevar. Attiecībā par ekspertīzē minēto, ka alkoholiskie dzērieni tika lietoti ne mazāk kā 6-7 stundas pirms ceļu satiksmes negadījuma, norāda, ka to saka eksperts nevis viņš, viņš alkoholu nelietoja 6-7 stundas pirms negadījuma.

Tiesas ieskatā pretrunīgās liecības, dažādas notikuma gaitas izvirzītās versijas, pirmstiesas izmeklēšanas laikā un tiesā, liecina par apsūdzētā vēlmi panākt sev labvēlīgāku rezultātu, lai nesaņemtu sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Apsūdzētā sniegtās liecības tiesā, kuras apsūdzētais norāda kā patiesas, neapstiprinās ne ar liecinieka /Persona B/ liecināto, ne ar Valsts policijas /Struktūrvienība A/ inspektores /Persona C/ ziņojumā norādīto, ne ar eksperta atzinumu Nr./Numurs C/. Neviena no apsūdzētā sniegtajām liecībām neapstiprinās ar citiem lietā iegūtiem pierādījumiem.

[20] Tiesa novērtējot iegūtās ziņas par faktiem pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojasuz tiesas izmeklēšanā vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, novērtējusi tos kā ticamus un pieļaujamus, attiecināmus uz konkrēto kriminālprocesu, kā arī pietiekamus, lai konstatētu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos juridiski nozīmīgos faktus, atzīst par pierādītu, ka apsūdzētā /Persona A/ veiktās darbības veido Krimināllikuma 262.panta pirmajā[1] daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma sastāvu.

[21] Tiesa atzīst, ka pierādījumi apsūdzētā vainai ir ticami, jo tie apstiprina cits citu un kopumā nepārprotami atspoguļo faktus, kas attiecināmi uz noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem. Tāpat tie ir attiecināmi uz šo

konkrēto kriminālprocesu un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.panta pirmajai un trešajai daļai ir pieļaujami, jo iegūti un procesuāli nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[22] Tiesa secina, ka apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 262.panta pirmajā[1] daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tieši pie tādiem apstākļiem un tajā apjomā, kas norādīts apsūdzībā.

[23] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai visas saprātīgas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatē nekādas šaubas, kas būtu izvērtējamas vai tās ir saprātīgas vai nav.

[24] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgo pantu sankcijas, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

[25] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /Persona A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas apdraud sabiedrisko drošību mehānisko transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas jomā.

[26] Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš dzimis /Datums B/, nepilsonis, deklarētā dzīvesvieta /Adrese B/, 2.grupas invalīds, neprecējies, nestrādā (Tiesu informācijas sistēma, 2024.gada 12.septembra tiesas sēdēs protokols).

[27] Apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

[27.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 17.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka apsūdzētais sniedza apzināti nepatiesas liecības.

[28] Nosakot apsūdzētajam /Persona A/ soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.Tiesa, ņem vērā apsūdzētā attieksmi pirmstiesas izmeklēšanas procesā un tiesas izmeklēšanas laikā. Apsūdzētā attieksme neliecināja par vēlmi sadarboties, viņš izteica draudus policijas darbiniekiem, sita policijas mašīnu, kā arī apmeloja prokurori, norādot tiesai, ka prokurore ir pārkāpusi viņa tiesības nepiedāvājot saņemt krimināllietu materiālu kopijas, kas neapstiprinājās ar lietā esošajām ziņām. Tāpat apsūdzētais neievēroja procesuālos pienākumus tiesā, proti, bez attaisnojoša iemesla neieradās uz tiesas sēdi, par kuru apsūdzētais bija informēts likuma noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā augstākminēto, noklausoties apsūdzētā /Persona A/ paskaidrojumus, aizstāves un prokurores viedokli par soda noteikšanas veidu, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, savukārt paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, nosakāms panta sankcijas norādītajā apmērā.

[29] Pārējos pantu sankcijā noteiktos soda veidus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu.

[30] Nosakot apsūdzētajam /Persona A/ soda mēru, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību pastiprinošo apstākli. Atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti. Tiesa ieskatā, tieši ar soda mēru, brīvības atņemšanas veidā uz 6 mēnešiem, tiks panākts Krimināllikuma definētais soda preventīvais mērķis.

[31] Apsūdzētais tika aizturēts no /Datums A/ plkst.13.50 (lietas 1.sējuma 10.lapa) līdz /Datums C/ plkst.9.45 (divas dienas) (lietas 1.sējuma 20.-21.lapa), kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu ieskaitāms brīvības soda izciešanas termiņā.

[32] /Datums C/ /Persona A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – noteiktas nodarbošanās aizliegums (aizliegums vadīt visa veida transportlīdzekļus) (lietas 1.sējuma 25.-26.lapa), kas tiesas ieskatā atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[33] Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14}panta pirmās^{1}daļu, no /Persona A/ valsts labā piedzenama pilnīgatransportlīdzekļa *VOLVO V40*,valsts reģistrācijas numurs zīmi /Reģistrācijas numurs A/, vērtība-1100 EUR.

[34] No /Persona A/ valsts labā piedzenami 168,10 EUR par veikto medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai.

[35] No apsūdzētā /Persona A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi 115 EUR pat aizstāves L.Saukānes sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, 230 EUR par aizstāves G.Kazākas sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas procesā, un 100 EUR par aizstāves G.Ginteres sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā.

[36] Lietisko pierādījumu lietā nav.

[37] Apsūdzētā mantai arests lietā nav uzlikts.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 530.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt/Persona A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta pirmajā^{1} daļā un **noteikt sodu-brīvības atņemšana- 6 mēneši, ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku šajā lietā no /Datums A/ plkst.13.50 līdz /Datums C/ plkst.09.45 (divas dienas).

Atstāt negrozītu drošības līdzekli, uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli, noteiktas nodarbošanās aizliegums (aizliegumu vadīt transportlīdzekļus), līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā**115 EUR**par aizstāves L.Saukānes sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā**230 EUR**par aizstāves G.Kazākas sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas procesā.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā**100 EUR**par aizstāves G.Ginteres sniegto juridisko palīdzību tiesas procesā.

Procesuālos izdevumus par aizstāvju piedalīšanos pirmstiesas un tiesas procesā jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas: Valsts kases kontā - saņēmējs Valsts kase reģistrācijas Nr.90000050138,BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV05TREL819045814800B. Maksājuma mērķis EKK F22010010, krimināllietas numurs 15220064523. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.^{14}panta pirmās^{1} daļu, **piedzīt**no /Persona A/ valsts labā pilnīgu transportlīdzekļa *VOLVO V40*,valsts reģistrācijas numurs zīmi /Reģistrācijas numurs A/, vērtību **1100 EUR**, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22 konta Nr.LV02TREL819045815400B, maksājuma mērķis: konfiscējamās mantas aizstāšana kriminālprocesā Nr.15220064523. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām kaitējuma atlīdzība piedzenama piespiedu kārtā.

Piedzīt no /Persona A/ par labu valstij**168,10 EUR** par veikto medicīnisko pārbaudi alkohola ietekmes noteikšanai, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus ieskaitīt Valsts policijas budžeta kontā: saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138 BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV28TREL1060141011200, maksājuma mērķis: krimināllietas numurs Nr.15220064523, parādnieka vārds uzvārds, personas kods. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas, apsūdzētais no tulkojuma pieejamības dienas-2025.gada 24.februāra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2025.gada 24.janvārī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža