Lietas Nr. C37111015
Lietas arhīva Nr. C-0213-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2016.gada 12.septembrī

Tukuma rajona tiesas tiesnese A.Vancāne,
izskatīja rakstveida procesā civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. A/ par parāda par apsaimniekošanas pakalpojumiem un siltumenerģijas lietošanu piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a:

2015.gada 31.jūlijā Tukuma rajona tiesā saņemts maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību (MSIA) /Nosaukums A/ (turpmāk prasītājs) administratora /pers. B/ (turpmāk prasītājas pārstāvis) prasības pieteikums par parāda piedziņu no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja).

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja lieto dzīvokli /adrese/ uz īres tiesību pamata. Atbildētāja dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgumu nav parakstījusi. Faktu, ka Prasītājs apsaimniekoja dzīvojamo māju /adrese/, apliecina 2010.gada 16.jūlija Apsaimniekošanas līgums Nr.5-29-3/170. Dzīvojamās mājas uzturēšanas un komunālo pakalpojumu sniegšanas pienākums pašvaldībai izriet no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta, neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks vai īrnieks ir noslēdzis apsaimniekošanas līgumu ar apsaimniekotāju.

Prasītājs ir veicis dzīvojamās mājas obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otro daļu, kas ietver sevī arī dzīvojamās mājas sanitāro apkopi; siltumenerģijas, piegādi, ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu; sadzīves atkritumu izvešanu; elektroenerģijas nodrošināšanu dzīvojamās mājas kopīpašumā esošajai daļai; dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošanu, tehnisko apkopi un kārtējo remontu.

Kā izriet no ,,Norēķinu lapa par īri-apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem" sniegtie pakalpojumi bija: apsaimniekošana, apkure, atkritumu izvešana.

Prasītājs atbildētājai pakalpojumus ir sniedzis atbilstoši likumu prasībām un atbildētāja to ir saņēmusi un nav sniegusi prasītājam jebkādas pretenzijas sniegtā pakalpojuma sakarā.

Atbildētāja samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem veica neregulāri un nepilnā apmērā. Tā, saskaņā prasītāja grāmatvedības informāciju -konta izrakstu par atbildētāja veiktajiem maksājumiem, atbildētājas parāds par līgumā minēto maksājumu neveikšanu līdz prasītāja maksātnespējai, sastāda 412,51 EUR.

Atbildētājai tika nosūtīti vairāki brīdinājumi, tai skaitā 2014.gada 29.septembrī, uz kuriem atbildētāja nereaģēja un parādu nav samaksājusi.

Atbildētājai ir pienākums pilnībā norēķināties ar prasītāju par pakalpojumiem saskaņā ar likumu.

Prasītājs aprēķinājis līgumsodu 41,26 EUR, ko līdz piedzīt no atbildētājas.

Prasītājas pārstāvis prasības pieteikumā norādījis, ka nevēlas, lai notiktu
uzklausīšana tiesas sēdē.

Paskaidrojumus par prasību atbildētāja tiesai nav sniegusi.

Atbildētājai tiesas sūtījumi nosūtīti uz viņas deklarēto dzīvesvietu, kur personai, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajam, ir pienākums būt sasniedzamam. Tiesā nav saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi par celto prasību, viņš nav pieteicis noraidījumu tiesnesei un nav iebildusi lietas izskatīšanai rakstveida procesā. Sūtījumi atsūtīti atpakaļ uz tiesu ar atzīmi "atstāts aicinājums, piegādes laikā nesatika".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Ņemot vērā to, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2016.gada 8.martā.

Tiesa atzīst, ka par lietas izskatīšanu atbildētājai paziņots atbilstoši likuma prasībām.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas
iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām

tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa atzina ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civilprocesa likuma 93. panta otrā daļa noteic, ka katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam

pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Savukārt Civillikuma 1828.pants paredz, ka ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu par pakalpojumu sniegšanu 412,51 EUR apmērā. No norēķinu lapas par īri un komunālajiem pakalpojumiem (lietas 33.lapa), redzams, ka atbildētāja nav veikusi regulārus maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem laika periodā no 2012.gada marta līdz 2014.gada decembrim.

Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlusi pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Lietā nav strīda par to, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/ atradās prasītāja pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

Tiesai nav šaubu, ka prasītāja ir nodrošinājusi daudzdzīvokļu nama /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams pamatparāds 412,51 EUR.

Tiesa atzīst, ka neskatoties uz to, ka parāds no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenams ar tiesas spriedumu, puses var noslēgt vienošanos par parāda labprātīgu samaksu.

Arī prasījums par līgumsoda 41,26 EUR piedziņu apmierināms pilnībā.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atbilstoši Civillikuma 1720.pantam, var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 3.5.punktā noteikts, ka prasītāja par nokavētiem maksājumiem aprēķina līgumsodu 0,1% apmērā no kopējās parāda summas par katru kavējuma dienu.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir pieļāvis komunālo pakalpojumu maksājumu izpildes kavējumu. Sakarā ar kavējumu no atbildētāja piedzenams līgumsods 10% apmēram no pamatparāda summas, kas atbilst Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteiktajam.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenams pamatparāds 412,51 EUR un līgumsods 41,26 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu,

atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības līdz

sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759., 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots (Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 3.punkts), piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu, par prasību, kas novērtējama naudas

summā līdz 2134 EUR, maksājama valsts nodeva 15 procenti no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 EUR. Kopējā prasības summa no kuras rēķināma valsts nodeva ir 453,77 EUR (453,77 x 15%= 71,14 EUR).

Savukārt kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm atbilstoši lietā esošai izziņai par ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi veido 5,82 EUR (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Novērtējot minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25-27] pantu,

Tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgai SIA /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, pakalpojumu maksājumu parādu 412,51 EUR un līgumsodu 41,26 EUR, kopā piedzenot 453,77 EUR (četri simti piecdesmit trīs *euro* 77 centi).

Atzīt maksātnespējīgai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/ līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6 % gadā no piedzītās neatdotās pamatparāda summas 412,51 EUR.

Samaksa veicama prasītājas maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ AS "SEB banka" norēķinu kontā: Nr.LV72UNLA0032000609521.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus - valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,82 EUR (pieci *euro* 82 centi).

Valsts nodeva 71,14 EUR iemaksājama:

Saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, konts LV55TREL1060190911200,

saņēmēja banka – Latvijas Banka kods TRELLV22, mērķis – valsts nodeva tiesu

iestādē (atbildētāja personas kods vai reģistrācijas Nr. un lietas numurs).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,82 EUR iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, Mūkusalas iela 41b NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis-ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (atbildētāja personas kods vai reģistrācijas Nr. un lietas numurs).

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā

iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītāja var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas 2016.gada 12.septembra apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Vancāne