Lietas Nr. 11290035916
Lietas arhīva Nr. K26-0168-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2017.gada 21.aprīlī

Rēzeknes tiesa
tiesnese A.Jermacāne,
piedaloties prokuroram I.Cabulim,
aizstāvei V.Lipskai,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. B/, personas kods /personas kods/,
/pers. C/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā par Krimināllikuma 270.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu

konstatēja:

/pers. B/ personu grupā, **piedraudot ar vardarbību,** ***izdarīja*** **pretošanos varas pārstāvim, kurš izpilda tam uzliktos dienesta pienākumus, un tieši**

2016.gada 28.augustā plkst. 22.45 Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ludzas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas iecirkņa inspektors Valsts amatpersona un Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona, kuri saskaņā ar likuma "Par policiju" 22.pantu uzskatāmi par valsts varas pārstāvjiem, veicot dienesta pienākumus un pildot Rēzeknes operatīvās vadības nodaļas dežuranta rīkojumu, izbrauca uz /adrese/sakarā ar to, ka /pers. D/ mājās notika konflikts ar dēliem /pers. C/ un /pers. B/. /pers. E/ un /pers. F/, ģērbušies Valsts policijas formas tērpos, ar uzšuvēm ar amatpersonas uzvārdu, ieradās notikuma vietā. Ieejot dzīvojamajā mājā konstatēja, ka virtuvē acīmredzamā alkohola ietekmē atrodas cietušais /pers. D/ ar sievu, viņa dēli - /pers. C/ un /pers. B/ ar kopdzīvotāju. Policijas darbinieki stādījās priekšā un paskaidroja, ka ir ieradušies sakarā ar /pers. D/ izsaukumu. Kad /pers. E/ un /pers. F/, rīkojoties, saskaņā ar likuma "Par policiju" 22.pantu un amatu aprakstā noteikto, saistībā ar savu dienesta pienākumu veikšanu, tas ir, pieņemt informāciju par likuma pārkāpumiem un nekavējoties reaģēt uz informāciju, kā arī novērst un pārtraukt likuma pārkāpumus, sāka uzdot /pers. C/ jautājumus par izsaukuma apstākļiem, /pers. B/ un /pers. C/ kļuva agresīvi.

/pers. B/, atrodoties alkohola reibumā, no galda paņēma virtuves nazi un, vicinot to policijas darbinieku /pers. E/ un /pers. F/ virzienā, pavēlēja /pers. C/ doties uz citu istabu, arī paņemt nazi un kopā izrēķināties ar policijas darbiniekiem.

/pers. C/, atrodoties alkohola ietekmē, aizgāja uz blakus istabu, tūlīt pat atgriezās, turēja rokas bikšu kabatās un pateica /pers. B/, ka viņam arī ir, tādējādi, ar savu uzvedību demonstrējot to, ka viņam kabatā atrodas nazis.

Rīkojoties vienoti un saskaņoti, /pers. B/ un /pers. C/, nolūkā traucēt policijas darbiniekiem izpildīt dienesta pienākumus, /pers. E/ un /pers. F/ piedraudēja ar vardarbību – pielietojot nazi, uztaisīt kautuvi, šovu un sagraizīt policistus gabalos. /pers. B/ un /pers. C/ uz vairākkārtējām policijas darbinieku prasībām nolikt nazi nereaģēja, turpināja agresīvi uzvesties, teica, lai aizvācas no viņu mājas, citādi, pielietos nazi un izrēķināsies ar policijas darbiniekiem. Turpinot noziedzīgo nodarījumu, pēc tam, kad policijas darbinieki /pers. E/ un /pers. F/ kopā ar /pers. D/ lietas apstākļu noskaidrošanai un iesnieguma pieņemšanai atstāja dzīvojamo māju un iesēdās dienesta automašīnā, kas bija novietota mājas pagalmā, pie viņiem pienāca /pers. B/ un /pers. C/. /pers. C/, turpinot turēt rokas kabatās, bet /pers. B/, vicinot nazi policijas darbinieku virzienā, turpināja draudēt ar vardarbību, ka tūlīt pat pielietos nazi, viņiem būs slikti, viņus piebeigs, ja tūlīt neatstās mājas pagalmu.

Ar šādām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta otrajā daļā, kura kvalificējošā pazīme personu grupa un ir pretošanās varas pārstāvjiem, kuri pilda viņiem uzliktos dienesta pienākumus.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. B/ un /pers. C/ savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, lūdza tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina viņu vainu, Viņi paskaidroja, ka ar pierādījumiem ir iepazinušies. Apsūdzētie paskaidroja, ka apsūdzība ir saprotama, tajā minētos faktus neapstrīd. Prokurors atzina, ka apsūdzēto vainas pierādījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams, jo savu vainu viņi atzīst pilnīgi.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, ir pārliecinājusies, ka pierādījumi, kas apstiprina apsūdzēto vainu, ir iegūti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, ir pieļaujami, attiecināmi un pietiekami viņu vainas konstatēšanai. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt pierādījumus, kas apstiprina apsūdzēto vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzēto vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar viņu vaļsirdīgu savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā. Pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzēto /pers. B/ un /pers. C/ prettiesiskās darbības ir pareizi kvalificētas kā Krimināllikuma 270.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgo personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Viņš agrāk kriminālsodīts piecas reizes, pēdējo reizi 24.05.2016. Rēzeknes tiesā par Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, 05.08.2016. atbrīvots pēc soda izciešanas, sodāmība nav dzēsta, vairākkārtīgi saukts pie administratīvās atbildības, piespriestie naudas sodu nav samaksāti (lietas 27.-28.lapa).

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka strādā gadījuma darbus kokzāģētavā, darba līguma nav, veselības problēmu nav, apgādājamo nav. Viņam ir 7 klašu izglītība, uzskata, ka ar to pietiek. Specialitātes nav, nav plānu tādu iegūt. Alkoholiskos dzērienus lieto 2 reizes nedēļā, katra lietošana ilgst vienu līdz divas dienas. Uzskata, ka tas ir normāli. Dzīvo kopā ar vecākiem, palīdz piemājas saimniecības darbos.

Par /pers. B/atbildību mīkstinošu apstākli, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu un ņem vērā, ka izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, viņa izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē.

Izvērtējusi /pers. B/ tiesā sniegtos paskaidrojumus un viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa secina, ka /pers. B/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir jāpiespriež brīvības atņemšanas sods, jo jauno noziedzīgo nodarījumu viņš ir izdarījis 22 dienas pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas soda izciešanas. Tas liecina, ka neskatoties uz vairākkārtējām sodāmībām, viņš nav labojies, noziedzīgs nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā. Kā arī tiesa ņem vērā viņa lomu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā – viņš bija tas, kurš uzsāka pretošanos policijas darbiniekiem un draudēja ar ieroča pielietošanu, kā arī iesaistīja šajās darbībās savu brāli /pers. C/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers. B/ soda laikā jāieskaita pirmstiesas kriminālprocesā apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 29.augusta plkst.8;01 līdz 2016.gada 30.augustam plkst.13:20 – 2 dienas un no 2017.gada 10.februāra līdz 2017.gada 20.aprīlim – 2 mēneši un 10 dienas, kopā 2 mēneši 12 dienas (lietas 10., 11., 66.lapa).

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums jāatstāj līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Apsūdzētais /pers. C/ir izdarījis mazāk smagu noziegumu. Viņš agrāk kriminālsodīts divas reizes, pēdējo reizi 18.04.2016. ar Ludzas rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu 100 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem un 6 mēnešiem. Sods piespiedu darbs ir izciests, sodāmība nav dzēsta. Viņš ir vairākkārtīgi saukts pie administratīvās atbildības (lietas 33.-34.lapa).

Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka sastāv darba meklētāju uzskaitē, apgādājamo personu nav, veselības problēmu nav. Izciešot divu gadu brīvības atņemšanas sodu pēc Ludzas rajona tiesas 2012. gada 31.janvāra sprieduma, ieguvis pamata izglītību un apguvis celtnieka, apdares darbu veicēja amatu. Darbu specialitāte nav meklējis. Dzīvo kopā ar vecākiem, palīdzējis vecākiem piemājas saimniecības darbos.

Par /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu un ņem vērā, ka izmantojot Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, viņa izvēlējās vienkāršāku kriminālprocesa pabeigšanas veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. C/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Izvērtējusi apsūdzētā /pers. C/ personību raksturojošās ziņas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu jāpiemēro sods īslaicīga brīvības atņemšana, jo jaunu noziedzīgu nodarījumu /pers. C/ izdarīja 4 mēnešus pēc viņa sodīšanas par Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. No tā izriet, ka viņam piemērotais sods piespiedu darbs nav mainījis viņa attieksmi pret likumu ievērošanu un nav atturējis no jauna nozieguma izdarīšanas, viņš nav labojies, noziedzīgs nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā.

Galīgais sods /pers. C/ jānosaka Krimināllikuma 51.pantā noteiktajā kārtībā, jaunajam sodam pilnīgi pievienojot ar Ludzas rajona prokuratūras prokurora 18.04.2016. priekšrakstu par sodu noteiktā neizciestā papildsoda daļu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz vienu gadu deviņiem mēnešiem un 8 dienām .

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda laikā jāieskaita pirmstiesas kriminālprocesā aizturējumā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 29.augusta plkst.08.00 līdz 2016.gada 30.augustam plkst.13.40 – 2 dienas un no 2017.gada 10.februāra līdz 2017.gada 20.aprīlim – 2 mēneši un 10 dienas, kopā 2 mēneši 12 dienas (lietas 24., 25., 66.lapa).

Pamatojoties uz Krimināllikuma 44. panta ceturto daļu, papildsoda transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana laiks skaitāms no dienas, kad /pers. C/ beidz izciest īslaicīgas brīvības atņemšanas sodu.

/pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums jāatstāj spēkā.

Lietai pievienotais lietiskais pierādījums nazis pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu kā lieta, kurai nav vērtības, pēc sprieduma stāšanās spēkā jāiznīcina.

Apsūdzēto aizstāvībai tiesa ir pieaicinājusi zvērinātu advokāti. Viņai par darbu tiesā jāsamaksā no valsts līdzekļiem kopā 178,24 EUR. Samaksa par aizstāves darbu jāpiedzen no apsūdzētajiem, jo lietā nav pierādījumu, kas dod pamatu viņus atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas labu valstij.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511. un 514. panta, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 270.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Soda laiku skaitīt no 2017.gada 21.aprīļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda laikā ieskaitīt pirmstiesas kriminālprocesā aizturējumā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 29.augusta plkst.8:01 līdz 2016.gada 30.augustam plkst.13:20 – 2 (divas) dienas un no 2017.gada 10.februāra līdz 2017.gada 20.aprīlim – 2 (divus) mēnešus un 10 (desmit) dienas, kopā 2 (divus) mēneši 12 (divpadsmit) dienas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums - atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 270.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu

uz 3 (trim) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienot pēc Ludzas rajona prokuratūras prokurora 18.04.2016. priekšraksta par sodu neizciesto papildsodu transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz 1 (vienu) gadu 9 (deviņiem) mēnešiem un 8 (astoņām) dienām un galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības 1 (vienu) gadu 9 (deviņiem) mēnešiem un 8 (astoņām) dienām.

Soda īslaicīga brīvības atņemšana izciešanas laiku skaitīt no 2017.gada 21.aprīļa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā ieskaitīt pirmstiesas kriminālprocesā aizturējumā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 29.augusta plkst.08:00 līdz 2016.gada 30.augustam plkst.13:40 – 2 (divas) dienas un no 2017.gada 10.februāra līdz 2017.gada 20.aprīlim – 2 (divus) mēnešus 10 (desmit) dienas, kopā 2 (divus) mēneši 12 (divpadsmit) dienas.

Papildsoda transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana izciešanas laiku skaitīt no pamatsoda īslaicīga brīvības atņemšana izciešanas dienas.

/pers. C/ izraudzīto drošības līdzekli – apcietinājums atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Lietai pievienoto lietisko pierādījumu nazi pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu Valsts kasei samaksu par advokāta darbu tiesā 89,12 EUR (astoņdesmit deviņus *euro* un 12 centus).

Piedzīt no /pers. C/ par labu Valsts kasei samaksu par advokāta darbu tiesā 89,12 EUR (astoņdesmit deviņus *euro* un 12 centus).

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnese A.Jermacāne