Lieta Nr.140.0074.14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2014.gada 30.maijā

Ventspils tiesa: tiesnese I.Fišere,

ar sekretāri I.Petroviču,

izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ko uz tiesu 2014.gada 6.marij nosūtījis VP Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirknis (administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC 054865, ko 2014.gada 18.martā sastādījusi VP Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore Valsts amatpersona) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk APK) 177.panta attiecībā pret

/pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese A/, apgādībā 1 bērns, strādājošu gadījuma darbus, agrāk administratīvi sodītu

k o n s t a t ē j a

VP Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore Valsts amatpersona 28.04.2014. sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 054865 par to, ka 2014.gada 25.aprīlī plkst.22.50 konstatēts, ka policijas kontrolē esošais /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, tādējādi pārkāpjot policijas kontroles noteikumus.

Ar savu rīcību /pers. A/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.pantā.

2014.gada 6.maijā Ventspils tiesā saņemta izskatīšanai administratīvā pārkāpuma lieta pret /pers. A/ pēc Latvijas 177.panta.

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā neatzina un paskaidroja, ka domā, ka pārbaudes laikā bijis dzīvoklī, bet pierādīt to nevar. Kāpēc policijas darbiniekiem būtu jānorāda, ka viņš tur nav bijis, paskaidrot nevar. Tagad mainījis dzīvesvietu, lai dzīvotu kopā ar ģimeni.

Novērtējot visus lietas materiālus kopumā, uzklausot pie administratīvās atbildības saucamās personas paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka /pers. A/ izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta pilnībā ar 2014.gada 28.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu; 2014.gada 10.februāra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, VP Kurzemes reģiona pārvaldes Ventspils iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektoru E.,/pers. D/ un /pers. E/ ziņojumu. /pers. D/ dienesta ziņojumā norādīts, ka 25.04.2014. plkst 22.50, dežūrējot kopā ar /pers. E/, pārbaudīts /pers. A/, dzīvojošs /adrese /, kuram piemērota policijas kontrole. Pieejot pie dzīvokļa durvīm, vairākas reizes zvanījusi un klauvējusi pie durvīm, bet dzīvokļa durvis neviens nav atvēris. Dzīvoklī nav bijuši dzirdami nekādi trokšņi, kā arī kāpņu telpā esošais elektrības skaitītājs 8.dzīvoklim „negriezies". Izejot uz ielas novērojuši, ka dzīvokļa logi esot tumši, līdz ar ko secināts, ka /pers. A/ neatrodas savā dzīvesvietā.

Tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt policijas darbinieku ziņojumos sniegtajai informācijai par veiktās pārbaudes apstākļiem. Šie darbinieki pildīja savus profesionālos pienākumus, nebūdami ieinteresēti nelabvēlīgu seku radīšanā /pers. A/. Tiesā netika iegūti nekādi pierādījumi, ka šīm personām būtu iemesls /pers. A/ apmelot, uz šādu apstākļu esamību norādīja arī pats /pers. A/. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par pierādītu, ka pārbaudes laikā /pers. A/ neatradās adresē, kurā viņam saskaņā ar policijas kontroles noteikumiem bija jāatrodas.

Tiesa kritiski vērtē /pers. A/ paskaidrojumus par to, ka viņš, iespējams, bijis dzīvoklī. Kā norādīts policijas darbinieku ziņojumā, tad viņi zvanījuši un klauvējuši pie durvīm vairākas reizes, kas tiesas ieskatā ir pietiekami, lai persona, kura atrodas dzīvoklī, izdzirdētu zvanīšanu un klauvēšanu pie dzīvokļa durvīm ap plkst 22.50 vakarā. Bez tam, /pers. A/ zināja, ka viņam piemērota policijas kontrole un

ka viņam jābūt sasniedzamam pārbaudes laikā.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, to, ka viņš agrāk bijis administratīvi sodīts, un attieksmi pret izdarīto.

Atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Pie šādiem apstākļiem tiesnese uzskata, ka /pers. A/ piemērojams administratīvais naudas sods panta sankcijas ietvaros.

Vadoties no augstāk minētā un saskaņā ar Latvijas APK 32., 177.panta, 271.[1], 272., 274.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 177.panta un sodīt viņu ar administratīvo naudas sodu EUR 30,00 (trīsdesmit *euro*) apmērā, kas iemaksājams Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādot lietas Nr.140.0074.14 un protokola numuru Nr. PC 054865). Kvīti par naudas soda nomaksu nosūtīt Ventspils tiesai.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese I.Fišere