Lietas arhīva Nr. C-1767-19/40
ECLI:LV:ZRT:2019:0502.C73501318.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2019.gada 2.maijā

Zemgales rajona tiesa:
tiesnese N.Zavadska
ar sekretāri D.Ašmani,
2019.gada 2.aprīlī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Valsts meža dienests prasībā pret SIA "Divpadsmit" par avansa maksājuma atgriešanu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs Valsts meža dienests 2018.gada 19.oktobrī tiesā cēlis prasību pret atbildētāju SIA "Divpadsmit" par avansa maksājuma atgriešanu un līgumsoda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1720., 2021., 2027.pantu lūdza piedzīt no atbildētājas avansa maksājumu 2250 *euro*, līgumsodu 900 *euro* un samaksātos tiesāšanas izdevumus.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017.gada 17.maijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Pirkuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmās pārdot prasītājam autoru kolektīva grāmatu "Meža uzraudzībai Latvijā 100 gadi" 1000 eksemplārus. Kopēja līguma summa sastāda 9000 *euro*.

Prasītājs, saskaņā ar Pirkuma līguma 3.2.punktu, 2017.gada 18.maijā veicis atbildētājai avansa maksājumu 2250 *euro* apmērā. Savukārt atbildētāja līgumu norādītajā termiņā, apjomā un kvalitātē, t.i. līdz 2018.gada 30.jūnijam neizpildīja.

Prasītājs lūdza atbildētājai līdz 2018.gada 1.septembrim atlīdzināt saņemto avansu un samaksāt līgumsodu, taču atbildētāja līdz šim nav veikusi avansa un līgumsoda atmaksu.

[3] Atbildētājas rakstveida paskaidrojumos norādīts, ka prasību uzskata par nepamatotu. Norādīts, ka grāmatas tapšanas stadijā prasītāja izvēlētais redaktors un autors /pers. A/ pildīja visas mutiskās vienošanās. Taču, kad radās nepieciešamība grāmatas pabeigšanai pievienot fotogrāfijas, /pers. A/ nezināmu iemeslu dēļ atteicies tās iesniegt. Kādēļ pabeigt grāmatu un izpildīt līguma saistības nebija iespējams. Rakstisku brīdinājumu par līguma laušanu līdz šim atbildētāja nav saņēmusi. Šobrīd grāmata atrodas sagatavošanas stadijā, un ja tiktu iesniegti nepieciešamie materiāli, tad līgumu var izpildīt.

[4] Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītājiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka prasītājs vērsās pie atbildētājas ar lūgumu izdot grāmatu "Meža uzraudzībai Latvijā 100 gadi" . Grāmatas atklāšana bija paredzēta 2018.gada augustā. Tuvojoties laikam, kad grāmatai bija jābūt gatavai, prasītājs konstatēja, ka atbildētāja nebija ne sazvanāma, ne sasniedzama. Lai paspētu laikā, grāmatas izdevniecību nācās uzticēt citam izdevējam. Ņemot vērā, ka atbildētāja līgumu nav izpildījusi prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu, kura apmērs ir samazināts līdz 10 %.

[5] Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Ņemot vērā to, ka atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku ir paziņots savlaicīgi un likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes, jo nesaskata Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantā noteiktos pamatus lietas atlikšanai.

Motīvu daļa

[6] Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[7] Lietā nav strīda, ka 2017.gada 17.maijā starp pusēm noslēgts Pirkuma līgums Nr.2017/1026-VDM, saskaņā ar kuru atbildētāja apņemas pārdot autoru kolektīva grāmatu "Meža uzraudzībai Latvijā 100 gadi" 1000 eksemplārus, bet prasītāja apņemas par to samaksāt (lietas 9.-13.lapa).

Saskaņā ar Pirkuma līguma 3.1. punktu puses vienojās par kopējo līguma summu 9000 *euro*. Savukārt saskaņā ar Pirkuma līguma 3.2. un 3.3.punktu puses vienojās, ka 10 dienu laikā no līguma parakstīšanas dienas pircējs samaksā pārdevējam avansa maksājumu 2250 *euro* un atlikušo līguma summu samaksās 10 dienu laikā pēc preces piegādes pilnā apmērā.

Saskaņā ar Pirkuma līguma 2.1.punktu preci pilnā apjomā bija jāpiegādā līdz 2018.gada 30.jūnijam.

[7.1] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

[7.2] Atbildētāja neapstrīd, ka ir saņēmusi avansa maksājumu 2250 *euro* apmērā, ko arī apliecina lietā esošais maksājuma dokuments (lietas 14., 15.lapa). Tāpat arī neapstrīd, ka prece līgumā paredzētajā kārtībā un apjomā nav piegādāta. No atbildētājas rakstveida paskaidrojumiem un prasītājas pārstāves tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka grāmata "Meža uzraudzībai Latvijā 100 gadi" līdz šim brīdim nav izdota.

Atbildētājas rakstveida paskaidrojumos norādīts, ka grāmatas izdošana nebija iespējama prasītāja izvēlētā redaktora vainas dēļ. Taču atbildētāja saviem iebildumiem pierādījumus atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam, nav iesniegusi.

No lietas materiāliem izriet, ka starp pusēm pastāv no pirkuma līguma izrietošās tiesiskās attiecības. Pušu noslēgtajā līguma neizriet prasītāja pienākums piegādāt materiālus priekš grāmatas. Tādējādi tiesai nav pamata atzīt, ka atbildētāja nebūtu vainojama Pirkuma līguma nosacījumu neizpildē.

Civillikuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2027.pantu pārdotā lieta īstā laikā un īstā vietā jānodod pircējam ar visiem tās piederumiem, kā arī

ar visu to, kas var nodrošināt tiesību uz šo lietu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumos norāda, ka grāmata ir sagatavošanas stadijā un ja tiktu iesniegti nepieciešamie materiāli, tad līgumu būtu iespējams izpildīt.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē norādīja, ka grāmatu ir izdevis cits izdevējs. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka prasītājs būtu ieinteresēts līguma izpildīšanā.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītāja prasību par avansa maksājuma 2250 *euro* apmērā piedziņu.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta noteikumiem līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņēmusies ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.panta noteikumiem līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Pirkuma līguma 5.3.punktā atbildētāja uzņēmusies saistības par preces piegādes termiņu nepamatotu kavējumu maksāt prasītājam līgumsodu 0,1% apmērā no līguma summas par katru turpmāk nokavēto dienu, bet ne vairāk kā 10 % no kopējās līguma summas.

Tā kā atbildētāja nav piegādājusi preci līgumā noteiktajā termiņā, prasītāja ir pamatoti pieprasījusi no atbildētājas līgumsodu atbilstoši līguma noteikumiem, proti 10% no līguma kopējās summas un lūdzot piedzīt 900 *euro* apmērā. Atbildētāja minēto līgumsoda apmēru nav apstrīdējusi.

Tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja līgumsodu 900 *euro* apmērā.

[9] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tā kā tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma pilnībā, tad no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama samaksātā valsts nodeva 360,64 *euro* apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 *euro* apmērā (lietas 7.,8.lapa).

[10] Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 96., 97., 193., 195., 204.[1], pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "Divpadsmit", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu Valsts meža dienestam, reģistrācijas Nr.LV90000057795, avansa maksājumu 2250 *euro* un līgumsodu 900 *euro*, valsts nodevu 360,64 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro*, kopā piedzenot 3513,84 *euro* (trīs tūkstoši pieci simti trīspadsmit euro 84 centus), samaksu veicot Valsts meža dienesta, reģistrācijas Nr.LV90000057795, kontā Nr. LV71TREL2160362011000, kods TRELLV22.

Noteikt SIA "Divpadsmit", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, no sprieduma sastādīšanas dienas – 2019.gada 2.maija, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgale rajona tiesā (Ogrē).

Tiesnese N.Zavadska