Lietas arhīva Nr. K26-0032-19/3
ECLI:LV:REZT:2019:1028.11331036516.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2019.gada 28.oktobrī

Rēzeknes tiesa, tiesnese A.Jermacāne,
piedaloties prokuroram Z.Karčavam,
aizstāvim V.Petrovskim,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma ***298.panta otrās daļas un 300.panta otrās daļas.***

Aprakstošā daļa:

[1] /pers. B/ mantkārīgā nolūkā sniedza nepatiesu ziņojumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret noteiktu personu, šādos apstākļos:

2015.gada 16.novembrī plkst.22.10 /pers. B/, atrodoties Rēzeknē, Kr.Valdemāra ielā 20, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa dienesta kabinetā, būdams brīdināts par kriminālatbildību pēc Krimināllikuma 298.panta par apzināti nepatiesa ziņojuma iesniegšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nolūkā panākt krimināllietas ierosināšanu pret kādu personu, un nolūkā iegūt savā īpašumā transportlīdzekli *Mercedes Benz E320* ar reģistrācijas numuru KD /reģistrācijas numurs/, sniedza apzināti nepatiesu ziņojumu pret /pers. D/. Savā ziņojumā - iesniegumā /pers. B/ norādīja, ka /pers. D/ piesavinājās viņam piederošo automašīnu *Mercedes Benz E320* ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kuru viņš 2014.gada novembrī bija atstājis /pers. D/ remontēt, bet 2015.gada 31.oktobrī /pers. D/ neatgrieza viņam izremontēto automašīnu.

2015.gada 23.novembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirknī uz šī ziņojuma-iesnieguma pamata pret /pers. D/ tika uzsākts kriminālprocess Nr.11331102715 pēc Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas par svešas mantas piesavināšanos.

Fakts, ka /pers. D/ nav piesavinājies augstāk norādīto automašīnu un viņa darbībās nav konstatēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, un fakts, ka /pers. B/ mantkārīgā nolūkā sniedza nepatiesu ziņojumu, konstatēts ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas lēmumā par kriminālprocesa Nr.11331102715 izbeigšanu norādītajiem un analizētajiem pierādījumiem. Šis lēmums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 29.aprīlī.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 298.panta otrajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir apzināti nepatiesa ziņojuma sniegšana par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret noteiktu personu, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā.

[2] **/pers. B/ mantkārīgā nolūkā sniedza apzināti nepatiesas liecības šādos apstākļos:**

Kriminālprocesa Nr.11331102715 izmeklēšanas laikā, 2015.gada 23.novembrī /pers. B/ tika atzīts par cietušo kriminālprocesā. Pirms nopratināšanas cietušais /pers. B/ tika brīdināts par krimināatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu. Neskatoties uz to, /pers. B/ 2015.gada 23.novembrī nopratināšanas laikā un 27.novembrī papildus nopratināšanas laikā, būdams pratināts cietušā statusā, mantkārīgā nolūkā sniedza apzināti nepatiesas liecības par to, ka /pers. D/ piesavinājās viņam - /pers. B/ - piederošo automašīnu *Mercedes Benz E320* ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. /pers. B/ liecināja, ka viņš bija atstājis /pers. D/ remontēt šo automašīnu, bet 2015.gada 31.oktobrī /pers. D/ neatgrieza viņam izremontēto automašīnu, tas ir to piesavinājās.

Fakts, ka /pers. D/ nav piesavinājies augstāk norādīto automašīnu un viņa darbībās nav konstatēts noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, un fakts, ka /pers. B/ mantkārīgā nolūkā sniedza nepatiesu ziņojumu konstatēts ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas lēmumā par kriminālprocesa Nr.11331102715 izbeigšanu, kurš stājies likumīgā spēkā 2016.gada 29.aprīlī, norādītajiem un analizētajiem pierādījumiem.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 300.panta otrajā daļā, kura kvalificējošā pazīme ir apzināti nepatiesu liecību sniegšana, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā.

Motīvu daļa:

[3] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzina.

[3.1] Viņš liecināja, ka iesniedzot pieteikumu policijā par automašīnas *Mercedes Benz* piesavināšanos, ir informējis tikai par objektīviem faktiem. Bijis pārliecināts, ka automašīna pieder viņam, tāpēc vēlējies to atgūt. Nekādu iesniegumu par /pers. D/ (*tā un līdzīgi /pers. D/ uzvārds norādīts /pers. B/ rakstveida liecībā tiesai*) ar lūgumu ierosināt tieši pret viņu krimināllietu neiesniedzis. Nevienā viņa iesniegumā šādu vārdu nebijis. Savā pirmajā iesniegumā 16. novembrī viņš norādījis: "Es vēlos, lai izskata manu iesniegumu un atgriež man piederošo automašīnu". Kad rakstījis otro iesniegumu, policijas darbinieks viņam teicis, ja viņš vēloties, lai policija sāk nodarboties ar automašīnas atgriešanu, nepieciešams ierakstīt, ka jāuzsāk kriminālprocess. Viņš to esot izdarījis. Bet arī šajā iesniegumā neesot rakstīts, ka viņš vēloties, lai pie krimināatbildības sauc noteiktu personu, tieši /pers. D/. Tāpēc viņu nevarot atzīt par vainīgu.

[3.2] Viņš principā nevarējis iesniegt pieteikumu par viņa īpašuma (automobiļa) piesavināšanos, jo tajā laikā tas bijis /pers. G/ īpašumā. Tikai saimnieks varot izlemt, vai kāds ir piesavinājies viņa īpašuma, vai nē. Policijas darbiniekam bijis jāuzdod viņam jautājums: "Vai Jūs esat Mersedesa īpašnieks?" un pēc viņa noliedzošās atbildes saņemšanas bijis jānoraida viņa iesniegums. Tas, ka viņš uzskatījis mašīnu par savu, nenozīmē, ka policijas

pārstāvim nav jāievēro likuma prasības un juridiski jāizvērtē viņa iesniegums. Tā kā viņam nebijis tiesību iesniegt pieteikumu par /pers. G/ piederošā īpašuma piesavināšanos, viņš arī par to nevarot būt atbildīgs.

[3.3] Viņš lūdz kritiski izvērtēt apsūdzības puses tā saukto liecinieku liecības, jo /pers. O/ ne vienu vien desmitgadi draudzējoties ar /pers. D/; /pers. N/ arī ir vecs /pers. D/ draugs, /pers. P/pats atzinies, ka /pers. D/ viņam "kā tēvs"; /pers. L/ esot ieinteresētā persona, jo ir /pers. D/ civilsieva un savu liecību rezultātā saņēmusi viņa (/pers. B/) automašīnu.

[3.4] Viņš (/pers. B/) tiešām SIR (Slaukšanas iekārtu rūpnīca) stāvvietā sarunājis ar /pers. D/ par Mersedesa pārdošanu par 7000 EUR nevis par 2000 EUR. Viņš nekādi nevarējis pārdot Mersedesu par tik zemu cenu, jo firmas "Baltikums" eksperts pēc avārijas novērtējis automašīnu un atzinis, ka tās vērtība ir 13 382 EUR. Tā esot objektīva informācija. Lietā esot apdrošināšanas kompānijas "Baltikums" vēstule automašīnas juridiskajam īpašniekam /pers. G/, ja viņš atdos automašīnu kompānijai, tā piekrīt viņam maksāt 9 405 latus (13 382 EUR). /pers. G/ apstiprinājis, ka no samaksas par Mersedesu brīža uzskatot viņu (/pers. B/) par automašīnas īpašnieku. Tāpēc neesot nekādu šaubu, ja automašīna tiktu atdota apdrošināšanas kompānijai "Baltikums", 13 382 EUR saņemtu tieši viņš (/pers. B/).

Viņš piekrītot tam, ka mašīna ilgstoši atradusies stāvvietā pie rūpnīcas, tomēr tās vērtība nevarējusi samazināties par 11 000 EUR. Jā, bijušas nozagtas sprauslas, akumulators, vēl kaut kas, bet /pers. D/ 2015. gada 2. decembra liecībās norādīta pirkto rezerves daļu summa 2 000 EUR. /pers. D/ 2015. gada 11. decembra liecībās norādītajā rezerves daļu summā 6 000 EUR lielākā tēriņa daļa attiecas uz automašīnas atjaunošanu pēc avārijas, ne uz nozagto detaļu pirkšanu. Tāpēc nav objektīvu iemeslu lai viņš (/pers. B/) Mersedesa vērtību samazinātu no 13 382 EUR uz 2 000 EUR.

[3.5] Tikai tajā gadījumā, ja būs pierādīts, ka viņš (/pers. B/) vienojies pārdot /pers. D/ Mersedesu par 2 000 EUR, var skatīt jautājumu, kāpēc viņš (/pers. B/) paziņojis par automašīnas piesavināšanos.

/pers. D/ apgalvojot, ka noruna par automašīnas Mersedes pārdošanu par 2 000 EUR panākta stāvvietā pie Slaukšanas iekārtu rūpnīcas. /pers. L/ liecības par to nav ņemamas vērā, jo viņa tur nebijusi. Viņš (/pers. B/) apgalvojot, ka viņi vienojušies par automašīnas pārdošanu par 7 000 EUR. Ja nav pierādījumu tam, ka viņš vienojies pārdot /pers. D/ automašīnu par 2 000 EUR, neesot viņa (/pers. B/) vainas pieteikumā policijai.

Latvijas Republikas tiesu praksē esot pieņemts, ja pārdevējs neapstiprina pārdošanas cenu, par kuru, pēc pircēja apgalvojuma, bija panākta mutiska vienošanās par mantas pārdošanu, tad liecinieku liecības nevar novest līdz cenas, par kādu paziņoja pircējs, apstiprināšanai.

[3.6] /pers. D/ neslēpis, ka nevar samaksāt šo summu uzreiz. Viņi vienojušies, ka pēdējais samaksas termiņš par Mersedesu ir 2015. gada 15.augusts. Viņi vienojušies, ja samaksa netiek veikta līdz šim termiņam, viņš (/pers. B/) apmaksā automašīnas remontu.

2015. gada augusta beigās viņš piezvanījis /pers. D/ un pateicis, ka tagad viņam (/pers. B/) vajag nevis naudu, bet automašīnu, ka vienošanās par automašīnas pārdošanu neesot spēkā. Viņš atteicies pagarināt samaksas termiņu.

[3.7] Viņš (/pers. B/) noliedzot, ka 2015. gada 15. jūlijā saņēmis 920 vai 950 EUR kā pirkuma iemaksu par Mersedesu. Pat šī iemaksa nevarot pierādīt, ka /pers. D/ samaksājis visu cenu par Mersedesu. Ja visa summa nebija samaksāta, viņam (/pers. B/) bija tiesības uzskatīt Mersedesu par savu īpašumu. Fakts, ka /pers. D/ atteicies atdot viņam automašīnu, loģiski novedis pie tā, ka viņš vērsies pēc palīdzības policijā (2.sējuma lietas 31.-33.lapa).

[3.8] Papildus šīm liecībām /pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka tad, kad /pers. D/ uzaicinājis savus viltus lieciniekus – /pers. P/ un /pers. O/, viņš (/pers. B/) arī pateicis, ka viņam ir lieci nieki. Cerējis, ka brālis un draugs palīdzēs šajā lietā, jo viņi zinājuši lietas būtību. Māti viņš aicināt uz tiesu negribējis, bet viņa pati pieteikusies. Viņš piedāvājis /pers. D/ noslēgt rakstveida līgumu, bet viņš atteicies, jo nebijis naudas. Piekritis neslēgt ar /pers. D/ līgumu, jo viņam bijis izdevīgi lēti saremontēt automašīnu. Tie esot meli, ka /pers. D/ liecinieku klātbūtnē nodevis viņam naudu. /pers. D/ neizpildījis viņu vienošanos, laikā neizremontējis automašīnu. /pers. D/ automašīnu neatdevis, izvairījies no viņa. Visas pārrunas notikušas tikai divatā ar /pers. D/. Pēc avārijas viņš nav steidzies automašīnu pārdot, jo zinājis tās cenu.

[4] Kaut arī apsūdzētais savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā neatzina, viņa vaina Krimināllikuma 298.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā - apzināti nepatiesa ziņojuma sniegšanā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret noteiktu personu, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā, ir pierādīta ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem pierādījumiem.

[4.1] 2015. gada 16.novembrī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Rēzeknes iecirknī sastādīts protokols par to, ka no /pers. B/ pieņemts iesniegums. Iesnieguma protokolā ir /pers. B/ paraksts par to, ka viņš ir brīdināts par krimināl atbildību pēc Krimināllikuma 298. panta par apzināti nepatiesa ziņojuma iesniegšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt krimināllietas ierosināšanu pret kādu personu.

Iesnieguma protokolā norādīts, ka /pers. B/ iesniedzis iesniegumu, ka viņš no /pers. G/ nopircis automašīnu *Mercedes Benz E320* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Par to ar /pers. G/ bijis noslēgts pirkuma līgums. Līgumā paredzēto naudas summu par automašīnu samaksājis 2011. gada 9. augustā, bet tā paša gada 9. septembrī šo automašīnu sasitis. 2014. gada novembrī viņš automašīnu nodevis remontēt /pers. D/. Naudu 3 000 EUR par remontu atdevis pa daļām. Pēdējo maksājumu veicis 2015. gada vasarā. 2015. gada 31. oktobrī ieradies pie /pers. D/. Viņa automašīna bijusi izremontēta. /pers. D/piedāvājis šo automašīnu pārdot viņam, bet viņš nepiekritis. /pers. D/ automašīnu viņam neatdevis, piedāvājis viņam 3000 EUR. Viņš (/pers. B/) nepiekritis pārdot automašīnu. Iesniedzējs vēlējies, lai viņa iesniegums tiktu izskatīts un atgriezta viņam piederošā automašīna. Viņš ir norādījis, ka līguma par automašīnas remontu ar /pers. D/ viņam nebijis (1.sējuma lietas 11.lapa). Iesnieguma protokolam pievienota 2011. gada 9. martā starp /pers. G/ un /pers. B/ noslēgtā automašīnas *Mercedes Benz E320* ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ pirkuma līguma kopija (1.sējuma lietas 8.-9.lapa)

2015. gada 23. novembrī sastādīts vēl viens /pers. B/ iesnieguma protokols. Arī šajā protokolā ir /pers. B/ paraksts par to, ka viņš ir brīdināts pēc Krimināllikuma 298. panta par apzināti nepatiesa ziņojuma iesniegšanas sekām. Iesnieguma protokolā norādīts, ka /pers. B/ papildus iepriekšēja iesniegumā norādītajam vēlas teikt, ka /pers. D/ atsakās viņam atdot automašīnu. /pers. D/ paziņojis, ka šī automašīna ir reģistrēta ar numuru /reģistrācijas numurs/ un automašīnas īpašniece ir viņa dzīvesbiedre /pers. L/. Viņš (/pers. B/) automašīnas pārreģistrācijā nepiedalījies, par automašīnas pārreģistrācijas faktu uzzinājis tikai tagad. Tāpēc uzskatot, ka /pers. D/ bez pamatojuma piesavinājās viņam piederošo automašīnu, kuras vērtība ir 10 000 EUR. /pers. B/ pieteicis lūgumu policijai ierosināt par šo faktu kriminālprocesu, un norādījis, ka vēlas būt šajā kriminālprocesā par cietušo. Kā arī viņš ir pieteicis lūgumu pēc iespējas ātrāk atrast un atgriez viņam minēto automašīnu (1.sējuma lietas 13.lapa).

Uz šo iesniegumu pamata 2015. gada 23. novembrī pieņemts lēmums uzsākt kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 179. panta pirmās daļas par to, ka /pers. D/ piesavinājās /pers. B/ piederošu automašīnu *Mercedes Benz*, ko /pers. B/ atstāja /pers. D/ remontēt /adrese/(1.sējuma lietas 5.lapa)

Tāpēc tiesa atzīst par pierādītu, ka pirms šo iesniegumu iesniegšanas /pers. B/ ir brīdināts par sekām, kādas iestāsies, ja viņš būs sniedzis nepatiesu iesniegumu par noziedzīga nodarījumu izdarīšanu, nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret konkrētu personu. Iesnieguma protokolā /pers. B/ ir norādījis, ka automašīnu piesavinājās /pers. D/. Tas pierāda, ka /pers. B/ vēlējies kriminālprocesa uzsākšanu pret konkrētu personu – /pers. D/. Tāpēc /pers. B/ tiesai iesniegtajā liecībā izteikto apgalvojumu, ka savos iesniegumos viņš nav norādījis, ka vēlas kriminālprocesa uzsākšanu pret /pers. D/ (*skat. [3.1]*), tiesa atzīst par nepamatotu.

[4.2] /pers. B/ tiesai iesniegtajā liecībā izteiktais apgalvojums, ka patiesībā automašīnas īpašnieks bijis /pers. G/; ka policijai bijis šis fakts jānoskaidro; ka nebijis likumīga pamata uz viņa iesnieguma pamata uzsākt kriminālprocesu *([skat. 3.2]*) ir pretrunā ar turpmāk šajā liecībā norādīto, ka uzskatījis šo automašīnu par savu īpašumu (*skat. [3.1]*), ka /pers. G/ apdrošināšanas kompānijai ir apstiprinājis, ka uzskatot viņu (/pers. B/) par

automašīnas īpašnieku. Tāpēc neesot nekādu šaubu, ja automašīna tiktu atdota apdrošināšanas kompānijai "Baltikums", automašīnas atlikušo vērtību 13 382 EUR saņemtu viņš (/pers. B/) (*skat. [3.4]*). Tāpēc /pers. B/ apgalvojumus, ka viņš nebijis automašīnas īpašnieks, tiesa vērtē kā vēlēšanos izvairīties no krimināatbildības par Krimināllikuma 298.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

[4.3] Lietā nav strīda, ka 2015. gada vasarā minētā automašīna *Mercedes Benz E320* bija cietusi autoavārijā, tika nogādāta /pers. D/ dzīvesvietā un /pers. D/ to saremontēja. To atzīst gan /pers. D/, gan /pers. B/.

[4.4] /pers. D/ liecināja, ka ar /pers. B/ agrāk bijuši draugi. Viņš no /pers. B/ par 2000 *eiro* nopircis sasistu un izdemolētu 2005. gada izlaiduma automašīnu *Mercedes E320*. Šī automašīna bijusi pēc avārijas, jo ar ātrumu 123 km/h ietriekusies "fūras" (krava vilcēja) piekabē. Pēc tam kādus 4 gadus tā nostāvējusi vecās rūpnīcas teritorijā pie /pers. AA/ autoservisa, kas atrodas /adrese1/. Šī automašīna bijusi apzagta. Tai bijuši noņemti spoguļi, degvielas sprauslas un citas dārgas detaļas. /pers. B/piedāvājis viņam nopirkt šo automašīnu. Viņš aizbraucis apskatīties un ar /pers. B/ vienojies, ka šo automašīnu viņš pērk par 2000 *euro*. /pers. B/iepriekš piedāvājis šo automašīnu /pers. AA/ par 1500 *euro*, tad vēl vienam citam. Visi pateikuši, ka automašīnu neņems, jo, lai to izremontētu, ir jāiegulda liela nauda. Viņš (/pers. D/) automašīnu iegādājies, lai to saremontētu un tālāk lietotu pēc saviem ieskatiem. Viņi abi ar /pers. B/ to aiztransportējuši pie viņa uz mājām, kur viņš to remontējis. Automašīnas remontā ieguldījis savu darbu un savus līdzekļus.

[4.4.1] Viņš pateicis/pers. B/, ka nevar uzreiz atdot visu naudu par automašīnu. Piedāvājis atdot naudu pa daļām, pirmo daļu 1000 *euro*, pārējo pēc tam, kad pārdos kādu no savām automašīnām. /pers. B/ strādājis par tālbraucēju. Kad viņš atgriezies no reisa, pateicis, ka taisoties doties atvaļinājumā uz Krieviju un viņam vajadzīga nauda. Viņš (/pers. D/) /pers. B/ pēc viņa lūguma nopircis vilciena biļeti līdz Maskavai un atdevis pirmo daļu naudas. Tas bijis augustā vai septembrī. Naudu atdevis savās mājās, virtuvē, klātesot /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/ un sievai /pers. L/. Automašīna vēl nebijusi saremontēta. Kad atdevis pirmo naudas daļu - 920 *euro* un vilciena biļeti līdz Maskavai, /pers. B/viņam atdevis automašīnas atslēgas un tehnisko pasi. Otro atslēgu komplektu /pers. B/ solījis atdot, bet tā arī neatdevis.

[4.4.2] Atlikušo naudas daļu /pers. B/ atdevis 2015.gada rudenī pēc automašīnas *Mini Cooper* pārdošanas. Naudu aizvedis /pers. B/ uz mājām Vertukšnē kopā ar paziņu /pers. P/, kura uzvārdu nezina. Naudu /pers. B/ atdevis tieši rokās pie viņa mājas kāpņu telpas. Citas vienošanās ar /pers. B/ izņemot pirkšanu - pārdošanu nav bijis. Automašīnas remonts izmaksājis ap 5000 *euro*. Automašīnu saremontējis un uzdāvinājis tagad jau bijušajai civilsievai /pers. L/, jo viņa automašīnas remontam devusi lielāko naudas daļu.

[4.4.3] Pirms automašīnas pārrakstīšanas sazinājies ar/pers. C/. /pers. C/ nekādu pretenziju nebijis. Viņš pateicis, ka automašīna piederot /pers. B/. Pie viņa (/pers. D/) bijusi automašīnas tehniskā pase un valsts reģistrācijas numuri. Jēkabpilī viņš griezies attiecīgajā iestādē, izrakstījuši izziņu - rēķinu un automašīna *Mercedes* piereģistrēta CSDD uz civilsievas vārda. Tajā dienā viņš pārdevis automašīnu *Mini Cooper*, jo pircēji palūguši, lai ar šo automašīnu aizbrauc līdz Jēkabpilij.

[4.4.4] Vēlāk /pers. B/gribējis šo izremontēto automašīnu sev. Viņš piedāvājis atdot naudu par automašīnas remontu un detaļām. Viņš (/pers. D/) uzreiz pateicis, ka šo automašīnu ņēmis, lai to izremontētu sev. Tā viņam patikusi un viņš nevienam to negrasās atdot.

[4.4.5] Nevar saprast, kāpēc /pers. B/ apgalvo, ka viņš bija atbraucis kopā ar /pers. AM/ un devis 3000 *eiro* automašīnas remontam. /pers. B/ viņam naudu automašīnas remontam nekad nav devis.

[4.4.6] Sakarā ar šīs automašīnas iegādi bijusi izmeklēšana un automašīnai pus gadu bijis uzlikts arests. Kad viss noskaidrots, to atdevuši viņam atpakaļ. Zina, ka pret viņu izbeigts ierosinātais kriminālprocess, saņēmis lēmumu.

[4.5] Šīs /pers. D/liecības apstiprina sekojoši tiesas izmeklēšanā pārbaudīti pierādījumi:

- [4.5.1] /pers. O/ liecības, ka viņa dārzs atrodas pretī /pers. D/mājām, viņi savā starpā ir labi pazīstami. Tas bijis 2015. gada vasarā, precīzāk laiku neatceras. Viņš bijis iegājis pie /pers. D/ padzert kafiju. Pie /pers. D/ sēdējuši vēl citi cilvēki, dzēruši. Viņš redzējis, ka /pers. L/ deva /pers. B/ kaut kādu naudu. /pers. B/ tad redzējis pirmo reizi. Atceras, ka /pers. B/bija atbrauci pēc vilciena biļetēm uz Maskavu. Viņš (/pers. O/) bijis pārliecināts, ka pelēkās krāsas E klases *Mercedes* automašīnu /pers. D/ bija nopircis. Kad /pers. D/ pavasarī atvilcis šo automašīnu uz mājām, tai bijusi stipri sasista priekšējā daļa. Ar to braukt nebijis iespējams. /pers. D/ teicis, ka šo automašīnu nopircis no /pers. B/, lai to saremontētu sev. Viņš nezinot, cik /pers. D/ samaksājis par automašīnu. Sarunās starp /pers. B/ un /pers. D/u par automašīnas Mersedesa pārdošanu - pirkšanu nav piedalījies.

- [4.5.2] /pers. L/ liecība, ka agrāk viņa dzīvojusi kopā ar /pers. D/. /pers. B/ pazīst, viņš bijis labs ģimenes paziņa. Viņa dzirdējusi /pers. B/ un /pers. D/ sarunu, kad pirmo reizi braukuši skatīties to automašīnu pie autoservisa. Automašīna bijusi ļoti sliktā stāvoklī, tā bijusi jau ieaugusi zemē. /pers. B/ pateicis, ja /pers. D/ grib, tad automašīnu var pirkt par 2000 *euro*. /pers. D/pateicis, ka uzreiz visu summu nevar atdot, ka naudu atdos pa daļām. Tas bijis 2014. gada nogalē vai 2015. gada sākumā, ziemā. To automašīnu /pers. D/ kopā ar /pers. B/ atvilkuši pie /pers. D/ uz mājām. Konkrētu summu, cik/pers. D/ iztērējis automašīnas *Mercedes* remontam, nosaukt nevar, bet zina, ka tā bijusi liela, aptuveni 7000 vai 8000 *eiro*. Naudu automašīnas remontam devuši viņas dēls un tēvs, arī viņa tobrīd labi pelnījusi. Lai atdotu /pers. B/pirmo naudas daļu, /pers. D/ aizņēmies naudu no saviem paziņām. Pirmo naudas daļu un vilciena biļetes /pers. B/atdevuši vasarā, pirms viņš aizbraucis uz Magņitogorsku. Naudu atdevuši pie /pers. D/ mājās, virtuvē. Viņa, /pers. N/, /pers. O/ un /pers. P/ bijuši aculiecinieki tam, ka pirmā naudas daļa par automašīnu *Mercedes* - 920 *euro* un vilciena biļete par 78 *euro* - tikusi atdota /pers. B/. Pieļauj, ka automašīnas atslēgas /pers. B/ /pers. D/atdevis uzreiz pēc tam, kad saņēmis pirmo naudas daļu.

Otro naudas daļu aptuveni pēc diviem mēnešiem /pers. D/kopā ar /pers. P/vedis atdot /pers. B/ uz mājām Vertukšnē pēc tam, kad pārdota viņas automašīna *Mini Cooper*. Visa sarunātā naudas summa /pers. B/ tikusi atdota.

Viņa ar /pers. D/vienojusies, ka automašīnu *Mercedes* CSDD reģistrēs uz viņas vārda. Kad automašīna *Mercedes* bijusi izremontēta, viņa un /pers. D/ ar divām automašīnām braukuši uz Jēkabpili. Tur pārdevuši automašīnu *Mini Cooper*, jo tā bijis sarunāts ar pircējiem, un CSDD uzlikuši uzskaitē *Mercedes*, jo bijis bail braukt atpakaļ uz mājām ar nereģistrētu automašīnu.

Tad, kad /pers. D/ automašīnu izremontējis un /pers. B/ to ieraudzījis, viņš nolēmis, ka automašīnu var dabūt atpakaļ.

Automašīna *Mercedes* uz laiku viņai tikusi atņemta. Notikušas divas tiesas sēdes, viss noskaidrots un automašīna viņai tikusi atdota.

- [4.5.3] /pers. N/ liecība, ka /pers. B/ pazīst, bet datumu, kad /pers. B/ pārdeva Kožarjonokam automašīnu *Mercedes* par 1500 vai 2000 *euro,* neatceras. Zina, ka par automašīnu /pers. D/ar /pers. B/ norēķinājās pa daļām. Viņš redzējis, ka /pers. D/daļu naudas par automašīnu atdeva /pers. B/. Tas notika pie /pers. D/ mājās, viņš (/pers. N/) arī tur bijis. Cik lielu naudas summu /pers. D/ atdevis /pers. B/, konkrēti pateikt nevar, pieļauj, ka 600 vai 900, vai 1000 *euro*. Automašīna bija bez kloķvārpstas, demfera. Iedarbināt automašīnu varēja, bet braukt nevarēja./pers. D/ to automašīnu remontēja. Kad viņš automašīnu izremontējis, tad sākusies šī jezga.

- [4.5.4] /pers. AA/ liecība, ka viņš ir SIA "/nosaukums/" valdes loceklis. Firma nodarbojas ar autotransporta remontu, rezerves daļu un krāsu pārdošanu. Viņam ir zināms, ka 2011.gadā /pers. B/ no /pers. G/ bija iegādājies automašīnu *Mercedes Benz E320*, kuru pēc avārijas bija novietojis firmas telpās. Vēlāk automašīna tika novietota firmas neapsargājamā teritorijā, kur ilgi stāvēja bez pieskatīšanas. /pers. B/ automašīnas remontam naudas nebija, tāpēc viņš meklēja pircējus. 2015.gada sākumā, automašīnas apskates laikā, /pers. D/ mutiski izteica vēlmi no /pers. B/ nopirkt šo automašīnu.

- [4.5.5] /pers. G/ liecība, ka viņam piederēja automašīna *Mercedes E320* zilā krāsā, kuru bez pārrakstīšanas, sastādot līgumu pie jurista, pārdevis uz nomaksu /pers. B/. Kad /pers. B/visu norunāto summu par automašīnu atdevis, viņš to jau sasistu CSDD noņēmis no uzskaites, lai nevajadzētu maksāt nodokļus. Pēc tam kad automašīna bija sasista, viņš nav griezies pie apdrošinātajiem pēc atlīdzības. Sasistās automašīnas vērtību nevar nosaukt, jo tur

bijuši arī slēptie bojājumi, ne tikai redzamie. Viņš nezina, kas pēc tam notika ar automašīnu. Pirms kādiem pieciem gadiem viņam piezvanījis /pers. D/ un teicis, lai viņš šo automašīnu pārraksta uz viņa vārda. Viņš tam nav piekritis. Ja /pers. B/ viņam būtu piezvanījis un pateicis, ka vajag pārrakstīt automašīnu, tad būtu savādāk. Viņš nav piedalījies, kad automašīnu pārrakstīta uz Kožarjonoka sievu. /pers. L/ nepazīst.

- [4.5.6] /pers. AC/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtā liecība, kura tiesas sēdē nolasīta pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 2.punktu. Viņš ir liecinājis, ka /pers. D/ pazīst apmēram 15 gadus, viņš ir viņa mātes /pers. L/ dzīvesbiedrs. /pers. B/ pazīst apmēram 7 gadus. Pirmo reizi automašīnu *Mercedes Benz E320* zilā krāsā redzējis stāvam autostāvvietā pretī autoservisam. Tai bijusi sasista visa priekšējā daļa. Tajā laikā /pers. B/ bijusi vajadzīga nauda. Viņš pārdevis savus instrumentus. Šo automašīnu piedāvājis viņam (/pers. AC/) apmaiņai pret viņa veco automašīnu *Mercedes Benz* ar piemaksu 4000 EUR. Viņš atteicies. /pers. B/ piedāvājis nopirkt minētās automašīnas automagnetolu, bet neviens to nepircis. Tad /pers. B/ izsludinājis, ka pārdod savu sasisto automašīnu par 2000 EUR. Kad notikusi /pers. D/ vienošanās ar /pers. B/ par automašīnas pirkšanu – pārdošanu, viņš klāt nav bijis. 2014. gada beigās vai 2015. gada sākumā /pers. D/ viņu palūdzis palīdzēt aizvilkt šo sasisto automašīnu uz /pers. D/ mājas pagalmu. Sapratis, ka /pers. A/ nolēmis automašīnu saremontēt. Sarunas starp /pers. B/ un Kožarjonoku, ka /pers. D/ automašīnu saremontēs un par atlīdzību atdos /pers. B/, nebijis. No /pers. A/ teiktā sapratis, ka viņš ņem automašīnu remontēt ar noteikumu, ka naudu par to pa daļām atdos/pers. B/. /pers. D/ nedzēris, neslaistījies, bet visu naudu, kura viņam bijusi, ieguldījis rezerves daļu iegādē šai automašīnai. Šī iemesla dēļ pat laicīgi neiegādājies malku un ogles mājas apkurei. 2015. gada jūlijā māte /pers. L/ viņam palūgusi aizdot 1000 EUR un apmēram pēc divām nedēļās palūgusi vēl 1000 EUR. Viņš mātei šo naudu iedevis. Nauda bijusi vajadzīga mašīnas remontam (1.sējuma lietas 141.lapa). /pers. AC/ tiesas sēdē šīs liecības apstiprināja. Paskaidroja, ka zina, ka automašīna ir piereģistrēta kā viņa mātes īpašums. Neatceras, ka būtu bijis klāt, kad/pers. D/u n /pers. B/ apsprieda automašīnas pirkšanas - pārdošanas faktu un neatceras, par kādu summu bijusi runa.

[4.5.7] Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 4.punktu nolasītas liecinieku /pers. P/, /pers. AE/ un /pers. AF/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

/pers. P/ ir liecinājis, ka ar /pers. B/ iepazinies caur /pers. D/. /pers. B/ bijis labs /pers. D/ draugs, bieži nakšņojis pie /pers. D/, viņi kopā svinējuši svētkus. 2014. gadā /pers. D/ uz savas mājas garāžu atvilcis automašīnu *Mercedes Benz*. Viņš (/pers. P/) dzirdējis pie galda notikušo sarunu starp /pers. D/ un /pers. B/, ka /pers. D/ pērk no /pers. B/ mašīnu par 2000 EUR uz nomaksu. Vienošanās bijusi mutiska. Vienojušies, ka /pers. D/ naudu atdos divās reizēs. Atceras, ka /pers. B/ atdevis /pers. D/ automašīnas atslēgas un pateicis, ka automašīna ir noņemta no uzskaites. 2015. gada jūlijā viņš bijis mājās pie /pers. D/. Atnākuši arī /pers. N/ un /pers. O/. Vēlāk atbraukuši /pers. D/ un /pers. B/. Mājās bijusi arī /pers. D/ civilsieva /pers. L/. Visu klātesošo klātbūtnē /pers. L/ iedevusi /pers. D/ 920 EUR, bet viņš šo naudu un vilciena biļeti uz Krieviju atdevis /pers. B/.

Lai norēķinātos ar /pers. B/ par automašīnu, /pers. D/ izlicis pārdošanai savu automašīnu *Škoda* un /pers. L/automašīnu *Mini Cooper*. Viņš (/pers. P/) bijis klāt, kad /pers. D/ atdevis pārējo naudas daļu. 2015. gada novembrī /pers. L/ /pers. D/ iedevusi 900 EUR un šo naudu viņš (/pers. P/) kopā /pers. D/ aizveduši uz ciemu Vertukšne Lūznavas pagastā, Rēzeknes novadā lai atdotu /pers. B/. Viņš (/pers. P/) redzējis, ka /pers. B/ saticies ar /pers. D/ pie mājas lapenē un /pers. D/ viņam atdevis 900 EUR. /pers. B/ teicis, ka /pers. D/ var darīt ar automašīnu, ko grib, jo tā ir noņemta no uzskaites.

Zina, ka šīs automašīnas remontam /pers. D/ iztērēja daudz līdzekļu. Par šo naudu viņš būtu varējis nopirkt citu, nesasistu automašīnu. Viņš nekad neesot dzirdējis sarunu, ka /pers. D/ remontē šo automašīnu /pers. B/. /pers. D/ to remontēja sev. Kad /pers. B/ ieraudzījis izremontēto automašīnu, viņš nolēmis to paturēt sev, tāpēc uzrakstījis iesniegumu policijai, ka /pers. D/ to ir piesavinājies. /pers. D/ to nepiesavinājās, viņš samaksāja norunāto naudas summu, bet nenoformēja par to nekādus dokumentus (1.sējuma lietas 125.-126. lapa);

- [4.5.8] /pers. AF/ liecība, ka 2015. gada jūlijā pie viņa uz mājām bijis atbraucis /pers. D/ un lūdzis aizdot 1200 EUR automašīnas *Mercedes Benz* iegādei. No viņa teiktā sapratis, ka viņš vai nu vēlas pirkt, vai jau ir no šo automašīnu ir nopircis, atliek tikai saremontēt. No kā /pers. D/ nopirka automašīnu un kādi bija pirkšanas apstākļi viņš nezina. 2015. gada oktobrī /pers. D/ parādu atdevis (1. sējuma lietas 144.lapa).

- [4.5.9] /pers. B/ māte /pers. AH/ liecināja, ka /pers. B/ bijusi automašīna *Mercedes.* Automašīna cietusi avārijā un kādu laiku atradusies stāvvietā Rēzeknē. Pēc kāda laika dēls šo automašīnu nolēmis saremontēt vai pārdot. Sākumā dēlam bijusi doma automašīnu neremontētu pārdot /pers. D/ par 3000 EUR un par šo naudu nopirkt sev citu automašīnu. Ar /pers. D/ vienojušies, ka viņš šo automašīnu pirks. /pers. D/ savu solījumu neizpildījis, jo viņam nebijis naudas automašīnas pirkšanai. Tad dēls nolēmis automašīnu saremontēt. Dēls bijis nopircis šai automašīnai daudzas detaļas un jaunas riepas ar neparastiem diskiem. Tās glabājušās dēla garāžā. /pers. D/ braucis uz dēla garāžu un ņēmis detaļas dēla automašīnas remontam. Viņa dēlam automašīnas remontam atdevusi savu iekrāto naudu, vispirms 500 EUR, pēc tam 1000 EUR. Dēls bijis atbraucis kopā ar /pers. D/. Viņa dēlam iedevusi naudu, bet dēls to atdevis /pers. D/. Dēls vienmēr teicis, ka /pers. D/ tik un tik naudas izlietojis detaļām, tāpēc nauda viņam jāatdod. Dažreiz viņa pati devusi /pers. D/ detaļas no dēla garāžas. Tā tas turpinājies visu vasaru. Dēls viņai vienmēr stāstījis, kā iet ar automašīnas remontu. Vēlā rudenī dēls atbraucis no reisa un viņai pateicis, ka /pers. D/ piesavinājies viņa automašīnu *Mercedes* un negrib atdot ne automašīnu, ne naudu.

/pers. AH/ apstiprināja savas pirmstiesas kriminālprocesa sniegtās liecības, ka tad, kad viņa dēlam devusi naudu, /pers. D/ gaidījis ārā mašīnā, sarunā nepiedalījies. Dēls teicis, ka jābrauc uz Lietuvu pēc detaļām. Viņa domājusi, ka dēls saremontēs automašīnu un to pārdos. Viņa redzējusi, ka /pers. D/ ar viņas dēla piekrišanu no garāžas paņēmis *Mercedes* detaļas – riepas, diskus (1.sējuma lietas 198.-199.lapa).

/pers. AH/ liecināja, ka viņai nav zināms, ka /pers. D/ būtu dēlam par automašīnu maksājis naudu. Viņa dzirdējusi dēla sarunu ar /pers. D/ par telefonu. Dēls jautājis, kad /pers. D/ viņam atdos naudu.

Kad pirmo reizi iedevusi dēlam 500 EUR, viņa redzējusi, ka dēls pieiet pie /pers. D/ automašīnas, iesēžas tajā un nodod naudu /pers. D/. Viņa ir pārliecināta, ka dēls naudu atdevis /pers. D/.

[5] Izvērtējusi iepriekš minētās liecības, tiesa secina, ka /pers. D/ liecība, ka viņš automašīnu *Mercedes Benz E320* iegādājās no /pers. B/ par 2000 EUR un norunāto naudas summu samaksāja /pers. B/ 2015. gadā divās reizēs, pirmo maksājumu veicot jūlijā, otro – oktobrī ir patiesas.

Par to, ka /pers. B/ bija nolēmis pārdot šo automašīnu, jo viņam nebija naudas tās remontam, tiesas sēdē liecināja /pers. AC/ un /pers. AA/. Arī /pers. AH/ liecināja, ka dēlam bijusi doma pārdot savu avārijā cietušo automašīnu.

Tiesai nav nekāda pamata apšaubīt liecinieku /pers. N/, /pers. L/, /pers. P/, /pers. AC/, /pers. AF/ un /pers. O/ liecības par to, ka /pers. D/ samaksāja /pers. B/ to naudas summu, par kuru viņš bija piekritis pirkt šo automašīnu un /pers. B/ bija piekritis to pārdot. /pers. B/ apgalvojumi, ka viņš nepārdotu automašīnu par 11 000 EUR lētāk kā to bija novērtējusi apdrošinātāji, neapgāž /pers. D/ apgalvojumus, ka viņš automašīnu no /pers. B/ nopircis par 2000 EUR. Mantu neatkarīgi no tās patiesās vērtības var pārdot tikai par tādu cenu, par kādu to ir gatavs nopirkt pircējs.

Tiesas izmeklēšanā nav apstiprinājušies /pers. B/ apgalvojumi, ka liecinieki melo par to, ka /pers. D/ viņam ir maksājis par automašīnu, jo ir /pers. D/ draugi. Tiesa nekonstatē nekādus iemeslus, kāpēc šiem lieciniekiem būtu jāsniedz nepatiesas liecības par sliktu /pers. B/. Visi liecinieki, kuru klātbūtnē /pers. D/ norēķinājās ar /pers. B/, pazina viņu. Tiesas izmeklēšanā nav iegūtas ziņas, ka kādam no viņiem ar /pers. B/ būtu naidīgas attiecības, kuru dēļ šis cilvēks izvēlētos sniegt nepatiesu liecību.

/pers. AH/ liecības par to, ka /pers. D/ nav samaksājis viņas dēlam par automašīnu, ka /pers. B/ ir devis /pers. D/ naudu automašīnas remontam un pēc automašīnas saremontēšanas /pers. D/ piesavinājies automašīnu, ir atspēkotas ar pārējo tiesas sēdē nopratināto liecinieku liecībām. /pers. AH/ liecina to, ko viņai par notikumiem ir stāstījis viņas dēls /pers. B/. Viņa pati brīdī, kad /pers. B/ deva naudu /pers. D/, klāt nav bijusi. Viņas liecība, ka pēc tam, kad dēlam iedevusi 500 EUR automašīnas remontam, viņa pa logu redzējusi, ka dēls iekāpj automašīnā pie /pers. D/ un dod viņam naudu, balstās viņas

pārliecībā, ka tā ir noticis. /pers. AH/ sniegtās liecības balstās ticībā dēla teiktajam. Tās neapstiprinās ne ar vienu citu tiesā pārbaudīto pierādījumu, tāpēc nav atzīstamas par ticamām.

[6] Iepriekš minētā liecības apliecina, ka /pers. B/ 2015. gada 16. un 23. novembrī, iesniedzot policijai iesniegumus par to, ka /pers. D/ ir piesavinājies viņam piederošo automašīnu *Mercedes Benz E320*, vēlējās panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret /pers. D/ pēc Krimināllikuma 179. panta (par piesavināšanos). Šādus iesniegumus viņš iesniedza neskatoties uz to, ka tika brīdināts, ka par apzināti nepatiesu ziņojumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret personu, ir paredzēta krimināltatbildība. Šādi /pers. B/ rīkojās, lai bez atlīdzības iegūtu savā valdījumā /pers. D/ saremontēto automašīnu *Mercedes Benz E320*, t.i. mantkārīgā nolūkā. Tāpēc tiesa secina, ka šīs viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 298.panta otrās daļas.

[7] Tāpat tiesa atzīst par pilnīgi pierādītu, ka /pers. B/, būdams brīdināts par krimināltatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu, mantkārīgā nolūkā sniedza apzināti nepatiesas liecības par to, ka /pers. D/ piesavinājās viņam piederošo automašīnu *Mercedes Benz E320* ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Viņš liecināja, ka viņš /pers. D/ šo automašīnu bija atstājis remontēšanai, bet pēc automašīnas saremontēšanas 2015.gada 31.oktobrī /pers. D/ viņam šo automašīnu neatdeva, tas ir to piesavinājās un CSDD piereģistrēja kā piederošu savai civilsievai /pers. L/.

[8] Tas ir pierādīts ar sekojošiem pierādījumiem:

[8.1] Pirmstiesas izmeklēšanas laikā, 2015.gada 23.novembrī /pers. B/ tika atzīts par cietušo uzsāktajā kriminālprocesā Nr.11331102715 par to, ka /pers. D/ piesavinājās /pers. B/ piederošo automašīnu *Mercedes Benz*, ko /pers. B/ atstāja /pers. D/ remontēt (lietas 14.lapa).

[8.2] 2015.gada 23.novembrī nopratināšanas laikā un 27.novembrī papildus nopratināšanas laikā, /pers. B/, būdams pratināts cietušā statusā, savās liecībās turpināja apgalvot, ka /pers. D/ piesavinājās viņam piederošo automašīnu *Mercedes Benz E320* ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. /pers. B/ liecināja, ka viņš bija atstājis /pers. D/ remontēt šo automašīnu, bet 2015.gada 31.oktobrī /pers. D/ saremontēto automašīnu viņam neatdeva, tas ir, to piesavinājās.

Šādas liecības /pers. B/ sniedza, kaut arī pirms abām pratināšanām tika brīdināts par krimināltatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu. To apstiprina viņa paraksti nopratināšanas protokolos par to, ka viņam ir izskaidrotas cietušā tiesības un pienākumi kriminālprocesā, un ka viņš ir brīdināts par krimināltatbildību pēc Krimināllikuma 300.panta par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu (lietas 15.lapa un 24.lapa). Tāpēc tiesai nav nekādu šaubu, ka /pers. B/ bija zināmas un saprotamas sekas, kuras iestāsies, ja tiks noskaidrots, ka viņš ir apzināti melojis procesa virzītājam par izmeklēšanā noskaidrojamajiem faktiem.

[8.3] 2016. gada 24. februārī kriminālprocesa Nr. 11331102715 virzītāja pieņēmusi lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu. Lēmumā norādīts, ka, izvērtējot kriminālprocesā iegūtos pierādījumus, konstatējams, ka /pers. D/ darbībās nav Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva. Automašīnu *Merecedes BenzE320*/pers. D/ ir ieguvis likumīgi, uz mutiskas vienošanās pamata samaksājot /pers. B/ naudu par automašīnas iegādi. Procesa virzītāja ir atzinusi, ka pastāv Krimināllikuma 377. panta otrajā punktā (izdarītajā nodarījumā nav noziedzīga nodarījuma sastāva) minētais kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis, tāpēc kriminālprocess ir jāizbeidz.

Vienlaikus šajā lēmumā ir konstatēts, ka /pers. B/ ir maldinājis izmeklēšanu, mantkārīgā nolūkā iesniedzot apzināti nepatiesu ziņojumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu nolūkā panākt kriminālprocesa uzsākšanu pret noteiktu personu – /pers. D/ (lietas 1.sējuma 165.-167.lapa). Šis lēmums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 29.aprīlī.

[9] Tiesas izmeklēšanā savu vainu apzināti nepatiesu liecību sniegšanā /pers. B/ neatzina, sniedza liecības, ka /pers. D/ viņam naudu par automašīnu nav maksājis, automašīnu pēc izremontēšanas nav atdevis, ka pieaicinājis viltus lieciniekus. /pers. B/ tiesai sniegtās liecības pilnībā izklāstītas izvērtējot viņam celtas apsūdzības pēc Krimināllikuma 298. panta otrās daļas pamatotību (skat. [3])

[10] Fakts, ka /pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā ir sniedzis apzināti nepatiesas liecības par to, ka /pers. D/ piesavinājās automašīnu *Mercedes Benz E320*, apstiprinās ar pirmstiesas kriminālprocesā iegūtajām un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajām liecībām, kuras izklāstītas sprieduma punktos [4.3] līdz [4.5.9].

Izvērtējot šīs liecības, tiesa ir secinājusi, ka /pers. D/ automašīnu *Mercedes Benz E320* savā valdījumā ir ieguvis likumīgi – viņš šo automašīnu ir nopircis no /pers. B/ par 2000 EUR, t.i. par to cenu, par kuru viņi abi bija mutiski vienojušies. Tāpat ar lietā pārbaudītajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka /pers. D/ ir samaksājis /pers. B/ nolīgto maksu par automašīnu. Tiesas izmeklēšanā nav iegūti pierādījumi, kas apgāž šo pierādījumus vai rada šaubas par to ticamību. [11] Tiesas izmeklēšanā pārbaudītās liecības apstiprina faktu, ka /pers. B/ ir mēģinājis pierunāt vairākas personas sniegt šajā procesā nepatiesas liecības.

[11.1] /pers. AM/ liecināja, ka /pers. B/ pazīst, viņi ir strādājuši vienā uzņēmumā. Datumu neatceras, kad pie viņa bijis atbraucis /pers. B/, un lūdzis liecināt, ka redzējis, ka /pers. B/devis naudu /pers. N/. /pers. N/ uzvārdu neziņa. Viņš (/pers. AM/) to nav redzējis, nepatiesas liecības nesniegs. Tas bijis saistīts ar /pers. B/automašīnu *Mercedes*. Viņš nezina, kas kam maksāja un par ko. Viņš ir stāstījis/pers. D/ par /pers. B/ lūgumu. /pers. A/viņam pateicis, ka nekādu naudu par automašīnas remontu no /pers. B/ nav saņēmis.

[11.2] Tiesas sēdē pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 6. punktu tiesas sēdē nolasītas /pers. B/ brāļa /pers. AN/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības, ka 2015. gada beigās brālis /pers. B/ griezies pie viņa ar lūgumu, lai viņš kriminālprocesā par /pers. D/ veikto automašīnas piesavināšanos sniegtu liecības, ka ir kopā ar viņu braucis uz autoservisu, apskatījis automašīnu; ka ir aizdevis viņam naudu 1500 EUR šīs automašīnas remontam. Viņš nepatiesas liecības nesniegšot. Uz autoservisu viņš kopā ar brāli nav braucis un naudu viņam nav devis. Brālis ir teicis, ka /pers. D/ apsolījis saremontēt automašīnu, pēc tam atdot viņam naudu par automašīnas pirkšanu, bet nekādu naudu nav atdevis (1.sējuma lietas 134.lapa). Tiesas sēdē paskaidrojumus sakarā ar šīm liecībām /pers. AN/ sniegt nevēlējās.

[11.3] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501. panta 4.punktu, tiesas sēdē nolasīta /pers. AE/ pirmstiesas kriminālprocesā sniegtā liecība. Viņš ir liecinājis, ka par to, ka /pers. D/ ir piesavinājies /pers. B/ piederošo automašīnu *Mercedes Benz E320,* viņš neko nevar liecināt. Viņš nekad kopā ar /pers. B/ šo automašīnu apskatīt nav braucis. Šo automašīnu bija redzējis, pirms tā bija cietusi avārijā. Nekad nekādu naudas summu /pers. B/ uz parāda nav devis un /pers. B/ viņa 1500 EUR aizdot nav prasījis. Kāpēc /pers. B/ ir sniedzis šādas liecības, nezina (lietas 1.sējuma 130.lapa).

[12] Tiesas izmeklēšanā pārbaudītās liecības izslēdz jebkādas šaubas par to, ka /pers. B/ bija nodoms ar nepatiesu liecību palīdzību panākt /pers. D/ atzīšanu par vainīgu automašīnas *Mercedes Benz E320* piesavināšanā un tādā veidā bez atlīdzības iegūt savā valdījumā šo /pers. D/ saremontēto automašīnu. Tas pierāda, ka /pers. B/ apzināti nepatiesas liecības pret /pers. D/ sniedza mantkārīgā nolūkā. Tāpēc tiesa atzīst, ka šīs viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 300. panta otrās daļas, kura kvalificējošā pazīme ir apzināti nepatiesu liecību sniegšana, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā.

[13] Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un nodarīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Apsūdzētais /pers. B/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus, kas vērsti pret jurisdikciju. Agrāk Latvijas Republikā nebija krimināsodīts, ir bijis 18 reizes sodīts administratīvi, bet sodāmības dzēstas (1.sējuma lietas 205.- 206.lapa).

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka apgādājamo personu nav, invaliditātes nav, trīs gadus strādā par autovadītāju Vācijas uzņēmumā, kurš

nodarbojas ar kravu pārvadājumiem pa Eiropu, mēnesī vidēji nopelna 1300 -1400 EUR.

Krimināllikuma 47. pantā norādītos atbildību mīkstinošos apstākļus un Krimināllikuma 48.pantā norādītos atbildību pastiprinošus apstākļus un tiesa /pers. B/ rīcībā nekonstatē.

Izvērtējusi /pers. B/ raksturojošās ziņas un viņa attieksmi pret izdarīto, tiesa secina, ka /pers. B/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir jāpiemēro naudas sods triju minimālo mēnešalgu apmērā par katru nodarījumu. No /pers. B/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas ir pagājuši vairāk kā trīs gadi. Šajā laika periodā jaunus likumpārkāpumus viņš nav izdarījis, ir atradis pastāvīgu darbu. Tāpēc tiesas ieskatā šāds soda veids un mērs ir atbilstošs noziedzīgā nodarījuma kaitīgumam un palīdzēs viņam izprast prettiesiskas uzvedības neatbilstību gan sabiedrības, gan viņa paša interesēm.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, /pers. B/ sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem jānosaka pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

/pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana jāatstāj līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu un procesuālo izdevumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa:

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520., un 530.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 298.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu triju minimālo mēnešalgu, tas ir - 1290 EUR (tūkstoš divi simti deviņdesmit *euro*), apmērā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 300.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar naudas sodu triju minimālo mēnešalgu, tas ir - 1290 EUR (tūkstoš divi simti deviņdesmit *euro*), apmērā

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu noteikt naudas sodu četru minimālo mēnešalgu, tas ir – 1720 EUR (tūkstoš septiņi simti divdesmit *euro*) apmērā.

/pers. B/ pirmstiesas kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – dzīves vietas maiņas paziņošanu, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai noprotestēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību vai prokurora protestu Rēzeknes tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2020.gada 28.februārī.

Tiesnese A.Jermacāne