ECLI:LV:RVPT:2020:0923.C30482520.4.S
Lieta Nr.C30482520
Lietvedības Nr.C4825-20/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2020.gada 23.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Intrum Latvia" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs SIA "Intrum Latvia" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par aizdevuma pamatsummas, līgumisko aizdevuma lietošanas procentu, līgumsoda, likumisko nokavējuma procentu un parāda piedziņas izdevumu piedziņu, norādot, ka 2017.gada 6.aprīlī starp atbildētāju un Bigbank AS Latvijas filiāli tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.17303953/10be, saskaņā ar kuru atbildētājam tika izsniegts aizdevums 5000 EUR.

[1.1] Sakarā ar līgumā noteikto maksājumu neveikšanu no atbildētāja puses, pieļaujot kavējumu, kas pārsniedz 30 dienas, Bigbank AS Latvijas filiāle atbilstoši līguma 2.punktam, vienpusēji atkāpās no aizdevuma līguma ar 2017.gada 23.novembri un pieprasīja tūlītēju parāda atmaksu.

[1.2] 2018.gada 25.jūlijā starp Bigbank AS Latvijas filiāli un prasītāju noslēgts cesijas līgums par no aizdevuma līguma ar atbildētāju izrietošo saistību cesiju.

[1.3] Atbildētāja pamatparāds sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas 5000 EUR, procentiem par aizdevuma lietošanu saskaņā ar aizdevuma līgumu 508,09 EUR par laika periodu no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 23.novembrim. Bez tam prasītājs atbilstoši aizdevuma līguma 4.punktam aprēķinājis līgumsodu par aizdevuma līgumā noteikto maksājumu atmaksas kavējumu 189,47 EUR par laiku no 2017.gada 19.aprīļa līdz 2017.gada 23.novembrim. Par laiku pēc līguma izbeigšanas no 2017.gada 23.novembra līdz 2019.gada 19.decembrim prasītājs no aizdevuma pamatsummas 5000 EUR aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 630 EUR.

Bez tam prasītājam radušies ārpustiesas parāda piedziņas izdevumi 17 EUR, kurus atbildētājam ir pienākums atlīdzināt.

Kā arī pirms prasības celšanas tiesā prasītājs vērsās pret atbildētāju brīdinājuma kārtībā par saistību piespiedu izpildi, taču saistība izpildei netika nodota, līdz ar to atbildētājam radušies ar brīdinājuma izskatīšanu saistītie izdevumi 5,44 EUR.

[1.4] Prasība pamatota uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra Noteikumi Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946.pantu. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu – aizdevuma summu 5000 EUR; aizdevuma lietošanas procentus 508,09 EUR; līgumsodu 189,47 EUR; likumiskos procentus 630 EUR; parāda piedziņas izdevumus 17 EUR un tiesas izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas 488,50 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,37 EUR un ar brīdinājuma izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,44 EUR; noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja 6% gadā no pamatparāda summas.

[2] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10.pantu lieta tiek izskatīta rakstveida procesā par ko lietas dalībniekiem paziņots ar 2020.gada 25.augusta paziņojumu.

Motīvu daļa

[3] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu.

[4] Kā redzams no lietas materiāliem, 2017.gada 6.aprīlī starp Bigbank AS Latvijas filiāli un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr.17303953/10be par aizdevumu 5000 EUR (15.-16.lpp.). Bigbank AS Latvijas filiāle savas no aizdevuma līguma Nr.17303953/10be izrietošās saistības izpildīja pārskaitot izmaksājamo aizdevuma summu 4900 EUR uz līguma pamatnoteikumos norādīto atbildētāja kontu Nr./konta numurs/, ko apstiprina paziņojums par maksājuma uzdevuma Nr.274044 debetēšanu (17.lpp.).

Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp Bigbank AS Latvijas filiāli un atbildētāju noslēgtais aizdevuma līgums Nr.17303953/10be atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma 1934.panta izpratnē.

[5] Ņemot vērā ka atbildētājs kavēja saistību izpildi, 2017.gada 23.novembra paziņojumā Bigbank AS Latvijas filiāli saskaņā ar līguma Vispārējo noteikumu 2.punktu vienpusēji atkāpās no līguma un pieprasīja tūlītēju aizdevuma summas un blakus prasījumu samaksu, kas tiesas ieskatā ir vērtējama kā vienpusēja aizdevuma līguma izbeigšana pirms noteiktā termiņa atbilstoši Civillikuma 1589.panta nosacījumiem. Tiesai nav pamata apšaubīt aizdevēja tiesības izbeigt aizdevuma līgumu pirms tajā noteiktā termiņa un pieprasīt no atbildētāja visa aizdevuma atmaksu.

[6] 2018.gada 25.jūlijā Bigbank AS Latvijas filiāle, kā cedents, un prasītājs, kā cesionārs, noslēdza cesijas līgumu (13.lpp.) saskaņā ar kuru cedentam saskaņā ar šī Līguma noteikumiem un pret šajā līgumā pielīgto atlīdzību cedē (nodod) cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret parādnieku un izriet no cedenta un attiecīgo parādnieku savstarpēji noslēgtajiem līgumiem.

No minētā līguma 1.pielikuma izraksta (14.lpp.) redzams, ka Bigbank AS Latvijas filiāle ir cedējusi prasītājam savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.17303953/10be – pamatsumma 5000 EUR, procenti 508,09 EUR, līgumsods 191,42 EUR.

[6.1] Saskaņā ar 2018.gada 8.novembra kreditora maiņas paziņojumu (19.lpp.) prasītājs ir informējis atbildētāju par prasījuma tiesību cesiju.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no 2017.gada 6.aprīļa aizdevuma līguma Nr.17303953/10be.

[7] Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civillikuma 1587., 1943.pantam un saskaņā aizdevuma līguma Nr.17303953/10be nosacījumiem atbildētājam ir pienākums atmaksāt Bigbank AS Latvijas filiālei aizdevuma summu, kā arī maksāt aizdevuma lietošanas procentus, aizdevuma līguma administrēšanas maksu, maksājumus veicot katra kalendārā mēneša 15.datumā, veicot ikmēneša maksājumus 123,99 EUR, ko sastāda kredīta atmaksa, administrēšanas izdevumu maksas un procentu maksājuma kopsumma.

No prasības pieteikumā norādītā un prasītāja iesniegtā parāda aprēķina, ko atbildētājs nav apstrīdējis, izriet, ka atbildētājs savas saistības nav pildījis godprātīgi, līdz ar ko neatmaksātā aizdevuma pamatsumma sastāda 5000 EUR.

[8] Saskaņā ar aizdevuma līguma Nr.17303953/10be pamatnoteikumiem atbildētājs ir apņēmies veikt procentu maksājumus par aizdevuma lietošanu un noteikta procentu likme 16,9% gadā par aizdevuma lietošanu, kas ir atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1759., 1765., 1946.pantu nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti ir aprēķinājis kredīta lietošanas procentus 508,09 EUR par laika periodu no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 23.novembrim.

[9] Bez tam atbilstoši Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantam puses aizdevuma līguma Nr.17303953/10be vispārējo noteikumu 4.punktā vienojušās par līgumsodu 0,5% no kavētās maksājuma summas par katru kavējuma dienu.

Tiesa atzīst, ka prasība par līgumsoda 189,47 EUR piedziņu no atbildētāja par laika periodu no 2017.gada 19.aprīļa līdz 2017.gada 23.novembrim ir pamatota un apmierināma.

[10] Bez tam, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laiku pēc līguma izbeigšanas no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas. Lietā nav strīda, ka atbildētājs ir pielaidis aizdevumu atmaksas kavējumu līdz ar to atbildētājam saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1765., 1763.pantu ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no savlaicīgi neatmaksātās summas, kas atbilstoši prasītāja aprēķinam sastāda 630 EUR par laiku no 2017.gada 23.novembra līdz 2019.gada 19.decembrim.

[11] Atbilstoši Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmajai daļai un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktam tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja parāda atgūšanas izmaksas 17 EUR, kas atzīstamas par objektīvām un samērīgām.

[12] Tā kā saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs ir izpildījis savas saistības pret Bigbank AS Latvijas filiāli vai prasītāju, veicot aizdevuma summas, līgumisko nokavējuma procentu un līgumsoda apmaksu.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma - pamatparāds 5000 EUR; līgumiskie aizdevuma lietošanas procenti 508,09 EUR; līgumsods 189,47 EUR; likumiskie nokavējuma procenti 630 EUR un parāda piedziņas izdevumi 17 EUR.

[13] Kā arī tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 5000 EUR par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi - par valsts nodevu samaksu iesniedzot prasību tiesā, t.i., 488,50 EUR, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi, kas prasītājam radušies sakarā ar lietas izskatīšanu, t.i. ar prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu izsniegšanu saistītie izdevumi 5,37 EUR, kopā 493,87 EUR.

[14.1] Tiesa atzīst, ka nav pamata piedzīt no atbildētāja prasītāja labā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 5,44 EUR. No Tiesu informatīvās sistēmas datiem redzams, ka šie procesuālie izdevumi nav piesaistīti civillietai Nr.C30388920, līdz ar to nav attecināmi uz šo lietu. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka tie būtu atlīdzināmi šajā civillietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta noteikumiem.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1402., 1587., 1589., 1652., 1716., 1717., 1720., 1724.1, 1753., 1756., 1759., 1763., 1765.pantu, 1793.panta 3.punktu, 1798., 1801., 1805., 1838., 1934., 1943., 1946.panta, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmās daļas, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punkta un Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt SIA "Intrum Latvia" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu un piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas numurs 40203088409, labā galveno parādu – neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 5000 EUR (pieci tūkstoši *euro*), ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 17 EUR (septiņpadsmit *euro*), līgumiskos aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 2017.gada 18.aprīļa līdz 2017.gada 23.novembrim 508,09 EUR (pieci simti astoņi un 9/100 *euro*), līgumsodu par laika periodu no 2017.gada 19.aprīļa līdz 2017.gada 23.novembrim 189,47 EUR (viens simts astoņdesmit deviņus un 47/100 *euro*), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2017.gada 23.novembra līdz 2019.gada 19.decembrim 630 EUR (seši simti trīsdesmit *euro*) un tiesas izdevumus 493,87 EUR (četri simti deviņdesmit trīs un 87/100 *euro*) apmērā, kopā 6838,43 EUR (seši tūkstoši astoņi simti trīsdesmit astoņi un 43/100 *euro*).

Parāda samaksa veicama SIA "Intrum Latvia" norēķinu kontā AS "Luminor Bank", LV84NDEA0000081667899.

Atzīt SIA "Intrum Latvia" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda 5000 EUR (pieci tūkstoši *euro*) par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt /pers. B/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Zdanovska