Lietas Nr. C30619414
Lietvedības Nr. C-2550-15/6

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2015.gada 25.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri O.Puriņu
2015.gada 8.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Hiponia" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu

konstatēja

SIA "Hiponia" (turpmāk tekstā arī prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk tekstā arī atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2007.gada 24.augsutā starp VAS " Latvijas Hipotēku un zemes banka" (pēc nosaukuma maiņas VAS „ Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum") un atbildētājiem tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.142378/01, (turpmāk tekstā Aizdevuma līgums Nr.1), saskaņā ar kuru atbildētājiem tika izsniegts aizdevums EUR 50400 apmērā, ar procentu likmi -fiksēto procentu likmi 1.50% gadā ar mainīgo procentu likmi - 6 mēnešu EURIBOR likmi ar aizdevuma gala atmaksas termiņu 2027.gada 28 jūlijs.

Bez tam 2007.gada 24.augustā starp VAS " Latvijas Hipotēku un zemes banka" (pēc nosaukuma maiņas VAS „ Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum") un atbildētājiem tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.142378/02, (turpmāk tekstā Aizdevuma līgums Nr.2), saskaņā ar kuru atbildētājiem tika izsniegts aizdevums EUR 6600 apmērā, ar procentu likmi - fiksēto procentu likmi 1.75% gadā ar mainīgo procentu likmi - 6 mēnešu EURIBOR likmi, ar aizdevuma atmaksas gala termiņu 2017.gada 28.jūlijs.

No Aizdevuma līgumiem izrietošo iespējamo prasījumu nodrošināšanai tika nostiprinātas hipotēkas LVL 35421 un LVL 4639 apmērā uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu „d/s Salenieki Nr.20", kas atrodas Salaspils novadā, Salaspils pagastā, kadastra Nr./numurs A/, turpmāk tekstā - Nekustamais īpašums.

Atbildētāji savas no Aizdevuma līgumiem izrietošās saistības nepildīja pilnā apmērā, tādēļ Banka vērsās Rīgas rajona tiesā ar pieteikumiem par saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2010.gada 26.aprīļa lēmumu lietā Nr.3-12/1945/8,2010.g. (turpmāk tekstā - Lēmums Nr.l) Bankas pieteikums atzīts par pamatotu un nodota bezstrīdus piespiedu izpildei saistība, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.l, par kopējo summu LVL 35541.87 jeb EUR 50571.52, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas LVL 34174.53 (LVL 32567.51 + LVL 1607.02), līgumsoda par kavētiem procentu un pamatsummas maksājumiem LVL 476.39 (LVL 111.75 + LVL 364.64), procentiem par aizdevuma izmantošanu LVL 690.95 (LVL 667.50 + LVL 23.45), samaksātās valsts nodevas LVL 200.00, kā arī nosakot Bankai tiesības par laiku līdz lēmuma izpildei saņemt likumiskos *6%* gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas LVL 34174.53.

Ar Rīgas rajona tiesas tiesneša 2010.gada 26.aprīļa lēmumu lietā Nr.3-12/2025 (turpmāk tekstā - Lēmums Nr.2) Bankas pieteikums atzīts par pamatotu un nodota bezstrīdus piespiedu izpildei saistība, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.2, par kopējo summu LVL 4488.17 jeb

EUR 6386.09, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas LVL 4171.92 (LVL 3674.49 + LVL 497.43), līgumsoda par kavētiem procentu un pamatsummas maksājumiem LVL 131.69 (LVL 114.27 + LVL 17.42), procentiem par aizdevuma izmantošanu LVL 96.56 (LVL 3.16 + LVL 93.40), samaksātās valsts nodevas LVL 88.00, kā arī nosakot Bankai tiesības par laiku līdz lēmuma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas LVL 4171.92.

Saskaņā ar judikatūru (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 25.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-18/2012) brīdī, kad stājas spēkā tiesas lēmums, ar kuru atļauts pārdot ieķīlāto nekustamo īpašumu, visas tiesības un saistības, kas izriet no aizdevuma līguma tiek izbeigtas. Ņemot vērā minēto, aizdevuma līgumi uzskatāmi par izbeigtiem ar lēmumu par saistības bezstrīdus pakļaušanu piespiedu izpildei pieņemšanu ar lēmumos konstatētajām atbildētāju neizpildītajām saistībām pret Banku, kas izriet no Aizdevuma līgumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 405.panta trešo daļu lēmums stājas spēkā nekavējoties, tādēļ saskaņā ar likuma „Par tiesu varu" 16.panta otro daļu tas iegūst likuma spēku un tas izpildāms atbilstoši likumā noteiktajām prasībām.

2011 .gada 27.oktobrī zvērināts tiesu izpildītājs Miks Kozlovskis (turpmāk tekstā - ZTI) rīkoja Nekustamā īpašuma otro izsoli, un Nekustamo īpašumu par LVL 15975 jeb EUR 22730.38 iegādājās SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" (pēc nosaukuma maiņas SIA /Nosaukums A/), turpmāk tekstā - Prasītājs.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 9.janvāra lēmumu lietā Nr.C04524311 apstiprināts Nekustamā īpašuma izsoles akts un Nekustamais īpašums nostiprināts uz ieguvēja vārda. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 20.janvārī. Saskaņā ar zvērinātā tiesu izpildītāja 2012.gada 9.februārī sastādīto aprēķinu par piedzītas naudas summas sadali - atgūtā summa izsolē sastāda LVL 13201.17 jeb EUR 18783.57. Saskaņā ar Lēmumu Nr.1 Banka par periodu no 09.04.2010. - 27.10.2011. (otrās izsoles diena) aprēķināja 6% aizdevuma pamatsummas, kas sastādīja LVL 3'185.25 jeb EUR 4'532.20. Procenti līdz izsoles dienai aprēķināti saskaņā ar šādu formulu: aizdevumu pamatsummas LVL 34'174.53 * 6% : 365 dienām * 567 dienas (no 09.04.2010.- 27.10.2011.) = LVL 3 485.25.

No atgūtas summas saņemtajiem naudas līdzekļiem tika segta valsts nodeva LVL 2.00 jeb EUR 2.85 apmērā par izpildu dokumenta iesniegšanu zvērinātam tiesu izpildītājam, kā arī visi blakus prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma Nr.l, veidojot neatmaksāto pamatparādu EUR 36323.

Papildus līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai no Aizdevuma līguma Nr. 1 izrietošo saistību dzēšanai veiktas iemaksas EUR 3'584.76 apmērā, savukārt no Aizdevuma līguma Nr.2. izrietošo saistību dzēšanai veiktas iemaksas EUR 486.65 apmērā.

2012.gada 6.jūnijā starp Banku un Prasītāju, tika noslēgta vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/l 146, turpmāk tekstā - Cesijas līgums, ar kuru Banka nodeva, bet Prasītāja pieņēma prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesībām, kas izriet no Aizdevuma līgumiem. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju Atbildētājiem nosūtīts 2013.gada 19.jūlijā. ko apliecina pielikumā pievienotā pasta saraksta kopija.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu „*cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu.*"' Tādējādi Prasītāja saskaņā ar Cesijas līgumu ir tiesīga celt prasību par no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi.

Atbildētāju parāds Prasītājai, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1 uz 2014.gada 25.novembri sastādīja EUR 32'738.24, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma. Atbildētāju parāds Prasītājai, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.2 uz 2014.gada 25.novembri sastādīja EUR 5899.44, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu Prasītāja no Atbildētājiem par kapitāla

lietošanu ir tiesīga prasīt likumiskos procentus, kas ir 6% (seši procenti) no simta gadā par pamatsummas lietošanu.

Likumiskie procenti par neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.1, tiek aprēķināti no 2011.gada 28.oktobra (nākamās dienas pēc otrās izsoles) līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai - 2014.gada 25.novembrim (ieskaitot), pieņemot, ka gadā ir 365 dienas. EUR 32738.24 x 6% = EUR 1964,29, EUR 1964.29 : 365 dienas = EUR 5.38 dienā, EUR 5.38 x 1125 dienas (par laika periodu no 2011 .gada 28.oktobra (ieskaitot) līdz 2014.gada 25.novembrim (ieskaitot)) = EUR 6052.50.

Likumiskie procenti par neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, kas izriet no Aizdevuma līguma Nr.2, tiek aprēķināti no 2010.gada 26.aprīļa (bezstrīdus lēmuma datuma) līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai - 2014.gada 25.novembrim (ieskaitot), pieņemot, ka gada ir 365 dienas. EUR 5'899.44 x 6% = EUR 353.97, EUR 353.97 : 365 dienas = EUR 0.97 dienā, EUR 0.97 x 1675 dienas (par laika periodu no 2010.gada 26.aprīļa (ieskaitot) līdz 2014.gada 25.novembrim (ieskaitot)) = EUR 1624.75.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu Prasītājam ir tiesības saņemt no Atbildētājiem procentus, kurus Prasītājs lūdz noteikt likumisko sešu procentu no simta gadā apmērā par Prasītāja kapitāla lietošanu līdz sprieduma izpildei.

Aizdevuma līguma 1.punktā ir nodibināta Atbildētāju solidāra atbildība atbilstoši Civillikuma 1670., 1672. un 1683.panta noteikumiem, līdz ar ko kopējo parāda summu nepieciešams piedzīt solidāri no abiem Atbildētājiem.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA /Nosaukums A/ no 2007.gada 24.augustā noslēgtā aizdevuma līguma Nr. 142378/01 izrietošo parādu EUR 32738.24 apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma, piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA /Nosaukums A/ no 2007.gada 24.augustā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 142378/01 izrietošos likumiskos procentus 6% apmērā par kapitāla lietošanu par periodu no 28.10.2011.-21.11.2014, kas sastāda EUR 6052.50, piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA /Nosaukums A/ no 2007.gada 24.augustā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 142378/02 izrietošo parādu EUR 5899.44 apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma, piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ par labu SIA /Nosaukums A/ no 2007.gada 24.augustā noslēgtā Aizdevuma līguma Nr. 142378/02 izrietošos likumiskos procentus 6% apmērā par kapitāla lietošanu par periodu no 27.04.2010.-21.11.2014, kas sastāda EUR 1624.75 un tiesāšanas izdevumus, atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā - no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1670., 1672., 1683., 1753., 1756, 1765, 1793.panta 3.punktu, 1805, 1828. un 1943.pantiem.

Par celto prasību atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ iesniedza tiesai paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā, norādot, ka prasību neatzīst un uzskata to par nepamatotu.

Paskaidrojumos ir norādīts, atbildētāji uzskata, ka uz 2010.gada 26.aprīli atbildētāju saistības pret Banku sastādīja LVL 38346.45 aizdevuma pamatsummas apmērā un LVL LVL 1683.59 par blakus prasījumiem. No 2012.gada 9.februāra aprēķina par piedzīto naudas summu sadali izpildu lietā Nr.688/10, kuru sastādījis Rīgas apgabaltiesas zvērināts tiesu izpildītājs Miks Kozlovskis, redzams, ka sakarā ar 2011.gada 27.oktobrī notikušo /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma kas atrodas Rīgas rajona, Salaspils l.t., D/S „Salenieki Nr. 20" pārdošanu izsolē, iegūti naudas līdzekļi LVL 16025.00 apmērā, kuri sadalīti sprieduma izpildei - LVL 2711.11, nodokļu maksājumiem - LVL 112.72, un ar ķīlu nodrošinātā prasījuma par labu bankai dzēšanai - LVL 13201.17. Ņemot vērā, ka atbildētāju Aizdevuma saistību pret banku kopējā summa ir LVL 40030.04, bet no ķīlas pārdošanas izsolē iegūti parāda dzēšanai LVL

13201.17, atbildētāji uzskata, ka aizdevuma neatmaksātā summa sastāda LVL 26828.87. Prasītājs prasības pieteikumā piedzenamās summas norādījis euro valūtā, savukārt, piedzītās summas, kuras iegūtas no ķīlas pārdošanas izsolē norādījis latos, kā arī latu mērvienību konvertējis uz euro. No lietas materiāliem redzams, ka naudas līdzekļi Aizdevuma pamatparāda un no tā izrietošo blakus prasījumu segšanai iegūti 2011.gadā. Zvērināta tiesu izpildītāja aprēķini veikti 2012.gadā latos. Tādēļ uzskatāms, ka Prasītājs nav lietā iesniedzis pierādījumus par patieso lata vērtību pret euro 2011.gada 27.oktobrī, un 2012.gada 9.februārī. Civilprocesa likuma 93.panta l.daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, no Zemesgrāmatu apliecības redzams ieraksts žurnālā nr.300002207218, kurā norādīta nekustamā īpašuma kas atrodas Rīgas rajona, Salaspils l.t., D/S „Salenieki Nr. 20" 1/2 domājamās daļas summa LVL 10000 apmērā, par kādu iegūts īpašums, pamatojoties uz 2007.gada 22.augusta pirkuma līgumu. Savukārt. Zemesgrāmatu apliecībā redzams ieraksts žurnālā nr.300002207222, ka saskaņā ar 2007.gada 27.augusta pirkuma līgumu /pers. A/ iegādājās īpašuma otrās 1/2 daļas, par summu LVL 10000. Tādējādi uz 2007.gada 27.augustu /pers. A/ iegādājies īpašumu kopumā par summu LVL 20000 apmērā. No ierakstiem Zemesgrāmatā redzams, ka uz nekustamo īpašumu, kas atrodas Rīgas rajona, Salaspils l.t., D/S „Salenieki Nr. 20", nostiprinātas hipotēkas par labu Prasītājam par kopējo summu LVL 40060. Salīdzinot īpašuma iegādes kopējo summu ar hipotēku kopējo summu, secināms, ka nostiprinātās hipotēkas kopējā summa ir par LVL 20060.00 lielāka, nekā īpašuma patiesā vērtība. Apstāklis, ka prasītājs nostiprinājis hipotēku par divas reizes lielāku summu, nekā īpašuma iegādes vērtība, norāda, ka prasītājs novērtējis īpašumu divas reizes vērtīgāku par Zemesgrāmatā norādīto summu, un piekrītot dot aizdevumu atbildētājiem pret īpašuma ķīlu, piekritis, ka gadījumā, ja Atbildētāji nepildīs uzņemtās līgumsaistības, Prasītājs atsavinās ķīlu par Aizdevuma summu. Savukārt, 2011.gada 27.oktobrī prasītājs īpašuma izsolē vēlējies iegūt īpašumu par summu Ls 12475.00 apmērā, savukārt, ar prasītāju saistīta aģentūra - „VAS „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" novērtējusi un iegādājusies īpašumu par summu LVL 15975.00 apmērā. Tādēļ Atbildētāji uzskata, ka prasītājs, gan izsniedzot Aizdevumu pret īpašuma ķīlu, gan piedaloties īpašuma izsolē, pieļaujot, ka ar Prasītāju saistīta aģentūra iegādājas īpašumu par vairāk kārtīgi zemāku cenu, nekā to 2007.gada 24.augsutā novērtēja pats Prasītājs, nav rīkojies, kā rūpīgs saimnieks, kurš nav vēlējies atgūt no Aizdevuma izrietošos naudas līdzekļus neatmaksāt Aizdevuma summu apmērā. Tādēļ, ņemot vērā augstāk minēto, Atbildētāji uzskata, ka neatmaksātā Aizdevuma parāda apmēru ir noseguši ar ķīlu - nekustamo īpašumu, kas atrodas Rīgas rajona, Salaspils l.t., D/S „Salenieki Nr. 20".

Par sniegtiem paskaidrojumiem prasītājs SIA "Hiponia" sniedza tiesai atsauksmi norādot, ka kopš 2005.gada 1.janvāra Latvijas banka īsteno fiksētā valūtas kursa stratēģiju EUR 1=LVL 0,702804. Ieķīlātais nekustamais īpašums tika novērtēts un pārdots izsolē atbilstoši Civilprocesa likuma normām. Līdz ar to nav pamatota atbildētāja norāde, ka prasītājs ir nepamatoti ļāvis pārdot nekustamo īpašumu par krietni zemāko cenu nekā nodrošinātās saistības.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem, papildus paskaidroja, ka pēc prasības celšanas nekādas summas no atbildētājiem, vai atbildētājas /pers. B/ maksātnespējas procesa administratora parāda dzēšanai nav saņemtas.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. B/ nebija ieradusies, lietas materiālos ir atbildētājas pārstāvja /pers. I/ iesniegums ar lūgumu atlikt lietas izskatīšanu, sakarā ar to, ka atbildētāja /pers. B/ un tās pārstāvis 2015.gada 8.jūnijā neatradīsies Latvijā. Iesniegumam nav pievienoti nekādi dokumenti, kas apliecinātu /pers. B/ un tās pārstāvja atrašanos ārpus Latvijas 2015.gada 8.jūnijā.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. A/ nav ieradies, nav ziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt vai izskatīt lietu viņa prombūtnē. Par tiesas sēdēs laiku un vietu atbildētājam /pers. A/ paziņots Civilprocesa likuma 54.pantā un 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst atbildētāju un atbildētājas /pers. B/ pārstāvja neierašanos uz tiesas sēdi par neattaisnotu un, saskaņā ar 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par pamatotu lietu izskatīt bez atbildētāju un atbildētājas /pers. B/ pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošo apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura, cita starpā, var notikt pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina (Civillikuma 1801.pants).

Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1805.pantam, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

2013.gada 6.jūnijā VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka", kā cedents un SIA "Hiponia", kā cesionārs noslēdza līgumu par prasījuma tiesību cesiju, saskaņā ar kuru SIA "Hiponia" tika nodotas prasījumus ar visām pie tā piederīgām un pastāvošām tiesības pret atbildētājiem, kas izriet no 2007.gada 24.augusta aizdevuma līguma Nr.142378/01 un 2007.gada 24.augusta līguma Nr.142378/02.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu, tiesa atzīst, ka prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētājiem, kas izriet no 2007.gada 24.augusta aizdevuma līguma Nr.142378/01 un 2007.gada 24.augusta aizdevuma līguma Nr.142378/02.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants nosaka, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiālos esošā 2007.gada 24.augusta Aizdevuma līguma Nr.142378/01 izriet, ka starp VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" (pēc nosaukuma maiņas VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum") un /pers. A/ un /pers. B/ kā solidāriem aizņēmējiem, tika noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru aizdevējs izsniedza atbildētājiem aizdevumu EUR 50400 apmērā. Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš 2027.gada 28.jūnijs.

No lietas materiālos esošā 2007.gada 24.augusta Aizdevuma līguma Nr.142378/02 izriet, ka starp VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" (pēc nosaukuma maiņas VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija Altum") un /pers. A/ un /pers. B/ kā solidāriem aizņēmējiem, tika noslēgts aizdevuma līgums, saskaņā ar kuru aizdevējs izsniedza atbildētājiem aizdevumu EUR 6600 apmērā. Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņš 2017.gada 28.jūnijs.

Saskaņā ar aizdevuma līgumu 20.punktu līguma saistību neizpilde nodrošināta ar hipotēku uz /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas Rīgas rajona Salaspils l.t., d/s "Salenieki Nr.20", kadastra nr./numurs B/, nodalījuma Nr.1000 0007 4844.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai

tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Aizdevuma līgumu 76. un 76.1. punkti paredz, ka banka ir tiesīga vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt pilnīgu izsniegtā un neatmaksātā kredīta atmaksu un citu līgumā noteikto, bet nesamaksāto maksājumu samaksu pirms galīgā norēķina dienas, ja aizņēmējs ir veicis jebkuru aizdevuma līgumu un šo noteikumu pārkāpumu.

2009.gada 22.decembrī aizdevējs bija paziņojis atbildētājam /pers. A/ par atkāpšanos no līguma un pieprasīja aizdevuma atmaksu.

2010.gada 26.aprīlī Rīgas rajona tiesas tiesnese pieņēma lēmumu lietā Nr. 3-12/1945/8 ar kuru apmierināja pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi un bezstrīdus piespiedu izpildīšanas kārtībā nodeva /pers. A/ saistību pēc aizdevuma līguma Nr.142378/01 LVL 35341,87 apmērā, kas sastāv no līgumsoda LVL 111,75, līgumsoda LVL 364,64, procentiem LVL 667,50, pamatsummas LVL 1607,02, procentiem LVL 23,45, pamatsummas LVL 32567,51.

2010.gada 26.aprīlī Rīgas rajona tiesas tiesnese pieņēma lēmumu lietā Nr. 3-12/2025 ar kuru apmierināja pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi un bezstrīdus piespiedu izpildīšanas kārtībā nodeva /pers. A/ saistību pēc aizdevuma līguma Nr.142378/02 LVL 4400,17 apmērā, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 3 674,49, kavētie pamatsummas maksajumi Ls 497,43, procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 3,16, kavētie procentu maksājumi Ls 93,40, līgumsods Ls 114,27 par termiņa neveiktiem pamatsummas maksājumiem, līgumsods Ls 17,42 par termiņa neveiktiem procentu maksājumiem, saistības piespiedu izpildi vēršot uz nodrošināto hipotēku – parādniekam piederošo nekustamo īpašumu „d/s Salenieki nr.20", kas atrodas „d/s Salenieki nr.20", Salaspils l.t., Salaspils nov., Rīgas raj., kas ierakstīts Salaspils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 9.janvāra lēmumu apstiprināts izsoles akts un īpašuma tiesības, kas iegūtas izsoles rezultātā nostiprinātas uz ieguvēja vārda, kurš ieķīlāto nekustamo īpašumu ieguvis par summu LVL 15975.

Saskaņā ar Civillikuma 1330.pantu ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kuras nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Atbildētāju parāds sastāda atlikušo neizpildīto saistību aizdevuma jeb pamatparāda EUR 32738,24 apmērā pēc aizdevuma līguma Nr.142378/01 un aizdevuma jeb pamatparāda EUR 5899,44 apmērā pēc aizdevuma līguma Nr. 142378/02.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru, jo atbildētājs pret to ar konkrētu aprēķinu nav iebildis un saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma.

Tiesa uzskata, ka nav pamatoti atbildētāju iebildumi, ka prasītājs nav norādījis pēc kāda valūtas kursa tika aprēķināts parāda atlikums. Kā atsauksmē uz paskaidrojumiem norādīja prasītāja pārstāvis parāda aprēķinam tika piemērota Latvijas Bankas likme 1 EUR= LVL 0,702804. Atbildētāji paskaidrojumos nav norādījuši uz konkrētiem aprēķina pārkāpumiem, nav norādījuši labvēlīgāku kursu pēc kāda prasītājam būtu jāvadās. Līdz ar to nav pamata atzīt, ka prasītāja veiktais aprēķins nav pamatots.

Bez tam tiesa uzskata, ka atbildētāju iebildumi daļā par izsoles rezultātā saņemtās naudas summas apmēru nav pamatoti. Kā izriet no lietas materiāliem, atbildētājam /pers. A/ piederošais nekustamais īpašums tika pārdots, pamatojoties uz tiesneša lēmumiem, zvērinātā tiesu izpildītāja rīkotajā izsolē 2011.gada 27.oktobrī, kas tika apstiprināta ar Rīgas apgabaltiesas 2012.gada 9.janvāra lēmumu. Līdz ar to, ieķīlātais nekustamais īpašums tika pārdots saskaņā ar

Civilprocesa likuma noteikumiem un iebildumi par izsoles procesu netika saņemti. Pie šādiem apstākļiem nav tiesiska pamata atkārtoti izvērtēt izsoles rezultātā iegūtas summas pamatotību.

Pamatojoties uz minēto no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ solidāri prasītāja labā ir piedzenams parāds EUR 32738,24 apmērā pēc aizdevuma līguma Nr.142378/01 un parāds EUR 5899,44 apmērā pēc aizdevuma līguma Nr. 142378/02, kopā EUR 38637,68.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus pēc aizdevuma līguma Nr.142378/01 EUR 6052,50 apmēra, par laika periodu no izsoles dienas līdz 2014.gada 25.novembrim un pēc aizdevuma līguma Nr.142378/02 EUR 1624,75 apmērā par laika periodu no 2010.gada 26.aprīļa līdz 2014.gada 25.novembrim.

Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanas gaitā ir nodibināts, ka atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ ir pielaiduši saistības izpildes nokavējumu un procentu aprēķins ir pamatots ar pamatparāda summu un nokavējuma laiku un līdz ar to pastāv tiesiskais pamats piedzīt no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ par labu prasītājam par parāda samaksas nokavējumu pēc aizdevuma līguma Nr.142378/01 likumiskos procentus EUR 6052,50 apmērā un pēc aizdevuma līguma Nr.142378/02 likumiskos procentus EUR 1624,75, kopā likumiskos nokavējuma procentus EUR 7677,25 apmērā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Savukārt, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 1488,01 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 1495,84

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt SIA "Hiponia" prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Hiponia, reģistrācijas numurs 40003426895, aizdevumu EUR 38637,68, likumiskos nokavējuma procentus EUR 7677,25 un tiesas izdevumus EUR 1495,84, kopā EUR 47810,77 (četrdesmit septiņi tūkstoši astoņi simti desmit *euro* 77/100), pārskaitot līdzekļus uz SIA /Nosaukums A/ norēķinu kontu LV60 RIKO 0002 0132 6438 6 – AS „DNB banka".

Atzīt SIA "Hiponia, reģistrācijas numurs 40003426895, tiesības saņemt no no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no parāda pamatsummas EUR 38637,68 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Noteikt 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīš43anas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas

tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2015.gada 9.jūlijs.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**