Lietas arhīva Nr. K30-1216-18/32
ECLI:LV:RVPT:2018:0508.11092149217.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 8.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Vasiļevskis
ar tiesas sēžu sekretāru A.Skutānu, tulci A.Bondu
piedaloties prokurorei L.Kalniņai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2017.gada 14.oktobrī plkst.13.41, /pers. A/ ar nodomu izdarīt zādzību, iegāja AS "Drogas" piederošā veikalā "Drogas", kas atrodas Sarkandaugavas ielā 2**,** Rīgā.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, un, mantkārīgu motīvu vadīts, /pers. A/ paņēma no veikalā izvietotā plaukta vienu "Clasic Gold" vīriešu tualetes ūdeni "Jaguar" EUR 22,49 vērtībā, vienu vīriešu tualetes ūdeni "AB The Secret" EUR 25,99 vērtībā. Paslēpa to virsjakas kabatā un no veikala telpām aizgāja, par preci nesamaksājot.

Tādā veidā, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, nolaupot AS "Drogas" piederošo preci EUR 48,48 vērtībā, nodarot zaudējumu minētās summas apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2017.gada 6.decembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurore noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu, vienojoties, ka prokurore lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam sodu par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu –piespiedu darbu uz 60 stundām.

Saskaņā ar noslēgto vienošanos, /pers. A/ ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, un apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, atzinusi, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

Tiesas sēdē prokurore lūdza ņemt vērā, ka vienošanās protokolā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, nepareizi norādot Krimināllikuma pantu, pēc kura tiek lūgts atzīt apsūdzēto par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Pareizi jābūt Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa. Lūdza apstiprināt vienošanos.

Apsūdzētais atzina savu vainu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pieteikto kaitējuma kompensāciju. Piekrita prokurorei, ka vienošanās protokolā ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda. Paskaidroja, ka vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās. Lūdza apstiprināt vienošanos.

Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu, viņa darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, tāpēc lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī viņa personību raksturojošās ziņas.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts.

Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir 9 klašu izglītība, nestrādā, neprecējies, apgādājamo personu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Tiesa atzīst, ka 2017.gada 6.decembra vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ir ievēroti Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumi par soda noteikšanu, nosakāmais sods ir taisnīgs un atbilst /pers. A/ personībai un noziedzīga nodarījuma raksturam un smagumam.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka taisāms notiesājošs spriedums, apstiprinot noslēgto vienošanos un piespriežot /pers. A/ tajā norādīto sodu.

Ierosinājumā tiesai par vienošanās apstiprināšanu un soda piespriešanu prokurore lūdz tiesu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteikt /pers. A/ galīgo sodu, sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu.

Izvērtējot jautājumu par galīgā soda noteikšanu, tiesa atzīst, ka galīgais sods ar šo spriedumu nav nosakāms.

Kriminālprocesa likuma 437.pants regulē vienošanās protokola saturu, tostarp šā panta otrā daļa noteic, ja apsūdzētais izdarījis vairākus noziedzīgus nodarījumus, prokurors norāda, kādu sodu viņš lūgs piespriest par katru no noziedzīgiem nodarījumiem un galīgo sodu. Šis noteikums jāievēro arī gadījumos, kad apsūdzētajam tiek noteikts sods pēc vairākiem spriedumiem.

No minētā secināms, ka prokuroram un apsūdzētajam ir jāvienojas arī par galīgā soda noteikšanu pēc vairākiem spriedumiem.

No 2017.gada 6.decembra vienošanās redzams, ka vienošanās starp prokuroru un apsūdzēto par galīgā soda noteikšanu nav noslēgta.

Tiesai nav pamata ņemt vērā prokurora ierosinājumā izteikto lūgumu par galīgā soda noteikšanu pēc vairākiem spriedumiem, jo pretējā gadījumā tiktu pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, kuras cita starpā ietver tiesības izteikt savu priekšlikumu par soda veidu un mēru (Kriminālprocesa likuma 435.panta pirmās daļas 3.punkts).

Konkrētajā gadījumā tiesas ieskatā jautājums par galīgā soda noteikšanu pēc sprieduma stāšanās spēkā ir risināms Kriminālprocesa likuma 649.pantā paredzētajā kārtībā, iesniedzot sodu izpildes iestādei iesniegumu tiesai par galīgā soda noteikšanu pēc spriedumu kopības.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. A/ piekrita noziedzīga nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma novērtējumam, tiesa atzīst cietušā materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu par apmierināmu un piedzenamu no apsūdzētā /pers. A/.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2017.gada 14.oktobrī plkst.13.41.

Apstiprināt noslēgto vienošanos un sodīt:

/pers. A/ par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (izdarīts 2017.gada 14.oktobrī plkst.13.41) ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Drogas", reģistrācijas Nr.40003271420, kaitējuma kompensāciju EUR 48,48 (četrdesmit astoņi *euro* 48 centi), nosakot sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā 30 (trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas un maksājuma apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis A.Vasiļevskis