Administratīvā pārkāpuma lieta Nr.132 0109 17/7

# SPRIEDUMS

**par administratīvā soda uzlikšanu**

Rīgā 2017.gada 7.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

ar tiesas sēžu sekretāru Kristapu Radkeviču,

izskatījis lietu par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu par /pers. A/, personas /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotajā daļā, un

**noskaidroja**

2017.gada 24.janvārī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemts Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja administratīvā pārkāpuma materiāls par /pers. A/.

2017.gada 23.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors /pers. B/sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr./protokola numurs/par to, ka 2017.gada 23.janvārī plkst.1.19 Rīgā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli „/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ pa Jūrmalas gatvi no Zolitūdes ielas puses uz Anniņmuižas bulvāri un atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola noteikšanai medicīnas iestādē Tvaika ielā 2.

Protokolā norādīts, ka, saskaņā ar Ceļu Satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu stājas spēkā transportlīdzekļu tiesību izmantošanas aizliegums.

Atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – Latvijas APK) 149.[15]panta astotajā daļā.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā neatzina, paskaidroja, ka viņš neatteicās no medicīniskās pārbaudes ārstniecības iestādē, atteicās tikai no asins paraugu nodošanas. Atteicās tādēļ, ka viņu aizturot policijas darbinieki izturējās rupji un solīja salauzt otru roku. Iespējams ārstniecības iestādes darbinieki bija uz vienu roku ar policistiem. Bez tam /pers. A/ norādīja, ka nevēlas izmantot savas procesuālās tiesības un tiesu iegūt papildus pierādījumus lietā, savai nevainībai.

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai persona ir vainīga tā izdarīšanā (..).

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15]panta astoto daļu par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ vaina inkriminētā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar šādiem tiesas sēdē pārbaudītiem ticamiem, attiecināmiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr./protokola numurs/fiksētajām ziņām.

Ar VP Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 3.rotas jaunākā inspektora virsniekvietnieka /pers. B/ziņojumu par to, ka 2017.gada 23.janvārī plkst.1.19 veica dienesta pienākumus kopā ar jaunāko inspektoru /pers. C/. Uz Jūrmalas gatves no Zolitūdes ielas puses tika pamanīta automašīna „/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kura brauca ļoti lēnām (ap 20-30 km/h). Tika ņemts lēmums doto automašīnu apturēt ar skaņas un gaismas signāliem. Pieejot pie automašīnas stādījās priekšā un palūdza vadītājam uzrādīt vadītāja apliecību un reģistrācijas apliecību. Vadītājs neskaidri atbildēja, ka vadītāja apliecības neesot, jo to neilgi atpakaļ esot ieķīlājis. Uzrādīja pilsoņa pasi /pases numurs/un automašīnas reģistrācijas apliecību. Vizuāli un arī pēc smaržas (alkoholam raksturīgas) noprata, ka vadītājs /pers. A/, personas kods /personas kods/, iespējams ir alkohola reibumā. Tika piedāvāts veikt ekspertīzi ar alkometru, no kā /pers. A/ kategoriski atteicās. /pers. A/ uzvedās agresīvi, draudēja ar fizisku izrēķināšanos, draudēja ar sūdzību augstākām instancēm. /pers. A/ tika nogādāts uz Tvaika ielu, ekspertīzes veikšanai, kur arī atteicās no jebkādām pārbaudēm, atteicās no ekspertīzes un parakstīt ekspertīzes slēdzienu. Par minēto faktu sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu /protokola numurs/, ko arī atteicās parakstīt. Papildus tika sastādīts protokols /protokola numurs/pēc Latvijas APK 149.[4]panta 1 (1), ko neparakstīja. Pēc ekspertīzes /pers. A/ izsniedza pavēsti uz tiesu, atdeva pilsoņa pasi un reģistrācijas dokumentus, pēc kā /pers. A/ tika atbrīvots. Transportlīdzeklis tika nogādāts stāvvietā.

Ar Administratīvās aizturēšanas protokolu, no kura redzams, ka 2017.gada 23.janvārī /pers. A/ tika aizturēts plkst.1.19, lai nogādātu uz ekspertīzi Tvaika ielā. No protokola redzams, ka /pers. A/ atbrīvots 2017.gada 23.janvārī plkst.3.00.

Ar 2017.gada 23.janvāra transportlīdzekļa vadītāja nosūtījumu uz medicīnisko pārbaudi sakarā ar to, lai veiktu ekspertīzi uz alkoholu.

Ar 2017.gada 23.janvāra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr./numurs/alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, no kura redzams, ka /pers. A/ ir atteicies no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai bioloģiskās vidēs. Ir konstatēts alkohola reibums klīniski. No protokola redzams, ka /pers. A/ atteicās veikt pārbaudi ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu, kā arī atteicās no asins, urīna un siekalu parauga nodošanas.

Ar transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr. /pārbaudes protokola numurs/, no kura redzams, ka /pers. A/ atteicās no pārbaudes veikšanas notikuma vietā.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus tiesnesim nerodas saprātīgas šaubas par to, ka /pers. A/ izdarīja inkriminēto administratīvo pārkāpumu protokolā norādītajos apstākļos; nav iemeslu apšaubīt medicīnas pārbaudes protokolā fiksētās ziņas. Līdz ar to tiesa atzīst, ka ar pārbaudītajiem lietas materiāliem to savstarpējā saistībā ir pierādīta /pers. A/ vaina.

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, uzliekot sodu, tiesnesis ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus tiesnesis nekonstatē.

Tiesnesis izvērtējis viņa rīcībā esošās ziņas par /pers. A/ personību, attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, uzskata par atbilstošu viņam sodu noteikt inkriminētā pārkāpuma sankcijā paredzētajā vidējā apmērā.

Pēc aizturēšanas /pers. A/ netika izņemta vadītāja apliecība Nr./apliecības numurs/, kas izdota 2015.gada 13.februārī.

Transportlīdzekļa vadītāja apliecība jāiesniedz Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai 10 dienu laikā no nolēmuma paziņošanas

dienas saskaņā ar Latvijas APK 309.panta trešo daļu, kas nosaka, ka izpildot lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, izņem visu transportlīdzekļu kategoriju vadītāja apliecības, un otro daļu, kas nosaka, ka ja transportlīdzekļa vadītājam atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, bet transportlīdzekļu vadītāja apliecība nav izņemta, transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas nodot nederīgo vadītāja apliecību lēmumā norādītajai institūcijai.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta otro daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru Kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 6.punktu, 3.1.apakšpunktu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 258.panta otro daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. /pers. A/ uzliekams pienākums segt EUR 31,30 par pārbaudi alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, iemaksājot tos Valsts policijas norādītajā kontā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272., 274., 274.[1], 281. un 289.[16]pantu, tiesnesis

**nosprieda**

/pers. A/, personas /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotajā daļā un sodīt ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, naudas sodu EUR 1300 (viens tūkstotis trīs simti euro) un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža. Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas /personas kods/, vadītāja apliecību Nr. /apliecības numurs/, izdotu 2015.gada 29.jūlijā, 10 dienu laikā no nolēmuma paziņošanas nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijai vai Valsts policijai.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad izsniegts sprieduma noraksts, bet, ja spriedums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 10 dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts; saņēmējs: Valsts kase, Reģ. Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā, segt izdevumus, kas saistīti ar medicīnisko pārbaudi – EUR 31,30 (trīsdesmit viens *euro* 30 centi).

Izdevumi, kas saistīti ar medicīnisko pārbaudi iemaksājami – saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr. 90000099040, Valsts kase, konta Nr.LV96TREL2140091033000, bankas kods TRELLV22.

Gadījumā, ja noteiktajā termiņā izdevumi, kas saistīti ar medicīniskās pārbaudes veikšanu netiek segti, spriedums šajā daļā nododams piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2017.gada 7.februāris.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) V.Gaidukēvičs