NORAKSTS
Lieta Nr.A420468412
(A-01704-13/25)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā 2013.gada 11.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis M.Markovs,

piedaloties sūdzības iesniedzējam *J.Ķ.*, aizstāvim zvērinātam advokātam Jānim Muižniekam un Patērētāju tiesību aizsardzības centra pārstāvjiem *V.V.* un *K.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *J.Ķ.* (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) sūdzības par Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 24.maija lēmumu Nr.E03-PTU-F103-18 „Par tiesiskā pienākuma uzdošanu un administratīvā soda uzlikšanu" (turpmāk – Lēmums) atcelšanu daļā, kurā sūdzības iesniedzējam uzlikts naudas sods Ls 300.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts policijas inspektors 2012.gada 29.februārī plkst.10.15 sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka laika posmā no 2011.gada 28.decembra līdz 2012.gada 29.februārim sūdzības iesniedzējs ir veicis negodīgu komercpraksi, izveidojot domēnu */interneta vietne/* (turpmāk – Mājas lapa) un publicējot tur aicinājumu ieguldīt naudas līdzekļus sociālajā tīklā. Atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 166.[13] panta trešajā daļā.

Ar Lēmumu sūdzības iesniedzējam tika uzlikts naudas sods Ls 300. Lēmumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi.

[1.1] Mājas lapā norādītais teksts „Pelni aizņemoties un ieguldot" piedāvā tās apmeklētājiem saņemt ieguldījuma pakalpojumus, kā arī saites no Mājas lapas sadaļām „Izmaksu atsauksmes (RU)" un „Iestāšanās atsauksmes (RU)" ved uz interneta mājas lapu */interneta vietne 2/*, bet saites no Mājas lapas sadaļām „Noteikumi", „Depozīti", „Bonusi" un „FAQ" ved uz mājas lapu */interneta vietne 3/*. Abās mājas lapās, proti, */interneta vietne 2/* un */interneta vietne 3/* tiek piedāvāts veikt naudas noguldījumus un iesaistīties piramīdveida shēmas darbībā organizēti, sistemātiski, pastāvīgi un par atlīdzību. Turklāt sūdzības iesniedzējs arī norāda, ka 2011.gada decembra beigās atvēris Mājas lapu, kurā tika piedāvāts noguldīt naudas līdzekļus, pēc tam nopelnot.

Konkrētajā gadījumā sūdzības iesniedzējs, piedāvājot jebkuram Mājas lapas apmeklētājam veikt ieguldījumus sistēmā, izmantojot Mājas lapā publicētos rekvizītus neierobežotā laika periodā (Mājas lapas darbības termiņā), rīkojies patstāvīgi un sistemātiski. Savukārt, pierādījumi, ka sūdzības iesniedzējs gūst (vai varētu gūt) atlīdzību par citu fizisku personu iesaistīšanu shēmā ir sūdzības iesniedzēja norādītais, ka, gadījumā, ja kāda persona vēlas reģistrēties sociālajā tīklā, tai jāpārskaita naudas summa sūdzības iesniedzēja kontā vai arī jāpatur šī naudas summa savā kontā. Turklāt, sūdzības iesniedzējs norādījis, ka saņem 3% no citu personu darbības, kā arī 5% no piesaistīto klientu ieguldīto naudas līdzekļu apjoma sūdzības iesniedzēja struktūras ietvaros. Līdz ar to secināms, ka sūdzības iesniedzējs ir veicis saimniecisko darbību, proti, sistemātisku, patstāvīgu darbību par atlīdzību Komerclikuma 1.panta trešās daļas izpratnē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Mājas lapā piedāvātā iespēja tās apmeklētājiem veikt ieguldījumus piramīdveida shēmā ir atzīstama par pakalpojumu Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 2.punkta izpratnē, savukārt, Mājas lapas apmeklētāji, fiziskas personas, kuri, apmeklējot Mājas lapu, iegādājas vai varētu iegādāties pakalpojumu, proti, veicot naudas ieguldījumu, iestājas vai varētu iestāties piramīdveida shēmas darbībā, ir uzskatāmi par patērētājiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma izpratnē.

Līdz ar to Mājas lapā norādītās informācijas sniegšana ir komercprakse Negodīgas komercprakses aizlieguma likuma (turpmāk - NKAL) izpratnē, jo konkrētā darbība ir atzīstama par tādu, kas saistīta ar piedāvātā pakalpojuma - naudas ieguldījumu veikšanu un iesaistīšanos piramīdveida shēmās darbībā – sniegšanu un popularizēšanu patērētājiem.

Savukārt, tā kā sūdzības iesniedzējs ir izveidojis Mājas lapu un tādējādi sniedzis Mājas lapā norādīto informāciju, secināms, ka sūdzības iesniedzējs ir komercprakses īstenotājs atbilstoši NKAL 1.panta pirmās daļas 1.punktā minētajam.

[1.2] Mājas lapas augšpusē ir iekļautais teksts „*/Nosaukums/*" un „Pelni aizņemoties un ieguldod", kā arī Mājas lapas tiešā saistība ar mājas lapu */interneta vietne 2/* un */interneta vietne 3/* liecina par NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgās komercprakses aizlieguma pārkāpšanu, tā kā Mājas lapa popularizē noguldījumu pakalpojumu sniedzēju, kas ir nelicencēts ieguldījumu un noguldījumu pakalpojumu sniegšanas veidojums „*/Nosaukums/*" vai tā pārstāvis Latvijas Republikā.

[1.3] Konkrētajā gadījumā administratīvā pārkāpuma subjekts ir sūdzības iesniedzējs,

subjektīvā puse ir ar nodomu izdarīts pārkāpums, par ko liecina visi lietas apstākļi, objekts ir patērētāju kolektīvās intereses saņemt normatīvajiem aktiem atbilstošu komercpraksi un objektīvā puse – sūdzības iesniedzēja darbība, izveidojot un ievietojot Mājas lapā informāciju par iespēju veikt ieguldījumus un iesaistīties finanšu piramīdveida shēmas darbībā, tādējādi apgalvojot vai kā citādi radot iespaidu, ka pakalpojumu drīkst likumīgi sniegt, bet tas neatbilst patiesībai, kā arī atbalstot tirdzniecības veicināšanas piramīdveida shēmu, atbilstoši kurai patērētājs maksā par iespēju saņemt atlīdzību galvenokārt par citu patērētāju iekļaušanu shēmā, nevis par iespēju gūt labumu preču pārdošanas vai lietošanas vai pakalpojumu sniegšanas rezultātā, kas ir pretrunā ar NKAL.

[1.4] Saskaņā ar LAPK 166.[13] panta trešajā daļā minēto par negodīgās komercprakses īstenošanu fiziskajām personām uzliekams naudas sods no divdesmit pieciem līdz piecsimt latiem.

Ņemot vērā to, ka komercprakses negatīvā ietekme jau ir neatgriezeniski notikusi un ņemot vērā LAPK 9.panta pirmo daļu, proti, ka sūdzības iesniedzējs jau ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība, uzskatāms, ka, pamatojoties uz NKAL 15.panta astotās daļas 5.punktu, sūdzības iesniedzējam piemērojams administratīvais sods likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas noteikumiem, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Izvērtējot administratīvās lietas materiālus, nav konstatējami apstākļi, kas saskaņā ar LAPK 33.pantu mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, kā arī nav konstatējami apstākļi, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, tai skaitā administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā sniegtos paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā komercprakses īstenošanas veidu, izdarītā pārkāpuma raksturu, iespējamo patērētāju interešu aizskārumu, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu neesamību, uzskatāms, ka sūdzības iesniedzējam uzliekams naudas sods Ls 300 apmērā, kas ir uzskatāms par samērīgu, ņemot vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, īstenošanas veidu un apjomu.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, sūdzības iesniedzējs vērsās ar sūdzību Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atcelt Lēmumu daļā, kurā sūdzības iesniedzējam uzlikts naudas sods Ls 300.

Sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs (turpmāk – PTAC) ir nepareizi konstatējis lietas faktiskos apstākļus, uz šo nepareizi konstatēto lietas apstākļu pamata nepareizi piemērojis materiālo un procesuālo tiesību normas.

NKAL 11.panta 9.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka preci drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai, savukārt, iepriekš minētā panta 14.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs veido vai atbalsta tirdzniecības veicināšanas piramīdveida shēmu, atbilstoši kurai patērētājs maksā

par iespēju saņemt atlīdzību galvenokārt par citu patērētāju iekļaušanu shēmā nevis par iespēju gūt labumu preču pārdošanas vai lietošanas vai pakalpojumu sniegšanas rezultātā.

Tātad, lai konstatētu minētās tiesību normas pārkāpumus, ir jākonstatē, vai attiecīgā persona veic vai arī neveic komercpraksi.

Mājas lapa un no tās satura izrietošie racionālie un objektīvie fakti nekādā ziņā neļauj izdarīt secinājumus, ka sūdzības iesniedzējs veic komercdarbību vai saimniecisko darbību, kā arī Mājas lapas saturs nereklamē preču pārdošanu vai pakalpojumu sniegšanu.

Ja nav veikta komercdarbība, tad nav arī komercdarbības negodīguma elementa, jo sūdzības iesniedzējs, izveidojot Mājas lapu, nav veicis saimniecisko darbību un nav guvis peļņu.

[2.2] Pilnīgi nepamatoti, lietas faktiskajiem apstākļiem ne tikai neatbilstoši, bet pilnīgi tam pretēji izteikti apgalvojumi par negodīgu un maldinošu informācijas sniegšanu Mājas lapā. Mājas lapā tika sniegta godīga un patiesa informācija. Mājas lapas lietošanas notiek saskaņā ar tās lietošanas noteikumiem un atrunu, kas nosaka, ka „netiek dotas pilnīgi nekādas garantijas, ka persona, kas piedalās Tīklā, gūs Mājas lapā norādītos ieņēmumus, pat ja tie tiešām tai pienākas vai arī nepazaudēs ieguldīto naudu vispār. Katrai personai ir skaidri jāsaprot, ka tikai personīgais riska kapitāls ir piemērots noguldījumiem Tīklā. Pirms spert praktiskus soļus dalības uzsākšanai Tīklā, katra persona apņemas veikt savu izpēti par interesējošiem jautājumiem vai meklēs padomus no kvalificētiem profesionāļiem attiecīgajās nozarēs.”

Tīklā iesaistījušās personas nav uzskatāmas par patērētājiem, un tās neslēdz līgumus ar ražotāju, pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju.

[2.3] LAPK 116.^{13} panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma subjekts ir persona – komercprakses, uzņēmējdarbības veicējs. Sūdzības iesniedzējs nav komercprakses un uzņēmējdarbības veicējs, komercprakse un uzņēmējdarbība netiek veikta arī ar Mājas lapu.

LAPK 116.^{13} panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma objekts ir patērētāju interešu tiesību aizsardzība, slēdzot līgumu ar pārdevēju, ražotāju vai pakalpojumu sniedzēju. Mājas lapas darbība neietver patērētājus un tiem sniedzamos pakalpojumus, tirdzniecību vai ražošanu.

LAPK 116.^{13} panta trešajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu var izdarīt tikai ar tīšu (tiešu vai netiešu) nodomu. Mājas lapas saturs, un tātad arī sūdzības iesniedzēja darbība nav radījusi un tā arī nevar radīt nelabvēlīgās sekas.

LAPK 116.^{13} panta trešajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma objektīvā puse ir darbība – negodīga komercprakse, sniedzot pakalpojumus. Savukārt, Mājas lapā netiek sniegti nekādi pakalpojumi un šī Mājas lapa nereklamē un nepiedāvā pakalpojumu sniegšanu, pie tam šāda darbība – apvienot personas sociālajā tīklā uz finanšu interešu pamata – nav nekādā ziņ;a prettiesiska.

[2.4] PTAC pretēji LAPK 271.pantā noteiktajam jau pirms administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas un pirms personu paskaidrojumu, tai skaitā arī sūdzības iesniedzēja paskaidrojumu sniegšanas, ir jau atzinusi, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu.

PTAC, pārkāpjot LAPK 271.pantā noteikto un LAPK 243.panta noteikumus, atzīstot

sūdzības iesniedzēju par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā vēl līdz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanai, ir pārkāpis Satversmes 92.pantā nostiprinātās tiesības.

[3] PTAC tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka sūdzību uzskata par nepamatotu un lūdz to noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem, turklāt norādot uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

PTAC ir pilnībā ievērojis LAPK 271.pantā noteikto kārtību, kādā administratīvā pārkāpuma lieta tiek izskatīta iestādē, nepārkāpjot PTAC noteiktās pilnvaras. Tāpat PTAC norāda, ka ir ievērojis LAPK 243.panta noteikumus par pierādījumiem un pierādīšanu, kā pierādījumus izmantojot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Sūdzības iesniedzējs nepamatoti uzskata, ka ir pārkāptas Satversmes 92.pantā noteiktās tiesības – nevainīguma prezumpcija. LAPK 250.panta trešajā daļā minēts, ka protokolu par administratīvo pārkāpumu nesastāda, ja LAPK 166.13 pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu konstatējis PTAC.

[4] Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs sūdzību uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem apsvērumiem. Papildus paskaidroja, ka Mājas lapa bija domubiedru kopai, kas meklēja cilvēkus ar līdzīgām interesēm.

Iestādes pārstāvji sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādītajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota.

[6] Saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams. Pārbaudījusi pārsūdzētajā Lēmuma ietvertos argumentus, tiesa atzīst, ka PTAC ir pareizi konstatējis lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, vispusīgi novērtējis pierādījumus un izdarījis pamatotus secinājumus, Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu pievienojas Lēmuma motivācijai.

[7] No lietas materiāliem izriet, ka Mājas lapā ticis iekļauts paziņojums „Pelni aizņemoties un ieguldot” *(lietas 42.lapa)*, kā arī saites no Mājaslapas ved uz interneta mājaslapu */interneta vietne 2/* un */interneta vietne 3/*, kurās tiek piedāvāts veikt naudas noguldījumus un iesaistīties piramīdveida shēmas darbībā *(lietas 36.lapa).*

Sūdzības iesniedzējs 2012.gada 29.februāra paskaidrojumā norādījis, ka 2011.gada decembra beigās izveidojis Mājas lapu, kurā tika piedāvāts noguldīt naudas līdzekļus, pēc tam nopelnot un norādījis, ka saņem 3% no citu „desmitnieku” darbības, kā arī 5% no

apgrozījuma (no piesaistīto klientu ieguldīto līdzekļu apjoma struktūras ietvaros) *(lietas 55. – 56.lapa).*

Komerclikuma 1.panta trešā daļa noteic, ka saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību. No tā secināms, ka saimnieciskā darbība ietver trīs pazīmes: sistemātiskumu, patstāvību, atlīdzību.

Izvērtējot iepriekš minētos apstākļus, tiesa secina, ka sūdzības iesniedzējs Mājas lapas darbības laikā, piedāvāja jebkuram Mājas lapas apmeklētājam veikt ieguldījumus, izmantojot Mājas lapā publicēto informāciju, līdz ar to sūdzības iesniedzēja rīcībā konstatējams sistemātiskums un patstāvība. Savukārt apstākli, ka sūdzības iesniedzējs saņem atlīdzību par citu personu iesaistīšanu shēmā atzinis pats sūdzības iesniedzējs 2012.gada 29.februāra paskaidrojumā, norādot atlīdzības apmēru.

No tā secināms, ka PTAC pamatoti konstatēja, ka sūdzības iesniedzējs veicis saimniecisko darbību.

[8] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 2.punktu pakalpojums ir personas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros par atlīdzību vai bez tās izpildīts patērētāja pasūtījums vai tāda ar patērētāju noslēgta līguma pildīšana, saskaņā ar kuru tiek iznomāta kāda lieta, izgatavota jauna lieta, uzlabota vai pārveidota esoša lieta vai tās īpašības vai veikts darbs, vai gūts nematerializēts darba rezultāts.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktā doto terminu skaidrojumu, patērētājs ir fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību.

Ņemot vērā sprieduma [7] norādītos faktisko apstākļus, secināms, ka Mājas lapā piedāvātā iespēja veikt ieguldījumus piramīdveida shēmā ir atzīstama par pakalpojumu Patērētāju tiesību aizsardzības 1.panta 2.punkta izpratnē, savukārt Mājas lapas apmeklētāji, fiziskas personas, kuri, apmeklējot Mājaslapu, iegādājas vai varētu iegādāties pakalpojumu, ir atzīstami par patērētājiem Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, jo piedāvāto pakalpojumu izmantošana vai iespējamā izmantošana ir nav saistīta ar fizisko personu profesionālo darbību.

[9] NKAL 1.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka darbība (uzvedība, apgalvojums, komerciāla saziņa, tirgvedība) vai bezdarbība (noklusējums), kas tieši saistīta ar tirdzniecības veicināšanu, preces (ķermeniskas vai bezķermeniskas lietas) pārdošanu vai pakalpojuma sniegšanu patērētājam, ir komercprakse.

Mājaslapā norādītās informācijas sniegšana ir komercprakse NKAL izpratnē, jo konkrētā darbība ir tāda, kas saistīta ar piedāvātā pakalpojuma – naudas ieguldījumu veikšanu un iesaistīšanos piramīdveida shēmas darbībā – sniegšanu un popularizēšanu patērētājiem. Tas izriet no Mājas lapa publicētās informācijas satura, kurā tiek izteikts tiešs aicinājums veikt ieguldījumus un iesaistīties piramīdveida shēmā.

[10] Sūdzības iesniedzējs, norāda, ka lai to sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā

ar LAPK 116.[3] panta trešo daļu, nepieciešams konstatēt, ka viņš veicis negodīgu komercpraksi. Mājas lapā netika veikta saimnieciskā darbība vai komercdarbība un Mājas lapas saturs neveicināja preču vai pakalpojumu pārdošanu.

Saskaņā ar NKAL 1.panta 1.punktu komercprakses īstenotājs ir ražotājs, pakalpojuma sniedzējs vai pārdevējs, kas savas saimnieciskās vai profesionālās darbības ietvaros īsteno komercpraksi, kā arī jebkura cita persona, kas rīkojas ražotāja, pakalpojuma sniedzēja vai pārdevēja vārdā vai uzdevumā.

2012.gada 29.februāra paskaidrojumā pieteicējs norādījis, ka „tīklā */Nosaukums/* iesaistījies no 2011.gada decembra beigām, sākumā pats noguldīju naudas līdzekļus, pēc tam kļuvu par „desmitnieku" – tas ir, personu, kas menedžē struktūras darbību. Uz doto brīdi esmu „simtnieks" – persona, kas var dot rīkojumus citiem „desmitniekiem". Gadījumā, ja persona izmantojot mani (manus kontaktus) vēlas reģistrēties sociālajā tīklā, persona vai nu pārskaita naudas summu man uz konta (*/Nosaukums 2/*) vai nu var turēt šo naudas summu savā kontā. Vienlaicīgi persona norāda, uz kādiem nosacījumiem viņa vēlēsies naudas summu noguldīt (termiņš, un procentu apmērs, kā arī statuss). Iestājoties termiņam cilvēks dod rīkojumu man veikt izmaksu, un es, vai nu no sava konta veicu pārskaitījumu, vai dodu rīkojumu citai personai pārskaitīt naudas līdzekļus iepriekšminētajai personai. (..)."

No tā secināms, ka Mājas lapa sniedz un popularizē pakalpojumu, proti, naudas ieguldījumu veikšanu un iesaistīšanos piramīdveida shēmas darbībā. Sūdzības iesniedzējs atzīst, ka ir izveidojis Mājas lapu. Tas nozīmē, ka PTAC pamatoti konstatējis, ka tieši sūdzības iesniedzējs ir komercprakses īstenotājs atbilstoši NKAL1.panta pirmās daļas 1.punktam.

[11] NKAL 4.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka negodīga komercprakse ir aizliegta. NKAL 4.panta otrās daļas 2.punkts nosaka, ka komercprakse ir negodīga, ja tā ir maldinoša. NKAL 11.panta 9. un 14.punkts nosaka, ka komercprakse jebkuros apstākļos ir maldinoša, ja komercprakses īstenotājs apgalvo vai kā citādi rada iespaidu, ka preci drīkst likumīgi pārdot vai pakalpojumu sniegt, bet tas neatbilst patiesībai, kā arī veido vai atbalsta tirdzniecības veicināšanas piramīdveida shēmu, atbilstoši kurai patērētājs maksā par iespēju saņemt atlīdzību galvenokārt par citu patērētāju iekļaušanu shēmā, nevis par iespēju gūt labumu preču pārdošanas vai lietošanas vai pakalpojumu sniegšanas rezultātā.

Mājas lapā ir iekļauts paziņojums „*/Nosaukums/*" un „Pelni aizņemoties un ieguldot", kā arī saites no Mājaslapas ved uz interneta mājaslapu */interneta vietne 2/* un */interneta vietne 3/*, kurās tiek piedāvāts veikt naudas noguldījumus un iesaistīties piramīdveida shēmas darbībā, tādējādi popularizējot „*/Nosaukums/*" darbību *(lietas 36. – 37.lapa, 42. – 44.lapa).*

Savukārt no Finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības komisijas 2011.gada 23.decembra paziņojuma, kas publicēts */interneta vietne 4/*, izriet, ka „*/Nosaukums/*" nav saņēmis licenci normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Tiesa, izvērtējot iepriekš minētos pierādījumus, atzīst, ka PTAC pamatoti konstatēja, ka sūdzības iesniedzējs nav ievērojis NKAL 4.panta pirmajā daļā noteikto negodīgas komercprakses aizliegumu, īstenojot NKAL 11.panta 9. un 14.punktā maldinošo komercpraksi jebkuros apstākļos, jo sūdzības iesniedzējs ar Mājas lapas palīdzību piedāvāja finanšu pakalpojumu, iesaistoties piramīdveida shēmā.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka PTAC nepamatoti atsaucas un Finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības komisijas publicēto viedokli, ka patērētāji tiek maldināti par iespēju veikt noguldījumu veidojumā „*/Nosaukums/*”.

Tiesas ieskatā Finanšu un kapitāla tirgus uzraudzības komisijas sniegtā informācija ir atzīstama par pareizu un tās izmantošana administratīvā pārkāpuma lietā ir pieļaujama, jo tiesa pārbaudot http://www.fktk.lv pieejamo informāciju par licencētajiem tirgus dalībniekiem, nekonstatē, ka veidojums „*/Nosaukums/*” ir saņēmis kādu licenci finanšu pakalpojumu sniegšanas jomā.

[12] Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka Mājas lapas lietošana notiek saskaņā ar lietošanas noteikumiem un atrunu, kas paredz, ka personai, veicot ieguldījumu, netiek sniegtas nekādas garantijas.

Tiesas ieskatā šāda vienpusēja atruna neatbrīvo sūdzības iesniedzēju no administratīvā atbildības un nemaina faktu, ka sūdzības iesniedzējs veicis negodīgu komercpraksi, jo šāda atruna ir pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likumā nostiprinātajam līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principam.

[13] Sūdzības iesniedzējs norāda, ka PTAC pirms administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas, pieprasījumā atzinusi, ka sūdzības iesniedzējs ir vainīgs administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesas ieskatā, apstāklis, ka PTAC, nosūtot pieprasījumu sūdzības iesniedzējam, ir norādījusi konstatētos apstākļus un savu viedokli par tiem, nenozīmē, ka sūdzības iesniedzējs ir atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Tiesas ieskatā šāda PTAC rīcība nerada sūdzības iesniedzēja tiesību aizskārumu, tieši pretēji, zinot PTAC viedokli par lietu, sūdzības iesniedzējam ir iespēja iesniegt pierādījumus un izteikt argumentus, kas apliecina sūdzības iesniedzēja viedokli.

[14] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums ir pamatots un atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[17] un 289.[18] pantu, kā arī Pārejas noteikumu 13.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

atstāt negrozītu Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 24.maija lēmumu Nr.E03-PTU-F103-18 „Par tiesiskā pienākuma uzdošanu un administratīvā soda uzlikšanu”, bet *J.Ķ.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no tā

paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis *(paraksts)* M.Markovs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis M.Markovs
Rīgā, 2013.gada 11.jūlijā

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, kas satur laika zīmogu.