Lietas Nr. C27124413
Lietas arhīva Nr. C-1244-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis A.Celms

ar tiesas sēžu sekretāru /pers. B/,

piedaloties prasītājas procesuālo tiesību pārņēmējas pārstāvim /pers. C/, Abrenes ielā 3, Rīgā, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu likvidējamās akciju sabiedrības /Nosaukums/ (tās tiesību pārņēmējas SIA /Nosaukums/) prasība pret /pers. D/ un /pers. E/ (turpmāk tekstā – Atbildētāji) par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Prasītāja - likvidējamā AS /Nosaukums/ 2012.gada 29.oktobrī cēla Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā prasību pret Atbildētājiem par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2009.gada 25.jūnijā noslēgto Patēriņa kredīta līgumu /nr./(turpmāk tekstā – Aizdevuma līgums) likvidējamā AS /Nosaukums/ (turpmāk - Prasītāja) izsniedza Atbildētājiem aizdevumu LVL 4640,51 apmērā, aizdevuma līguma mērķis noteikts 2008.gada 26.septembra Patēriņa kredīta līguma /nr./izrietošo saistību dzēšana. Aizdevums tika ieskaitīts Atbildētāju norādītajā kontā un tā atmaksas termiņš tika noteikts 2015.gada 6.jūnijs.

Procentu likme par aizdevuma izmantošanu noteikta 25% gadā (Aizdevuma līguma 4.5.punkts). Par termiņā neatmaksātiem aizdevumiem un aizdevuma procentiem Atbildētāji apņēmās maksāt Prasītājai līgumsodu 0,5% dienā, ko aprēķina no termiņā nenomaksātā aizdevuma un termiņā nenomaksāto aizdevuma procentu summas (Aizdevuma līguma 5.5.punkts.)

Tā kā Atbildētāji uzņemtās saistības nav pienācīgi pildījuši, pēdējā iemaksa Ls 50,00 apmērā veikta 2011.gada 21.oktobrī, prasītāja Atbildētājiem nosūtīja rakstveida 2012.gada 13.septembra brīdinājumu /nr./ierakstītā pasta sūtījumā, par aizdevuma līguma saistību izpildi līdz 2012.gada 8.oktobrim.

Atbildētāji neizpildīja savas saistības brīdinājumā norādītajā termiņā, Prasītāja atbilstoši Līguma 9.2, 9.2.1.punktam 2012.gada 9.oktobrī vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma.

Prasītāja norāda, ka Atbildētāju kopējais parāds, atbilstoši Aizdevuma līguma noteikumiem, ir Ls 22682,19, tajā skaitā aizdevuma neatmaksātā pamatsumma Ls 4640,51, nesamaksātie procenti Ls 3870,31, līgumsods par kavētiem maksājumiem Ls 14171,37.

Pamatojoties uz Civillikuma 1763.panta 1.punktu Prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri no Atbildētājiem par labu Prasītājai parādu LVL 13151,33, kā arī lūgts atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti no simta) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās kredīta pamatsummas. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1672., 1674., 1683., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1943. pantu.

Atbildētāji Civilprocesa 148.panta kārtībā tiesā nav iesnieguši rakstveida paskaidrojumus, kaut arī tiesas pieprasījums par rakstveida paskaidrojumu iesniegšanu Atbildētājiem nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresēm 2013.gada 30.janvārī.

Sūtījumi atgriezušies tiesā ar norādi „beidzies glabāšanas laiks".

Tiesā 2013.gada 14.novembrī saņemts Prasītājas pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu, kurā lūgts aizstāt Prasītāju prasījumā pret Atbildētāju ar tās procesuālo tiesību pārņēmēju SIA /Nosaukums/ turpmāk tekstā – (tiesību pārņēmēja).

Tiesību pārņēmējas pārstāvis Prasītājas iesniegto pieteikumu tiesas sēdē uzturēja un lūdza prasību apmierināt uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamatojuma.

Atbildētāji tiesas sēdē nebija ieradušies. Pavēstes par ierašanos uz tiesu Atbildētājiem nosūtītas ierakstītos sūtījumos uz deklarētās dzīves vietas adresēm. Tiesa, pamatojoties uz CPL 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt bez Atbildētāju piedalīšanās tiesas sēdē.

M o t ī v u d a ļ a

Uzklausījusi pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma. Tiesa atzīst par pieļaujamu aizstāt Prasītāju ar tās Tiesību pārņēmēju.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2009.gada 25.jūnijā starp Prasītāju un Atbildētājiem tiesīgi noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr./nr./, saskaņā ar kuru atbildētājiem izsniegts aizdevums LVL 4640,51. (lietas 26.-28. lapa)

Saskaņā ar Aizdevuma līguma 4.3.punktu aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2015. gada 6.jūnijs (lietas 26.lapa).

Tiesa konstatē, ka starp Prasītāju un Atbildētājiem bija tiesiski noslēgts aizdevuma līgums, ievērojot Civillikuma 1934.panta noteikumus. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, no aizdevuma līguma aizdevējam izceļas prasījuma tiesības uz līguma izpildīšanu, tas ir aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Ar lietā esošo Patēriņa kredīta līgumu, konta izrakstu (lietas 26.-28., 29..lapa) apstiprinās, ka prasītāja savas saistības ir izpildījusi, aizdevumu izsniegusi. Savukārt atbildētāji pielīgtās saistības nav izpildījuši.

Lietā netiek apstrīdēts parāda apmērs LVL 13151,33. Tas ir pierādīts ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem, tāpēc tas ir pamatots un piedzenams.

Atbildētāji nav cēluši nekādus iebildumus par pamatparāda, līgumisko procentu, līgumsoda piedziņu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1.pantu, kurš noteic, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības, Prasītāja pamatoti aprēķinājusi parāda summu. Tiesa uzskata, ka Prasītājas vienpusēja atkāpšanās no līguma saistībā ar saistību nepildi no atbildētājiem puses ir pamatota ar līguma noteikumiem. Patēriņa kredīta līgums nav apstrīdēts, tāpēc saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tas ir pildāms, jo tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Prasība ir par parāda piedziņu. Atbildētāji nav likumā noteiktā kārtībā apstrīdējuši Līguma tiesiskumu, nav lūguši atcelt kādu no Līguma punktiem kā netaisnīgu, nav iesnieguši savus aprēķinus.

Saskaņā ar Civillikuma1946.panta pirmo daļu aizdevējam ir tiesības prasīt procentu samaksu par aizdevuma lietošanu, jo tas ir pielīgts līgumā (Līguma 4.5.punkts). Tiesa atzīst, ka kapitāla izmantošanas procentu parāda prasījums ir leģitīms, tā atcelšanai un/vai atbrīvošanai no procentu samaksas nav likumīga pamata, tāpēc tas ir apmierināms.

Civillikuma 1716.un 1717.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību nepildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsodu var piemērot katram līgumam.

Civillikuma 1720.panta 2.punkts paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

Saskaņā ar Patēriņa kredīta līguma 5.5.punktu un noteikumu 7.1.punktu puses pielīgušas par termiņā neatmaksātu aizdevumu vai tā daļu un/vai nesamaksātiem procentiem līgumsodu 0,5% dienā, ko aprēķina no termiņā nenomaksātā aizdevuma un procentu summas.

Prasītāja lietā lūgusi piedzīt līgumsodu LVL 4640,51, ko pielīdzinājusi pamatparāda summai.

Tiesa atzīst, ka arī līgumsoda prasījums ir leģitīms un pilnīgai atbrīvošanai no līgumsoda maksas nav likumīga pamata. Prasītāja rīcība, pieprasot līgumsodu, nav pretrunā ar Civillikuma 1.pantā deklarēto labas ticības principu, kā arī nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem. Turklāt atbildētāji pēc prasītāja vienpusējās atkāpšanās no līguma pat daļēji nav uzsākuši pamatparāda samaksu. Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata uzskatīt prasītāja rīcību, pieprasot līgumsodu, par negodprātīgu. Kā arī ievērojot laika periodu, par kādu līgumsods aprēķināts, un tā apmēru salīdzinot ar piedzenamo pamatparādu, tiesa to neatrod par pārmērīgu, netaisnīgu un tādu, kam būtu izteikta sodīšanas funkcija.

Tāpat tiesa atzīst, ka atbildētājiem nav piemērojams Civillikuma 1657.pants, kad tiesa var parādnieku atsvabināt no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām arī citos gadījumos, ja viņu nevar vainot uzmanības trūkumā, ne vispār vieglprātībā vai nolaidībā, vai, kad izpildīšana nav notikusi nepārvaramas varas dēļ.

Tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda LVL 4640,51, līgumisko procentu LVL 3870,31, un līgumsoda LVL 4640,51, ir pamatota un balstīta uz līguma nosacījumiem un uz likuma normām, tāpēc apmierināma pilnībā.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (..), šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši no simta gadā.

Vienlaicīgi, pamatojoties uz Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu un 1765.panta pirmo daļu, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst par pamatotu arī prasījumu noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Lemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus faktus.

Ņemot vērā, ka prasītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 12.punktu, ir atbrīvots no valsts nodevas samaksas par prasības iesniegšanu tiesā, apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, no parādniekiem valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva Ls 625,84 apmērā un tiesāšanās izdevumi Ls 14,71.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par

personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā augstāk norādīto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 10., 36., 39., 41., 42., 74., 93., 96., 97., 189.-195., 199., 204^1. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt un piedzīt solidāri no /pers. D/, /personas kods/, un /pers. E/, /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./nr./,LVL 13151,33 (trīspadsmit tūkstoši viens simts piecdesmit viens lats un 33 santīmi), ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma LVL 4640,51, līgumiskie procenti LVL 3870,31, līgumsods LVL 4640,51.

Noteikt SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./nr./, tiesības saņemt solidāri no /pers. D/, /personas kods/, un /pers. E/, /personas kods/, likumiskos procentus 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, /personas kods/, un /pers. E/, /personas kods/, par labu valstij nesamaksāto valsts nodevu LVL 625,84 (seši simti divdesmit pieci lati 84 santīmi) apmērā un nesamaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 14,71 (četrpadsmit lati un 71 santīms) apmērā, nosakot, ka valsts nodeva LVL 625,84 ieskaitāma: Saņēmējs: Valsts kase; Reģistrācijas nr. 90000050138; Konta Nr. LV55TREL1060190911200; Saņēmēja banka: Valsts kase; BIC kods TRELLV22; Iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr.C27124413.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 14,71 ieskaitāmi: Saņēmējs : Tiesu administrācija; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; NMR 90001672316; Saņēmēja banka: Valsts kase; Kods TRELLV22; Iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C27124413.

Pēc samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas kancelejā 204.kabinetā Abrenes ielā 3, Rīgā.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir 10 (desmit dienas) no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā. Pārsūdzības laiks skaitāms no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2013.gada 28.decembra.

Tiesnesis (paraksts) A.Celms

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis A.Celms