Lietas Nr.C29842412

Lietas arhīva Nr.C-0825/15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 17.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja D.Dzērviniece
ar sekretāri A.Silakaktiņu
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a:

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 06.decembra lēmumu pieņemts prasītāja – SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju – /pers. C/ par naudas piedziņu un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētāja neievēro 2012.gada 12.jūlija un 2012.gada 31.jūlija noslēgto (terminēto uz 24 mēnešiem) līgumu saistības un tieši 3.2.punktu. Prasība pamatota ar noslēgtajiem līgumiem, izrakstītajiem rēķiniem par atbildētājai sniegtajiem telekomunikācijas pakalpojumiem. 2012.gada 10.oktobrī prasītājs, pamatojoties uz līguma 13.6.punktu, izbeidza līgumattiecības ar atbildētāju. Atbildētājai saskaņā ar līguma 11.5.punktu aprēķināts nokavējums par rēķinu nesavlaicīgu apmaksu. Atbildētāja nav nodevusi prasītājam 2012.gada 12.jūlijā saņemto TV – dekodera pulti Ls 8,00 vērtībā. Atbildētājai ir aprēķināts līgumsods par līguma pirmstermiņa izbeigšanu (neizmantots periods) par laika periodu no 2012.gada 10.oktobra līdz 30.jūlijam. LR normatīvo aktu paredzētajā kārtībā prasītājs nav saņēmis no atbildētājas pretenzijas vai sūdzības, sakarā ar nepienācīgu pakalpojumu nodrošināšanu, saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem. 2012.gada 10.oktobrī atbildētāja tika brīdināta par saistību izpildi un par tiesiskām sekām, ja saistības netiks izpildītas. Atbildētāja uz brīdinājumu nav atsaukusies. Atbildētāja ļaunprātīgi izvairās no saistību izpildes pret prasītāju.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1401., 1402., 1425., 1587., 1716., 1717., 1719., 1720.p.1.p., 1721.pantu. Prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam pamatparādu par 2012.gadā sniegtajiem telekomunikācijas pakalpojumiem Ls 135,98 apmērā, TV-dekodera pults vērtību Ls 8,00 apmērā, nokavējumu 0,5% dienā par prasītāja rēķinu nesavlaicīgu apmaksu, kuri piegādāti atbildētājai saskaņā ar līgumu nosacījumiem Ls 38,50 apmērā, līgumsodu Ls 86,73 par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, tiesas izdevumus, tai skaitā valsts nodevu Ls 50,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 322,51, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}pantu, tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm, vai, ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa uzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tāpēc abas puses likumā noteiktajā kārtībā tika aicinātas uz tiesas sēdi.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. B/ prasību uzturēja pilnā apmērā, un paskaidroja, ka izlīgums nav iespējams, uz šo dienu nav veikti maksājumi. Ar atbildētāju tika noslēgts līgums, kura saistības prasītājs no savas puses ir pildījis pienācīgi, taču atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu. Līgumi ar atbildētāju tika noslēgti jūlijā, pirmais līgums ir par pakalpojumiem par televīziju, otrs līgums ir par papildus pakalpojumiem par telefoniju. Līguma numurs un nosacījumi ir identiski. Atbildētāja nav veikusi nevienu maksājumu, rēķini ir tikuši piestādīti, taču tie nav apmaksāti. Līguma darbība tika izbeigta 2012.gada 10.oktobrī, pamatojoties uz līguma nosacījumiem, un atbildētājai tika atslēgts pakalpojums. Paskaidroja, ka līguma darbība tika izbeigta no prasītāja puses, pamatojoties uz līguma punktu 16.2., jo atbildētāja nepildīja līguma nosacījumus. Procenti ir aprēķināti no pamatparāda summas, tie ir līgumiskie nokavējuma procenti par periodu no līguma noslēgšanas datuma līdz 2012.gada 01.novembrim. Uz līguma izbeigšanas dienu līgumiskie procenti bija Ls 38,50. Kā arī paskaidroja, ka pēdējais atbildētājai piestādītais rēķins ir bijis oktobrī. Par pirmstermiņa izbeigšanu tika piestādīts atsevišķs rēķins, tajā ir nokavējuma procenti. Lietas materiāliem ir pievienota arī izziņa, ka pults nav pieņemta atpakaļ. Pults vērtība bija Ls 8,00. Pults vērtību līgumos netiek rakstīta. Papildus paskaidroja, ka līgumsods ir par līguma pirmstermiņa izbeigšanu, nokavējums ir par kavētajiem maksājumiem. Kavējuma procenti ir nokavējuma nauda, nevis līgumsods. Līgumsods ir paredzēts līguma 13.3.punktā.

Atbildētāja – /pers. C/ - uz tiesas sēdi nav ieradusies, lai gan par tiesas sēdi viņai paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja norādīto atbildētājas dzīvesvietas adresi, kā arī atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi, kurā atbildētājai ir pienākums būt sasniedzamai (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa), līdz ar ko uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdi paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu.

Tiesa neatrod pamatu lietas atlikšanai pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209., 210. panta noteikumiem. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.pantu, 56.^{1}pantu, 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās tiesas sēdē, vērtējot atbildētājas neierašanos kā neattaisnotu, jo atbildētājai par lietas izskatīšanu likumā noteiktā kārtībā ir ticis paziņots, kā arī ņem vērā, ka tiesai ir pienākums lietu izskatīt saprātīgā procesuālā termiņā.

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja maza apmēra prasība par naudas piedziņu no /pers. C/ ir pamatota un apmierināma.

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas Republika iestājās Eirozonā, līdz ar to no 2014.gada 1.janvāra

Latvijas Republikā nacionālā valūta ir *euro* un visi norēķini notiek *euro* valūtā. Saskaņā ar Padomes 1997.gada 17.jūnija Regulu (EK) Nr.1103/97 civillietās, kas uzsāktas līdz 2014.gada 1.janvārim, lietu izskatot pēc būtības, spriedumā tiesa summas, kas norādītas latos, konvertē saskaņā ar Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati) un noapaļojot saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, spriedumā norādot summu gan latos (informatīvi), gan *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā nodibināts un par to nav strīda, ka starp prasītāju SIA /Nosaukums A/ un /pers. C/ 2012.gada 12.jūlijā noslēgts līgums par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu Nr.D8-00-2825 (lpp. 12-15) un 2012.gada 31.jūlijā noslēgts līgums par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu Nr.D8-00-2825 (lpp. 16-19), saskaņā ar kuriem prasītājs ar apņēmies sniegt atbildētājai atbildētājas izvēlēto elektronisko sakaru – ciparu (digitālās) televīzijas, interneta un telefonijas pakalpojumus, bet atbildētāja apņēmusies maksāt prasītājam abonēšanas maksu par līgumā norādītajiem pakalpojumiem, tajā skaitā interneta modema, dekodera un telefonijas VOIP adaptera īri, saskaņā ar prasītāja piestādītajiem rēķiniem (turpmāk arī – līgumi). Noslēdzot līgumus, atbildētāja ir saņēmusi lietošanā prasītājam piederošās ierīces: interneta modemu CISCO Nr.E4;48:C7:B5:8A:B8, televīzijas dekoderu FC-2101 PVR, sērijas Nr.LV1181B08-000079 ar pulti un viedkarti Nr.020014559772-8. Saskaņā ar līgumu 13.1.punktu, līgumi par elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu ar atbildētāju tika noslēgti uz noteiktu minimālu laiku, kas nav mazāks par 24 mēnešiem (minimālais pakalpojumu sniegšanas termiņš).

Tiesa uzskata, ka līgumi noslēgti atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēti, līdz ar to ir saistoši līgumslēdzējpusēm.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs ir nodrošinājis atbildētājai līgumos norādītos pakalpojumus, savukārt atbildētāja nav pildījusi savas saistības un nav veikusi nevienu maksājumu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas prasītāja labā pamatparādu par 2012.gadā sniegtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem *euro* 193,48 (Ls 135,98) apmērā.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar līgumu 3.4.punktu, ja abonents ir nokavējis abonēšanas maksas vai citu līgumā norādīto maksājumu veikšanu par vienu maksājuma termiņu, operatoram ir tiesības bez brīdinājuma pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, savukārt saskaņā ar līgumu 13.6.punktu, ja abonents vairāk par 30 dienām ir nokavējis kāda no līgumā norādītajiem maksājumiem veikšanu, operators ir tiesīgs, nebrīdinot abonentu, pārtraukt visu līgumā minēto pakalpojumu sniegšanu un vienpusēji lauzt līgumu.

Lietā nodibināts, ka prasītājs 2012.gada 10.oktobrī ir vienpusēji lauzis starp pusēm noslēgtos līgumus.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs 2012.gada 10.oktobrī nosūtījis atbildētājai pirmstiesas brīdinājumu par saistību izpildi, kurā norādīts, ka prasītājs ir vienpusēji pārtraucis sniegt atbildētājai pakalpojumus, pamatojoties uz līguma 3.4.punktu, un izbeidz arī līgumattiecības, kā arī norādīts, ka uz

līguma laušanas brīdi - 2012.gada 10.oktobri atbildētāja ir parādā prasītājam *euro* 193,44 (Ls 135,95) par telekomunikāciju pakalpojumiem un *euro* 71,14 (Ls 50,00) par smart karti, *euro* 49,80 (Ls 35,00) par dekoderu, *euro* 65,45 (Ls 46,00) par VOIP un līgumsodu par līguma pirmstermiņa laušanu *euro* 123,41 (Ls 86,73), kopā *euro* 511,74 (Ls 359,65), norādot, ka saskaņā ar līguma 11.5.punktu ir aprēķināts līgumsods 0,5% par katru neapmaksāto rēķinu uz 2012.gada 01.oktobri *euro* 36,80 (Ls 25,86), un brīdinot, ja līdz 2012.gada 17.oktobrim pamatparāds *un līgumsods* netiks samaksāts vai iesniegti paskaidrojumi vai iebildumi, tiks ierosināts civilprocess saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3}nodaļu (lpp. 29).

Ar prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem rēķiniem (lpp. 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27), kurus tiesai nav pamata apšaubīt, jo atbildētāja tos nav apstrīdējusi un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, apstiprinās, ka atbildētājai ir parāds par sniegtajiem elektronisko sakaru pakalpojumiem *euro* 193,48 (Ls 135,98) apmērā, un tiesa atzīst, ka minēto summu ir pamats piedzīt no atbildētājas un prasību šajā daļā apmierināt.

Saskaņā ar līgumu 13.6.punktu līguma laušanas gadījumā, kā arī gadījumā, ja abonents ir atteicies no atbilstošā pakalpojuma [..], abonentam ir pienākums uz līguma laušanas brīdi apmaksāt visus maksājuma parādus, ja tādi ir par faktiski saņemtajiem pakalpojumiem, un nodot operatoram īrētās ierīces darba kārtībā operatora atrašanās vietā [..].

Lietā nodibināts, ka prasītājs 2012.gada 10.oktobrī ir lauzis ar atbildētāju noslēgto līgumu, savukārt atbildētāja pēc līguma laušanas ir atgriezusi prasītājam interneta modemu un viedkarti, taču nav atgriezusi prasītājam TV-dekodera pulti, kuras vērtību *euro* 11,38 (Ls 8,00) prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam.

No lietas materiālos esošās 2012.gada 06.novembra izziņas Nr.170-K-12 (lpp. 28) izriet, ka pēc līguma pārtraukšanas pults netika pieņemta atpakaļ sliktā vizuālā un tehniskā stāvokļa dēļ.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatojoties uz augstākminēto no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama TV- dekodera pults vērtība *euro* 11,38 (Ls 8,00) apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar līgumu 11.5.punktu, ja abonents nav savlaicīgi nomaksājis kādu no līgumā norādītajiem maksājumiem, tad abonentam ir pienākums maksāt operatoram nokavējumu 0,5% apmērā no savlaicīgi nenomaksātās rēķina summas par katru nokavēto dienu (lpp. 14-15).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam nokavējuma procentus par nesavlaicīgu rēķinu apmaksu *euro* 54,78 (Ls 38,50) apmērā.

Ar prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem prasības pieteikumā ietverto aprēķinu un rēķiniem (lpp. 5, 6, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27), kurus tiesai nav pamata apšaubīt, jo atbildētāja tos nav apstrīdējusi un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniegusi, apstiprinās, ka atbildētājai ir nokavējuma procentu parāds par nesavlaicīgu rēķinu apmaksu *euro* 54,78 (Ls 38,50) apmērā, un tiesa atzīst, ka minēto summu ir pamats piedzīt no atbildētājas un prasību šajā daļā apmierināt.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar līgumu vai pēc

parašas, bet Civillikuma 1662.pants paredz, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam un tā apmēru noteic līdzēji (likuma redakcijā spēkā līdz 01.01.2014.). Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta noteikumiem kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu:1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar līgumu 13.3.punktu, ja līgums ir noslēgts uz noteiktu laiku, kas nav mazāks par 12 mēnešiem, 24 mēnešiem (minimālais pakalpojumu sniegšanas termiņš) [..] un pakalpojumu sniegšana abonentam tiek pārtraukta viņa vainas dēļ pirms līguma 13.1.punktā noteiktā minimālā pakalpojumu sniegšanas termiņa beigām, papildus jau veiktajiem maksājumiem par pakalpojumu abonents maksā operatoram līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu.

Saskaņā ar līgumu 13.3.punktu prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu *euro* 123,41 (Ls 86,73) apmērā.

Ņemot vērā to, ka prasītājs ar 2012.gada 10.oktobri ir izbeidzis starp pusēm noslēgto līgumu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams līgumsods par līguma pirmstermiņa izbeigšanu *euro* 123,41 (Ls 86,73) apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezultatīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādejādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku no līguma izbeigšanas dienas 2012.gada 10.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda *euro* 193,48 (Ls 135,98), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, piemērojot Civillikuma pārejas noteikumu 58.pantu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva *euro* 71,14 (Ls 50,00), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 4,70 (Ls 3,30), kopsummā *euro* 75,84 (Ls 53,30).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.panta pirmās daļas un 56.panta pirmās daļas nosacījumiem, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā ir *euro* 12,45 (Ls 8,75) apmērā. Ņemot vērā, ka daļu tiesas izdevumu *euro* 4,70 (Ls 3,30) apmērā ir sedzis prasītājs iesniedzot prasības pieteikumu tiesā un pievienojot maksājuma uzdevumu par to samaksu, tiesa uzskata, ka tiesas izdevumi *euro* 7,75 (Ls 5,45) apmērā ir piedzenami no atbildētājas par labu valstij, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta un 42.panta pirmās daļas prasībām.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas prasībām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189-195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{26}pantu, 250.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pamatparādu *euro* 193,48 (Ls 135,98), TV- dekodera pults vērtību *euro* 11,38 (Ls 8,00) apmērā, procentus par nesavlaicīgu rēķinu apmaksu *euro* 54,78 (Ls 38,50), līgumsodu par līguma pirmstermiņa izbeigšanu *euro* 123,41 (Ls 86,73), kā arī tiesāšanās izdevumus *euro* 75,84 (Ls 53,30) apmērā, kopsummā *euro* 458,89 (četri simti piecdesmit astoņi *euro* 89 centi) (Ls 322,51) apmērā.

Atzīt SIA /Nosaukums A/ tiesības par laiku no līguma izbeigšanas dienas 2012.gada 10.oktobra līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/ likumiskos procentus - 6 % gadā - no neatmaksātās pamatparāda summas *euro* 193,48 (Ls 135,98).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 7,75 (septiņi *euro* 75 centi) (Ls 5,45), kas iemaksājami kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C-0825/15.

Noteikt /pers. C/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokuments par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 2.stāvā, 244.kabinetā, norādot tiesneses uzvārdu un lietas numuru.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 03.marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Dzērviniece