Lieta Nr.C31213816
Arhīva Nr. C-0480-17/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 22.septembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A. Grāvīte
ar tiesas sēžu sekretāri L. Briedi,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Rīgas ūdens" prasībā pret /pers. A/ (/pers.A/), /pers. C/, /pers. D/-Pers. D, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/ (/pers. L/), /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/ (/pers. T/), /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, /pers. A0/, /pers. AA/, /pers. AB/, /pers. AC/, /pers. AD/, /pers. AE/, /pers. AF/, /pers. AG/, /pers. AH/, /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/, /pers. AL/-Pers. AL /pers. AM/, /pers. AN/, /pers. AO/, /pers. AP/, /pers. AR/, /pers. AS/, /pers. AT/ (/pers. AT/), /pers. AV/, /pers. AZ/, /pers. B0/, /pers. BA/, /pers. BB/, /pers. BC/, /pers. BD/, /pers. BE/, /pers. BF/, /pers. BG/, /pers. BH/, /pers. BI/, /pers. BJ/, /pers. BK/, /pers. BL/, /pers. BM/, /pers. BN/, ar trešajām personām AS "Hausmaster" un SIA "Latvijas Namsaimnieks", par parāda un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 7.aprīlī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas ūdens" (turpmāk – prasītājs) cēlusi Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā (pēc reorganizācijas – Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa) prasību pret /pers. A/ (/pers. A/), /pers. C/, /pers. D/-Pers. D, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. BR/, /pers. H/, /pers. BS/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. BT/, /pers. L/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. BU/, /pers. T/ (/pers. T/), /pers. BV/, /pers. BZ/, /pers. C0/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, /pers. A0/, /pers. AA/, /pers. AB/ (/pers. AB/), /pers. AC/, /pers. AD/, /pers. CA/, /pers. CB/, /pers. AE/, /pers. AF/, /pers. CC/, /pers. AG/, /pers. AH/, /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AK/, /pers. AL/-Pers. AL, /pers. AM/, /pers. CD/, /pers. AN/, /pers. CE/, /pers. AO/, SIA "Ektornet Real Estate Latvia", /pers. AP/, /pers. AR/, /pers. AS/, /pers. AT/, /pers. AV/, /pers. AZ/, /pers. B0/, /pers. BA/, /pers. BB/, /pers. BC/, /pers. BD/, /pers. CH/, /pers. BE/, /pers. BF/, /pers. BG/, /pers. CI/, /pers. BH/, /pers. BI/, /pers. BJ/, /pers. BK/, /pers. BL/, /pers. BM/, /pers. CJ/ un /pers. BN/ par parāda un līgumsoda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 24.novembrī SIA „Rīgas ūdens" (turpmāk - prasītājs) noslēdza Līgumu Nr. LA00052026 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu (turpmāk – Līgums Nr. LA00052026) nekustamā īpašumā /adrese/ ar SIA „Namu apsaimniekošana", pamatojoties uz nekustamā īpašuma /adrese/ dzīvokļu īpašnieku sapulces protokola pamata. Līguma Nr. LA00052026 4.2.punkts noteic, ka „Par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem Klients norēķinās katru mēnesi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem [...].". Ievērojot Rīgas domes 17.12.2002. noteikumu Nr. 39 „Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi" 3.2.1.-3.2.2.punktu, sabiedrisko pakalpojumu regulatora 13.07.2007. lēmumu 1-3/14-2007 „Par ūdensapgādes un kanalizācijas tarifiem SIA „Rīgas ūdens" no 2007.gada 1.oktobra" noteiktajiem tarifiem prasītājs izrakstīja dzīvojamās mājas pārvaldniekam rēķinus par pakalpojumiem daudzdzīvokļu mājas īpašniekiem, savukārt SIA „Namu apsaimniekošana" tos neapmaksāja.

Prasītāja norāda, ka 2012.gada 31.oktobrī pārvaldnieks dzīvokļu īpašnieku vārdā noslēdza ar prasītāju vienošanos par parāda LVL 3315.77 (EUR 4 717.92), kāds tas pastāvēja uz 23.10.2012., pakāpenisku atmaksu, taču arī to nepildīja. Uz 30.11.2012. dzīvojamās mājas pārvaldnieks nebija norēķinājies ar prasītāju par saņemtajiem pakalpojumiem kopējo summu EUR 5 030.00. Prasītājs 06.06.2013., 26.07.2013., 16.03.2015. un 17.03.2015. informēja dzīvokļu īpašniekus par parādu, norādot, ka dzīvokļu īpašnieku pārvaldnieks, SIA „Namu apsaimniekošana", nav izpildījis maksājuma saistības ar prasītāju periodā no 01.02.2012.-30.11.2012. Pēc brīdinājuma vēstuļu nodošanas adresātiem – vairāki dzīvokļu īpašnieki apmaksāja prasītāja aprēķināto parādu (pamatparādu 937,94 EUR un līgumsodu 77,44 EUR) samazinot prasījuma kopējo summu no 5 030,00 EUR uz 3 714,46 EUR, no kura pamatparāds ir 3 433,50 EUR, līgumsods 280,96 EUR.

Ņemot vērā to, ka pārējie dzīvokļu īpašnieki – atbildētāji - nav saistības izpildījuši labprātīgi, prasītājam ir tiesības prasīt atlikušo parādu piedzīt tiesas ceļā. Saskaņā ar publiski pieejamiem ierakstiem zemesgrāmatā īpašuma tiesības laika periodā no 2012.gada 1.februāra līdz 2012.gada 30.novembrim dzīvojamā mājā /adrese/ bija reģistrētas atbildētājiem, atbilstoši domājamām daļām no dzīvojamās mājas.

Prasītājs norāda, ka likuma „Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā 01.05.2004.-31.12.2009.) 27.[1] panta pirmā daļa noteica, ka par daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu lemj daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulce. Panta piektā daļa noteica, ka dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmums ir saistošs visiem dzīvokļu īpašniekiem, ja „par" balsojusi vairāk nekā puse no dzīvokļu īpašnieku skaita. 2009.gada 27.augustā Dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē dzīvokļu īpašnieki nolēma ar 2009.gada 1.oktobri nodot dzīvojamo māju apsaimniekošanā SIA „Namu apsaimniekošana", tostarp pilnvaroja pārvaldnieku slēgt līgumu par ūdens un kanalizācijas piegādi dzīvokļu īpašnieku vārdā. Prasītājs vērš tiesas uzmanību, ka dzīvokļu īpašnieki nav apstrīdējuši 2009.gada 27.augusta sapulces protokola tiesiskumu, līdz ar ko nav strīda par to, ka SIA „Namu apsaimniekošana" bija tiesisks pamats uzstāties tiesiskajās attiecībās ar prasītāju dzīvokļu īpašnieku vārdā.

Parāds par saņemto sabiedrisko pakalpojumu izveidojies laika periodā no 2012.gada 30.maija līdz 2012.gada 30.novembrim un prasītājs papildus norāda, ka šajā periodā tika izrakstīti arī līgumsoda rēķini par savlaicīgi neveiktajiem maksājumiem par periodu 2012.gada 1.februāra līdz 2012.gada 30.maijam. Līdz ar to, nosakot dzīvokļu īpašnieku samaksas pienākumu, piemērojamas Dzīvokļa īpašuma likums un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma normas. Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu katram dzīvokļa īpašniekam ir pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana). Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 9.pants noteic, ka par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, tajā skaitā par šā likuma 6.panta otrās daļas noteikumu nepildīšanu vai nepienācīgu izpildi, dzīvojamās mājas īpašnieks atbild likumā noteiktajā kārtībā, 10. panta pirmā daļa noteic, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbības kopumā vai atsevišķu šā likuma 6.pantā noteikto pārvaldīšanas darbību dzīvojamās mājas īpašnieks var uzdot veikt pārvaldniekam. Dzīvojamās mājas īpašnieki 2009.gada 27.augustā uzdodot dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanu pārvaldniekam, pilnvarojuši pārvaldnieku veikt pārvaldīšanas darbības

savā vārdā. Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 16. panta pirmajā daļā noteikts, ka pārvaldnieks ir atbildīgs dzīvojamās mājas īpašniekam par viņam dotā pārvaldīšanas uzdevuma izpildi saskaņā ar šā likuma, Civillikuma un noslēgtā pārvaldīšanas līguma noteikumiem.

Prasītājs norāda, ka Civillikuma 2289.pantā noteikts, ka ar pilnvarojuma līgumu viena puse (pilnvarnieks) uzņemas izpildīt otrai (pilnvaras devējam, pilnvarotājam, uzdevuma devējam)- zināmu uzdevumu, bet pilnvaras devējs apņemas pilnvarnieka rīcību atzīt sev par saistošu. Civillikuma 2294.pantā noteikts, ka līdzēju attiecības pret trešajām personām nosakāmas pēc vispārējiem noteikumiem par vietniecību. Savukārt saskaņā ar vietniecības noteikumiem, ja kāds darbojas atklāti kā otra vietnieks, t. i. noslēdz līgumu tieši viņa vārdā, nepārkāpdams savas varas robežas, tad līgums, tiklab pienākumu, kā arī tiesību ziņā, saista tieši pašu atvietojamo (Civillikuma 1515. pants), savukārt, Civillikuma 2295.pantā noteikts, ka pilnvarniekam jādarbojas, izpildot viņam doto uzdevumu, ar lielāko rūpību, un viņš atbild pilnvarotājam par katru neuzmanību. Līdz ar to, ja pārvaldnieks saskaņā ar pārvaldīšanas līgumu ir/bija pilnvarots slēgt dzīvojamās mājas īpašnieka (dzīvokļa īpašnieka) vārdā līgumus, tad šādas atklātās vietniecības rezultātā noslēgtais līgums, nepārkāpjot pilnvarojuma robežas, saista tieši pašus dzīvojamās mājas īpašniekus (dzīvokļa īpašniekus), nevis pārvaldnieku.

SIA „Namu apsaimniekošana" bija pilnvarota veikt norēķinus prasītājam dzīvokļa īpašnieku vietā, tādēļ prasība par parāda piedziņu ceļama pret dzīvokļu īpašniekiem, jo Līguma Nr. LA00052026 neizpilde saista dzīvokļu īpašniekus, jo uz pārvaldīšanas uzdevuma pamata iegūtās saistības attiecas uz ikvienu dzīvojamās mājas īpašnieku (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta piektā daļa). Dzīvokļu īpašnieku parāds par ūdensapgādes pakalpojumiem gulstas uz dzīvokļa īpašniekiem samērīgi viņiem piederošām domājamām daļām, pamatojoties uz Civillikuma 1071.pantu, jo dzīvojamai ēkai /adrese/, ir viens ūdensvada tīkla pievads atbilstoši 1998.gada 21.jūlijam Ministru kabineta noteikumiem Nr. 256 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 221-98 „Ēku iekšējais ūdensvads un kanalizācija"".

Prasītājs vērš uzmanību, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana ir visai dzīvojamai mājai sniegtais pakalpojums un attiecināms uz kopīpašuma apsaimniekošanu, un turpmākie norēķini atkarīgi no katra dzīvokļa patērētā ūdens daudzuma. Prasītājs kā sabiedriskā pakalpojuma sniedzējs ūdens pakalpojumu centralizēti piegādā līdz īpašuma robežai (dzīvojamai mājai) un pēc skaitītāja, kas uzstādīts pie pievada, uzskaita piegādātā ūdens apjomu. Ūdenim nonākot dzīvojamās mājas ūdensapgādes sistēmā, tas uzskatāms dzīvojamās mājas kopīpašuma elementu. Šo kopīpašuma elementu nav iespējams nošķirt no citiem kopīpašniekiem piederošās daļas. Tostarp bez ievērības nevar atstāt faktu, ka ūdensapgādes sistēmas kā nedalāmas ir uzskatāmas par daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma daļu, jo tās paredzētas visas mājas kopīgai ūdensapgādei, tās pilnībā kalpo mājas ekspluatācijai. Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pēc sava mērķa daudzdzīvokļu mājā ir domātas visas mājas kopējās ūdensapgādes nodrošināšanai, tās ir projektētas un būvētas kā vienotas sistēmas, tādēļ piemērojams Civillikuma 1071.pants. Prasības summas aprēķins sagatavots atbilstoši dzīvokļa īpašuma kopīpašuma daļām daudzdzīvokļu mājā, jo prasītājs ūdens patēriņa apmēru noteica pēc pārvaldnieka iesniegtajām ziņām, kurās netika identificēts katras telpu grupas ūdens patēriņš. Parāda izveidošanās periodā prasītājam nebija jānodrošina īpašniekiem iespēja veikt tiešus maksājumus par pakalpojumu, nosakot katra kopīpašnieka maksājamo daļu par piegādāto ūdeni, izmantojot ūdens patēriņa skaitītājus dzīvokļos.

Līguma Nr. LA00052026, 4.7.punktā noteikts: „par Līgumā minētā rēķinu samaksas termiņa neievērošanu Klients (dzīvokļu īpašnieku pilnvarnieks) maksā Pakalpojumu sniedzējam līgumsodam 0,1% (nulle komats viens procents) apmērā no nokavētā rēķina.".

Prasītājs norāda, ka Pārvaldnieks uz 2012.gada 31.maija rēķina Nr. LS00026921 par summu 41,41 EUR izrakstīšanas brīdi bija kavējis rēķinu Nr. RA02068551, Nr. RA02075412 un Nr. RA02106351 apmaksu, bet rēķinu Nr. LS00026921 3,03 EUR apmērā pārvaldnieks sedza 2012.gada 29.novembrī. Ņemot vērā, ka prasītāja sniegto pakalpojumu, par kuru tika izrakstīts rēķins Nr. LS00026921, izmantoja dzīvokļu īpašnieki, līgumsods piedzenams no visiem dzīvokļu īpašniekiem, kuriem piederēja dzīvokļa īpašumi uz pakalpojuma sniegšanas brīdi. Līgumsods no dzīvokļu īpašniekiem samērīgi ar viņiem piederošajām domājamām daļām piedzenams tādā apmērā, kā norādīts līgumsoda rēķinos Nr. LS00039959, Nr. LS00036920, LS00035277, Nr. LS00034693, Nr. LS00032326, Nr. LS000028817 un Nr. LS00026921 samērīgi domājamām daļām. Pieprasītais līgumsods nav uzskatāms par netaisnīgu un ir uzskatāms par samērīgu un atbilstošu godīgai darījumu praksei. Līgumsods nepārsniedz Civillikuma 1716.pantā noteikto aprobežojumu, jo aprēķinātais līgumsods 280,96 EUR nesasniedz 10 procentu apmēru no pamatparāda 3433,50 EUR.

Papildus prasītājs norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, Civilprocesa likuma 1765. panta pirmo daļu, atzīstams, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus 6% no nesamaksātā parāda pamatsummas, nosakot, ka to pieaugums apstājas, kad procentu apmērs sasniegs pamatparāda lielumu.

Prasības pieteikumā prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 3., 705., 707., 927., 1034., 1067.-1072., 1401., 1425., 1427., 1431., 1469., 1515., 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1721., 1763., 1765., 2107., 2009., 2107., 2109., 2289., 2290., 2294., 2305., 2325., likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 27.[1] pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 2., 3., 8., 10.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6., 9., 10., 11., 14., 16.-17.pantu, lūdz tiesu: piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/) parādu EUR 56,57, no kura galvenais parāds ir EUR 52,26, līgumsods EUR 4,31, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; piedzīt no /pers. C/ parādu EUR 56,73, no kura galvenais parāds ir EUR 52,40, līgumsods EUR 4,33, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. D/ parādu EUR 56,27, no kura galvenais parāds ir EUR 51,98, līgumsods EUR 4,29, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. E/ parādu EUR 56,88, no kura galvenais parāds ir EUR 52,54, līgumsods EUR 4,34, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. F/ parādu EUR 56,88, no kura galvenais parāds ir EUR 52,54, līgumsods EUR 4,34 valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus; piedzīt no /pers. G/ parādu EUR 56,42, no kura galvenais parāds ir EUR 52,12, līgumsods EUR 4,30, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BR/ parādu EUR 56,73, no kura galvenais parāds ir EUR 52,40, līgumsods EUR 4,33, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. H/ parādu EUR 56,88, no kura galvenais parāds ir EUR 52,54, līgumsods EUR 4,34, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BS/ parādu EUR 56,42, no kura galvenais parāds ir EUR 52,12, līgumsods EUR 4,30, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. I/ parādu EUR 57,03, no kura galvenais parāds ir EUR 52,67, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. J/ parādu EUR 55,98, no kura galvenais parāds ir EUR 51,71, līgumsods EUR 4,27, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. K/ parādu EUR 39,63, no kura galvenais parāds ir EUR 38,95, līgumsods EUR 0,68, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BT/ parādu EUR 8,35, no kura galvenais parāds ir EUR 5,05, līgumsods EUR 3,30, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. L/ parādu EUR 48,66, no kura galvenais parāds ir EUR 47,62, līgumsods EUR 1,04, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. N/ parādu EUR 56,42, no kura galvenais parāds ir EUR 52,12, līgumsods EUR 4,30, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. O/ parādu EUR 55,81, no kura galvenais parāds ir EUR 51,55, līgumsods EUR 4,26, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. P/ parādu EUR 56,57, no kura galvenais parāds ir EUR 52,26, līgumsods EUR 4,31, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. R/ parādu EUR 56,13, no kura galvenais parāds ir EUR 51,85, līgumsods EUR 4,28, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. S/ parādu EUR 42,57, no kura galvenais parāds ir EUR 38,30, līgumsods EUR 4,27, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BU/ parādu EUR 13,41, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. T/ (/pers. T/), dzim. /datums/, parādu EUR 56,57, no kura galvenais parāds ir EUR 52,26, līgumsods EUR 4,31, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BV/ parādu EUR 57,19, no kura galvenais parāds ir EUR 52,83, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BZ/ parādu EUR 29,37, no kura galvenais parāds ir EUR 25,12, līgumsods EUR 4,25, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. C0/ parādu EUR 27,19, no kura galvenais parāds ir EUR 27,13,

līgumsods EUR 0,06, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. U/ parādu EUR 56,42, no kura galvenais parāds ir EUR 52,12, līgumsods EUR 4,30, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. V/ parādu EUR 57,19, no kura galvenais parāds ir EUR 52,83, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. Z/ parādu EUR 57,19, no kura galvenais parāds ir EUR 52,83, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. A0/ parādu EUR 56,42, no kura galvenais parāds ir EUR 52,12, līgumsods EUR 4,30, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AA/ parādu EUR 55,70, no kura galvenais parāds ir EUR 51,45, līgumsods EUR 4,25, valsts nodevu EUR ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AB/ parādu EUR 56,42, no kura galvenais parāds ir EUR 52,12, līgumsods EUR 4,30, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AD/ parādu EUR 28,38, no kura galvenais parāds ir EUR 26,20, līgumsods EUR 2,18, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AC/ parādu EUR 28,38, no kura galvenais parāds ir EUR 26,20, līgumsods EUR 2,18, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. CA/ parādu EUR 56,13, no kura galvenais parāds ir EUR 51,85, līgumsods EUR 4,28, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. CB/ parādu EUR 56,73, no kura galvenais parāds ir EUR 52,40, līgumsods EUR 4,33, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AE/ parādu EUR 56,57, no kura galvenais parāds ir EUR 52,26, līgumsods EUR 4,31, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AF/ parādu EUR 55,80, no kura galvenais parāds ir EUR 51,55, līgumsods EUR 4,25, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus piedzīt no /pers. CC/ parādu EUR 56,42, no kura galvenais parāds ir EUR 52,12, līgumsods EUR 4,30, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AG/ parādu EUR 9,06, no kura galvenais parāds ir EUR 6,23, līgumsods EUR 2,83, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AH/ parādu EUR 46,16, no kura galvenais parāds ir EUR 44,79, līgumsods EUR 1,37, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AI/ parādu EUR 56,40, no kura galvenais parāds ir EUR 52,10, līgumsods EUR 4,30, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AJ/ parādu EUR 57,36, no kura galvenais parāds ir EUR 52,99, līgumsods EUR 4,37, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AK/ parādu EUR 56,27, no kura galvenais parāds ir EUR 51,98, līgumsods EUR 4,29, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AL/-Pers. AL parādu EUR 56,73, no kura galvenais parāds ir EUR 52,40, līgumsods EUR 4,33, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AM/ parādu EUR 56,88, no kura galvenais parāds ir EUR 52,54, līgumsods EUR 4,34, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. CD/ parādu EUR 56,73, no kura galvenais parāds ir EUR 52,40, līgumsods EUR 4,33, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AN/ parādu EUR 56,27, no kura galvenais parāds ir EUR 51,98, līgumsods EUR 4,29, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. CE/ parādu EUR 57,03, no kura galvenais parāds ir EUR 52,67, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AO/ līgumsodu EUR 1,01, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no SIA „Ektornet Real Estate Latvia" parādu EUR 47,20, no kura galvenais parāds ir EUR 43,94, līgumsods EUR 3,26, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AP/ parādu EUR 8,02, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AR/ parādu EUR 56,27, no kura galvenais parāds ir EUR 51,98, līgumsods EUR 4,29, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AS/ parādu EUR 28,04, no kura galvenais parāds ir EUR 25,90, līgumsods EUR 2,14, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AT/ parādu EUR 28,04, no kura galvenais parāds ir EUR 25,90, līgumsods EUR 2,14, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AV/ parādu EUR 57,03, no kura galvenais parāds ir EUR 52,67, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. AZ/ parādu EUR 57,03, no kura galvenais parāds ir EUR 52,67, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. B0/ parādu EUR 56,73, no kura galvenais parāds ir EUR 52,40, līgumsods EUR 4,33, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BA/ parādu EUR 56,88, no kura galvenais parāds ir EUR 52,54, līgumsods EUR 4,34, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BB/ parādu EUR 57,19, no kura galvenais parāds ir EUR 52,83, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BC/ parādu EUR 56,13, no kura galvenais parāds ir EUR 51,85, līgumsods EUR 4,28, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BD/ parādu EUR 56,27, no kura galvenais parāds ir EUR 51,98, līgumsods EUR 4,29, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. CH/ parādu EUR 56,73, no kura galvenais parāds ir EUR 52,40, līgumsods EUR 4,33, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BE/ parādu EUR 57,03, no kura galvenais parāds ir EUR 52,67, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BF/ parādu EUR 56,57, no kura galvenais parāds ir EUR 52,26, līgumsods EUR 4,31, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BG/ parādu EUR 56,57, no kura galvenais parāds ir EUR 52,26, līgumsods EUR 4,31, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. CI/ parādu EUR 55,98, no kura galvenais parāds ir EUR 51,71, līgumsods EUR 4,27, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BH/ parādu EUR 56,73, no kura galvenais parāds ir EUR 52,40, līgumsods EUR 4,33, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BI/ parādu EUR 56,27, no kura galvenais parāds ir EUR 51,98, līgumsods EUR 4,29, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BJ/ parādu EUR 57,19, no kura galvenais parāds ir EUR 52,83, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BK/ parādu EUR 57,03, no kura galvenais parāds ir EUR 52,67, līgumsods EUR 4,36, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BL/ parādu EUR 55,98, no kura galvenais parāds ir EUR 51,71, līgumsods EUR 4,27, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BM/ parādu EUR 55,81, no kura galvenais parāds ir EUR 51,56, līgumsods EUR 4,25, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. CJ/ parādu EUR 56,13, no kura galvenais parāds ir EUR 51,85, līgumsods EUR 4,28, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no /pers. BN/ parādu EUR 56,88, no kura galvenais parāds ir EUR 52,54, līgumsods EUR 4,34, valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, piedzīt no atbildētājiem likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātā parāda no sprieduma pasludināšanas brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

2016.gada 2.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. AP/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst un lūdz to pilnībā noraidīt kā nepamatotu un nepierādītu. Norāda, ka prasītājs prasībā nekorekti un nepareizi norādījis lietas faktiskos apstākļus, līdz ar to izdarījis nepareizus secinājumus. Atbildētāja norāda, ka prasītājs nav pierādījis savu prasījumu pamatotību, ceļot prasību pret atbildētāju, jo atbildētāja nekad nav pilnvarojusi SIA "Namu apsaimniekošana" slēgt līgumu ar prasītāju par ūdens un kanalizācijas piegādi un prasītājs nav iesniedzis pierādījumus - ne 2009.gada 27.augusta nekustamā īpašuma /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu, ne arī 2009.gada 24.novembrī starp prasītāju un SIA "Namu apsaimniekošana " noslēgto līgumu par pilsētas un kanalizācijas lietošanu nekustamā īpašuma /adrese/, dzīvokļu īpašnieku pilnvarojums, kas ļāva SIA "Namu apsaimniekošana" slēgt līgumus, vienošanās ar prasītāju.

Tāpat atbildētāja norāda, ka atbildētāja īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr. 63, ar kopējo platību 37,7 kv.m. un tam piederošajām 377/33688 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemes gabala /adrese/, nostiprinājusi 2012.gada 2.novembrī Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/. Savukārt 2012.gada 7.novembrī parakstot nekustamā īpašuma pieņemšanas – nodošanas aktu, ticis fiksēts aukstā ūdens skaitītāja rādījums 0630,606, tādejādi, atbildētāja laika periodā no 2012.gada 1.novembra līdz 2012.gada 30. novembrim nepatērēja un nevarēja patērēt ūdeni, jo nekustamajā īpašumā pirmos mēnešus nedzīvoja, tādejādi nepatērējot ūdeni. No minētā izriet, ka prasītājam nav tiesiska pamata prasīt tiesas ceļā no atbildētājas parādu 8,02 EUR apmērā par laiku no 2012.gada 30.oktobra līdz 2012.gada 30.novembrim par patērēto ūdeni, ko atbildētāja vispār nav lietojusi un nevarēja lietot laikā no 2012.gada 30.oktobra līdz 2012.gada 7.novembrim. Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likumu

patērētājam nav pakalpojuma sniedzējam jāsamaksā par nesaņemto pakalpojumu, kuru patērētājs nav patērējis.

Papildus atbildētāja norāda, ka pēc viņas rīcībā esošās informācijas prasītājs ir pieteicis savu kreditora prasījumu maksātnespējīgās SIA "Namu apsaimniekošana" maksātnespējas procesā. Maksātnespējīgās SIA "Namu apsaimniekošana" maksātnespējas process nav pabeigts un atbildētājai nav zināms, vai prasītājs nav atguvis vai vēl neatgūs tiesas ceļā no maksātnespējīgās SIA "Namu apsaimniekošana". Tāpat atbildētāja papildus norāda, ka prasītājs neslēdz līgumus par pilsētas ūdens un kanalizācijas lietošanu ar katru daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku, bet gan tikai ar daudzdzīvokļu mājas apsaimniekotāju, līdz ar to prasītājam jāveic darbības, lai piedzītu parādu no maksātnespējīgās SIA "Namu apsaimniekošana".

2016.gada 2.maijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. BE/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētājs celto prasību neatzīst un norāda, ka atbildētājs regulāri ir apmaksājis rēķinus par kanalizāciju un ūdens patēriņu pēc dzīvoklī uzstādītā ūdens skaitītāja rādījumiem.

2016.gada 5.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. N/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst un norāda, ka viņa ir apmaksājusi visus rēķinus un viņai nav parāda.

2016.gada 9.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. A0/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst un norāda, ka viņai nav jāmaksā divreiz par patērēto ūdeni un viņai nav noslēgts līgums ar prasītāju, bet gan ar SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "HAUSMASTER", pret kuriem prasītājam tad arī būtu jāizvirza prasības.

2016.gada 9.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. P/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst un norāda, ka viņai nav jāmaksā divreiz par patērēto ūdeni un viņai nav noslēgts līgums ar prasītāju, bet gan ar SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "HAUSMASTER", pret kuriem prasītājam tad arī būtu jāizvirza prasības.

2016.gada 9.maijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. BG/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētājs celto prasību neatzīst un norāda, ka viņam nav jāmaksā divreiz par patērēto ūdeni un viņam nav noslēgts līgums ar prasītāju, bet gan ar SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "HAUSMASTER", pret kuriem prasītājam tad arī būtu jāizvirza prasības.

2016.gada 9.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. AI/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst un norāda, ka viņai par prasībā norādīto laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 30.novembrim nav jāmaksā divreiz par patērēto ūdeni, tā kā visi apsaimniekotāja izrakstītie rēķini tikuši laikus apmaksāti, kā arī viņai nav noslēgts līgums ar prasītāju, bet gan ar SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "HAUSMASTER", pret kuriem prasītājam tad arī būtu jāizvirza prasības.

2016.gada 9.maijā tiesā saņemts atbildētājs /pers. AE/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka celtā prasība netiek atzīta, tā kā prasībā nepareizi norādīti faktiskie apstākļi, kā tas, ka 2009.gada 24.novembrī prasītāja noslēgusi līgumu Nr. LA 00052026 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu nekustamajā īpašumā /adrese/ ar SIA "Namu apsaimniekošana", pamatojoties uz dzīvokļu īpašnieku sapulces protokolu. 2012.gada 24.oktobrī tikusi organizēta dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopsapulce, kurā ticis ierosināts un piedāvāts dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopībai pieņemt lēmumu par izmaiņām pārvaldnieka atlīdzības apmērā un noteikt par dzīvojamās mājas pārvaldnieku SIA "Hausmaster", pēc kā noslēgts pārjaunojuma līgums par 2009.gada 24.septembra Apsaimniekošanas līguma Nr. N02-21KO15/47 saistību pārjaunojumu, ar kuru SIA "Hausmaster" pārņem visas SIA "Namu apsaimniekošana" tiesības un pienākumus. Papildus atbildētāja norāda, ka apsaimniekotāja izrakstītie rēķini vienmēr tikuši savlaicīgi apmaksāti un vērš tiesas uzmanību, ka rēķinos norādīts, ka atlīdzināts ir ne tikai dzīvoklī patērētais ūdens, bet arī koplietošanas ūdens.

2016.gada 10.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. AK/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka prasība netiek atzīta un atbildētāja celto prasību uzskata par nepamatotu. Atbildētāja paskaidrojumā norāda, ka līgums starp prasītāju un SIA "Namu apsaimniekošana" ir saistošs tikai līgumslēdzējiem. Prasītājai tajā skaitā nav tiesības prasīt nepamatotus līgumsodus, kuri atbildētājiem nav jāmaksā, kā to noteicis Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments 2010.gada 24.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-245.

Atbildētāja norāda, ka prasītāja prasījumi pret atbildētājiem ir pilnīgi nepamatoti, jo prasītājam jāvēršas vispirms pie SIA "Namu apsaimniekošana" kā pret personu, ar kuru nodibinātas līgumsaistības. Atbildētāja veikusi apsaimniekotāja izrakstīto rēķinu apmaksu pilnā apmērā un noteiktajos termiņos, tajā skaitā par ūdeni un kanalizācijas pakalpojumiem, vadoties pēc ūdens skaitītāju rādījumiem, tāpēc atbildētāja neuzskata par taisnīgu jau apmaksātu rēķinu atkārtotu samaksu.

2016.gada 10.maijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. T/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norāda, ka celto prasību neatzīst un uzskata to par nepamatotu. Norāda, ka viņam nav jāmaksā divreiz par patērēto ūdeni un viņam nav noslēgts līgums ar prasītāju, bet gan ar SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "HAUSMASTER", pret kuriem prasītājam tad arī būtu jāizvirza prasības.

2016.gada 10.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. AL/-/Pers. AL/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst un uzskata to par nepamatotu. Paskaidrojumā norādīts, ka par prasītāja norādīto laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 30.novembrim atbildētāja ir norēķinājusies par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, tajā skaitā, par ūdens un kanalizācijas pakalpojumiem ar mājas pārvaldnieku SIA "Namu apsaimniekošana" pilnā apmērā un tās saistību pārņēmēju SIA "Hausmaster". No paskaidrojumam pievienotajiem rēķiniem ir redzams, ka atbildētāja ir samaksājusi visus maksājumus un viņai nav izveidojies parāds.

2016.gada 11.maijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. BN/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētājs ir pilnīgi apmaksājis visus viņam izrakstītos rēķinus par laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 30.novembrim par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem, tajā skaitā, ūdeni.

2016.gada 11.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. AD/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst un norāda, ka prasībā norādītajā laika periodā 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 30.novembrim ir apmaksājusi visus apsaimniekotāja izrakstītos rēķinus, līdz ar to, atbildētāja uzskata, ka par saņemto pakalpojumu viņai nav jāmaksā divreiz.

2016.gada 12.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. O/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja neatzīst celto prasību un norāda, ka ir pilnībā norēķinājusies par saņemtajiem ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumiem atbilstoši kopīpašuma domājamām daļām par prasībā norādīto laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 30.novembrim.

2016.gada 12.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. AM/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka visi atbildētājai izrakstītie rēķini par 2012.gadu ir apmaksāti.

2016.gada 12.maijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. AN/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētājs celto prasību neatzīst un uzskata, ka celtā prasība ir nepamatota. Atbildētājs uzskata, ka par saņemtajiem pakalpojumiem atbildētājam vēlreiz nav jāmaksā, jo ar SIA "Rīgas ūdens" atbildētājam nav noslēgts līgums, savukārt līgums ar SIA "Namu apsaimniekošana" un SIA "Hausmaster" līgums ir ticis noslēgts, kam arī tikuši veikti visi maksājumi.

2016.gada 13.maijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. BI/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētājs celto prasību neatzīst pilnībā. Atbildētājs norāda, ka par prasītāja norādīto laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 30.novembrim atbildētājs ir pilnībā norēķinājies ar apsaimniekotāju par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Līdz ar to ir nesamērīgi prasīt atbildētājam divreiz izpildīt savu maksājumu saistību un prasītājam sava prasība par parāda piedziņu ir jācelj pret SIA "Namu apsaimniekošana".

2016.gada 13.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. E/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst un

uzskata, ka par saņemto pakalpojumu otrreiz viņai nav jāmaksā. Atbildētājas ieskatā prasība ceļama pret SIA "Namu apsaimniekošana".

2016.gada 20.maijā un 2017.gada 20.februārī tiesā saņemts atbildētājas /pers. BM/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst un norāda, ka līgumu ar prasītāju nav slēgusi, kā arī norāda, ka apmaksātos rēķinus un maksājumu kvītis. Papildus atbildētāja norāda, ka prasītājs kā kreditors nav pieteicis savu kreditora prasījumu SIA "Namu apsaimniekošana" maksātnespējas procesā līdz ar to, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73.panta otro daļu kreditors, nepiesakot kreditora prasījumu pret parādnieku juridiski ir zaudējis prasījuma tiesības pret parādnieku un līdz ar to, zaudējis arī kreditora statusu.

2016.gada 26.maijā tiesā saņemts atbildētājas /pers. AB/ paskaidrojums par celto prasību, kurā atbildētāja norāda, ka nepiekrīt celtajai prasībai un paskaidro, ka par patērēto ūdeni maksājusi regulāri pēc nodotiem skaitītāju rādījumiem, ko apstiprina maksājumu un skaitītāju nomaiņas dokumenti.

2016.gada 8.jūnijā atbildētāja /pers. H/ nosūtījusi tiesai SIA "Namu apsaimniekošana" 2011.gada 17.jūnija izziņu Nr. N 02-20/31, kurā norādīts, ka atbildētājai uz izziņas sagatavošanas brīdi kā dzīvokļa /adrese Pers.H /, parādsaistību nav. Papildus atbildētāja norāda, ka viņai nav pienākuma maksāt divreiz.

2016.gada 27.jūnijā un 2017.gada 2.februārī tiesā saņemts atbildētājas /pers. BC/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētāja celto prasību neatzīst, jo pilnā apmērā un regulāri ir apmaksājusi viņai izrakstītos rēķinus, tajā skaitā par ūdens un kanalizācijas pakalpojumiem, tajā skaitā laika periodā no 2012.gada 30.maija līdz 2012.gada 30.novembrim. Papildus atbildētāja paskaidrojusi, ka dzīvokļu īpašniekiem nav bijusi informācija par to, ka SIA "Namu apsaimniekošana" nav izpildījusi savas saistības. Atbildētāja lūdz tiesu noraidīt prasību.

2016.gada 18.jūlijā tiesā saņemts atbildētāja /pers. BD/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka atbildētājs celto prasību neatzīst. Atbildētājs norāda, ka nekustamajā īpašumā /adrese Pers. BD/, dzīvojis laikā no 2001.gada oktobra līdz 2013.gada 1.decembrim un šajā laikā regulāri apmaksājis viņam izrakstītos rēķinus, parādi neesot bijuši. 2013.gada 25.oktobrī ticis noslēgts pirkuma līgums un uz nekustamā īpašuma nodošanas dienu – 2013.gada 1.decembri, bijuši apmaksāti visi komunālie maksājumi, nodokļi.

2017.gada 21.martā tiesā saņemts trešās personas AS "HAUSMASTER" paskaidrojums par celto prasību. Paskaidrojumā norādīts, kas iepazīstoties ar /pers. BM/ pieteikumu par trešās personas pieaicināšanu lietā un prasības pieteikumu, AS "Hausmaster" nav izprotams pamatojums kādā veidā spriedums lietā var skart AS "Hausmaster" tiesības un pienākumus, līdz ar ko nav saprotams, kāpēc AS "Hausmaster" ir pieaicināta lietā kā trešā persona. Ja kāda no pusēm, kā tas ir norādīts pieteikumā par trešās personas pieaicināšanu, vēlas uzzināt vai SIA "Rīgas ūdens" AS "Hausmaster" reorganizācijas procesā ir pieteicis kreditora prasījumu par prasībā minētā summas samaksu, AS "Hausmaster" būtu pieaicināma liecinieka statusā. AS "Hausmaster" Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.panta noteiktajā kārtībā nav saņēmusi no dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības pārvaldīšanas uzdevumu, tāpat AS "Hausmaster" nav no dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības saņēmis pilnvarojumu slēgt līgumus ar pakalpojumu sniedzējiem, tai skaitā ar SIA "Rīgas ūdens", ievērojot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma minētā likuma 10.pantu, 17^2.panta 2.daļu un 17^3.pantu otro daļu. AS "Hausmaster" norāda, ka reorganizācijas procesā nav saņēmis SIA "Rīgas ūdens" kreditora pretenziju saistībā ar dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kopības kavētiem maksājumiem. Ņemot vērā to, ka AS "Hausmaster" līgumus par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma prasībām, slēdz kā pilnvarotais pārstāvis, SIA "Rīgas ūdens" nav likumiska pamata pieteikt kreditora prasījumu AS "Hausmaster".

2017.gada 18.aprīlī tiesā saņemts atbildētājas /pers. BL/ paskaidrojums par celto prasību, kurā norādīts, ka prasību atbildētāja neatzīst, papildus vēršot uzmanību uz to, ka visi maksājumi tikuši veikti savlaicīgi, kā arī atbildētāja nav slēgusi līgumu ar prasītāju, to darījis nama apsaimniekotājs.

Atbildētāji/pers. A/, /pers. D/Pers. D, /pers. F/, /pers. G/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. Z/, /pers. AA/, /pers. AC/, /pers. AF/, /pers. AG/, /pers. AH/, /pers. AJ/, /pers. AO/, /pers. AR/, /pers. AS/, /pers. AT/, /pers. AV/, /pers. AZ/, /pers. B0/, /pers. BA/, /pers. BB/, /pers. BH/, /pers. BJ/ un /pers. BK/ nav izlietojuši savas Civilprocesa likuma 74.panta ceturtajā daļā paredzētās tiesības un paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav iesnieguši.

Tiesas sēdē 2017.gada 20.februārī prasītāja pārstāvis iesniedza pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu daļā pret atsevišķiem atbildētājiem sakarā ar saistību labprātīgu izpildi un tiesas izdevumu piedziņu, ar kuru prasītājs lūdza tiesu izbeigt tiesvedību daļā pret atbildētājiem /pers. BR/, /pers. BS/, /pers. BT/, /pers. BU/, /pers. BV/, /pers. BZ/, /pers. C0/, /pers. CA/, /pers. CB/, /pers. CC/, Litu Gargurni, /pers. CE/, SIA "Ektornet Real Estate Latvia", /pers. CH/, /pers. CI/ un /pers. CJ/.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 6.marta lēmumu tiesvedība prasības daļā pret atbildētājiem /pers. BR/, /pers. BS/, /pers. BT/, /pers. BU/, /pers. BV/, /pers. BZ/, /pers. C0/, /pers. CA/, /pers. CB/, /pers. CC/, Litu Gargurni, /pers. CE/, SIA "Ektornet Real Estate Latvia", /pers. CH/, /pers. CI/ un /pers. CJ/ par parāda piedziņu izbeigta.

Tiesas sēdē 2017.gada 14.augustā prasītāja pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Inese Ciņīte pieteica lūgumu izbeigt tiesvedību daļā pret atbildētājiem /pers. D/-Pers. D, /pers. F/, /pers. AE/, /pers. U/, /pers. G/, /pers. BE/ un /pers. AI/, /pers. R/ un /pers. AK/, kā arī pieteica lūgumu izbeigt tiesvedību daļā pret atbildētāju /pers. AJ/ par parāda piedziņu, taču uzturēja prasību daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu no /pers. AJ/. Prasību pret pārējiem atbildētājiem uzturēja pilnā apmērā atbilstoši tiesā iesniegtajam parāda aprēķinam (lietas 6.sējums, 148.lapa) un uz prasības pieteikumā norādītā pamata, lūdza tiesu prasību uzturētajā daļā apmierināt.

Papildus paskaidroja, ka prasītājs pirms prasības celšanas vēlējās ar īpašniekiem strīdus situāciju noregulēt ārpus tiesas kārtībā. Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem tika izsūtītas rakstveida pretenzijas ar aicinājumu samaksāt prasības pieteikumā norādītās prasības summas. Vairāki īpašnieki uzskatīja par iespējamu samaksāt pretenzijā norādītās summas pirms prasības celšanas. Arī pēc prasības celšanas to izdarīja 26 dzīvokļu īpašnieki. Prasītājam nav citu tiesisku iespēju, kā vienīgi likums paredz iespēju prasītājam vērsties ar prasību tiesā. Norādīja, ka prasības pieteikumam ir pievienots līgums pa ūdens lietošanu un kanalizācijas lietošanu, no kura redzams, ka līgumu ar prasītāju ir slēdzis SIA "Namu apsaimniekošana", pamatojoties uz dzīvokļu īpašnieku kopības sapulces protokola pamata. Neskatoties uz to, ka šo līgumu dzīvokļu īpašnieku vārdā ir parakstījusi SIA "Namu apsaimniekošana", šis līgums saista tieši pašus dzīvokļu īpašniekus. Pēc protokola redzams, ka kopsalpulces lēmums atbilst pilnvarojuma līguma definīcijai, kas ir noteikts Civillikuma 2289.pantā. Prasītāja skatījumā Līgums ir pamatots un noslēgts tiesiski, kā to paredz Civillikuma 1402.pants. Īpašniekus pārstāvēja viņu izvēlēts pārvaldnieks, tādejādi šis līgums saista pašus dzīvokļu īpašniekus, nevis apsaimniekotāju. Šīs tiesiskās attiecības starp dzīvokļu īpašniekiem un sabiedriskā pakalpojumu sniedzējiem nosaka līgums par ūdens apgādes pakalpojumu sniegšanu. Prasītājs ir godprātīgi pildījis ar līgumu uzņemtās saistības, ir nodrošinājis pakalpojumu, īpašnieki to ir pieņēmuši. Prasības pieteikumam ir pievienoti neapmaksātie rēķini, par kuriem klientam bija iespējas viena mēneša laikā rakstveidā izteikt pretenzijas, to nosaka līguma 4.7. punkts. Tostarp parāda izveidošanās periodā prasītājam, atbilstoši Rīgas domes saistošajiem noteikumiem un līguma noteikumiem, netika iesniegti iesniegumi, ka ir mainījies objekta pārvaldnieks. Tiesiskajās attiecībās starp pakalpojumu sniedzēju un dzīvokļu īpašniekiem vienīgā pilnvarotā pārstāve bija SIA "Namu apsaimniekošana". No tiesas sēdē uzklausītās lieciniece teiktā izriet, ka AS "Hausmaster" nemaz nebija saņēmis pārvaldīšanas uzdevumu atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.pantam, jo pārvaldīšanas uzdevumu, neskatoties uz to, ko norādīja lieciniece, var nodot tikai rakstiskā formā. Lietas materiālos rakstveida pierādījuma par pārvaldīšanas uzdevuma nodošanu AS "Hausmaster" nav. Vērsa uzmanību uz to, ka īpašnieki paši izvēlējās pilnvarnieku, viņu vārdā stāties attiecībās ar trešajām personām. Līdz ar ko šī darbība vai bezdarbība no SIA "Namu apsaimniekošana" puses gulstas uz pašu dzīvokļu īpašnieku atbildību. Lietas

materiāliem ir pievienoti maksājuma uzdevumi, kas apstiprina, ka dzīvokļu īpašnieki ir maksājuši, taču lietas materiālos nav pievienoti pierādījumi vai ziņas par to, ka SIA "Namu apsaimniekošana" šos saņemtos līdzekļus ir nodevusi tālāk pakalpojumu sniedzējiem, tostarp, prasītājam. Paskaidroja, ka vairākkārt lietas dalībnieki norādīja uz to, ka viņi pakalpojumu ir saņēmuši, tomēr ir apstrīdējuši šīs summas apmēru, kuras ir vērstas pret katru dzīvokļu īpašnieku un norādīja, ka līgums ar dzīvokļu īpašniekiem nosaka, ka pašu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem. Prasītājs ūdens patēriņa apmērus nav noteicis patvaļīgi. Ir ņemti vērā tie dokumenti, kurus ir iesniegusi SIA "Namu apsaimniekošana". Ņemot vērā, ka parāda izveidošanās periodā prasītājam nebija pienākums nodrošināt atbildētājam tiešus maksājumus par pakalpojumu, nosakot katra atbildētāja maksājamo daļu par piegādāto ūdeni, tad attiecīgi prasības summas aprēķinā tika aprēķināts, ņemot vērā katram dzīvokļu īpašniekam piederošās domājamās daļas un domājamās daļas apmēru kopīpašumā, jo prasītājs, kā sabiedriskās pakalpojumu sniedzējs, piegādā ūdens pakalpojumus centralizēti. Prasītājs nodrošina ūdens piegādi līdz īpašuma robežai un pēc skaitītāja, kas ir uzstādīts pie pievada. Prasītāja ieskatā, ūdenim nonākot līdz dzīvojamās mājas ūdens apgādes sistēmai, kas ir dzīvojamās mājas kopīpašuma elements, šo kopīpašuma elementu nav iespējams nošķirt no citiem kopīpašniekiem piederošās daļas, tātad parāda summa aprēķināma atbilstoši domājamo daļu piederībai katram atbildētājam.

Prasītājs pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Jānis Ozoliņš tiesas sēdē 2017.gada 14.augustā papildus paskaidroja, ka lai arī atbildētāji, iespējams, ir bijuši godprātīgi un savam pilnvarniekam maksājuši rēķinus, pilnvarnieks nav bijis godīgs, tāpēc izveidojusies šāda situācija, tomēr civiltiesiskais regulējums noteic, ka, ja pilnvarnieks ir uzņēmies kādas saistības dzīvokļu īpašnieku vārdā, par tām atbild pilnvaras devējs. Šādos apstākļos tiesiski prasība ir apmierināma. Šobrīd *express verbis* regulējumā par dzīvojamo māju apsaimniekošanu ir noteikts, ka pārvaldnieks ir dzīvokļu īpašnieku pilnvarnieks. Līdz ar to ir pietiekams pamats prasības apmierināšanai. Tādējādi izveidojas situācija, ka no atbildētāju puses līgums nav izpildīts, lai gan prasītājs no savas puses savus ar līgumu uzņemtos pienākumus ir izpildījis pilnā apmērā. No prasības pieteikumā pievienotā, gan tiesas sēdē iesniegtā parāda aprēķina izriet, ka prasītājs ir pietiekoši skrupulozi uzskaitījis to apmēru, kādā apmērā būtu apmierināma prasība par parāda piedziņu no katra atbildētāja. Prasītāja ieskatā tas ir vienīgais taisnīgais ceļš, jo prasības aprēķināšana solidāri varētu izsaukt vēl nelabvēlīgākas sekas atbildētājiem. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja/pers. A/ tiesas sēdē celto prasību atzina, savu attieksmi pret prasību apstiprināja parakstoties tiesas sēdes protokola pielikumā (lietas 6. sējuma 149.lapa).

Atbildētājas/pers. C/ pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts M. Bringulis, atbildētāji /pers. O/, /pers. P/, /pers. Z/, /pers. A0/, /pers. AB/, /pers. AC/, /pers. AD/, /pers. AE/, /pers. AL/-Pers. AL, /pers. AM/ pilnvarotā pārstāve /pers. CV/, /pers. AN/, /pers. AP/, /pers. BC/, /pers. BE/, /pers. BF/, /pers. BG/, /pers. BI/, /pers. BL/ un /pers. BM/ tiesas sēdē prasību neatzina.

Atbildētājas/pers. C/ pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts M. Bringulis tiesas sēdē papildus paskaidroja, ka pievienojas /pers. C/ rakstveida paskaidrojumiem. Uzskata, ka prasība ir noraidāma. Līgums tika slēgts starp apsaimniekotāju un prasītāju, ko prasītāja nenoliedz. Atbildētāja nepiekrīt izvēlētajai parāda aprēķināšanas metodei. Norādīja, ka vēl nav izbeigts vai pabeigts SIA "Namu apsaimniekošana" maksātnespējas process. Papildināja, ka saskaņā ar Komerclikuma 388.pantu darījumi starp apsaimniekotāju un prasītāju ir kvalificējami kā komercdarījumi, kas saskaņā ar Komerclikumu 406.pantu ir pakļauti noilgumam - 3 gadi. Tādejādi, atbildētājas ieskatā, prasības celšanai ir iestājies noilgums. Vērsa uzmanību, ka Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas likuma 6. panta otrās daļas 1. punkts nosaka apsaimniekotāja pienākumus, tai skaitā pārvaldīt un kārtot jautājumus, kas saistīti ar siltumu, ūdeni, tādēļ prasītājam sākotnēji bija jāvēršas pret apsaimniekotāju, nevis pret dzīvokļu īpašniekiem. Īpaši tādēļ, ka rēķinos, kuri pievienoti lietas materiāliem, redzams, ka apsaimniekotājs nav norādījis dzīvokļa īpašniekam par to, ka ir izveidojies parāds. Minētais apstiprina viedokli, ka prasība bija ceļam pret apsaimniekotāju, pēc kā apsaimniekotājs varētu izvirzīt tālākus prasījumus pret dzīvokļu īpašniekiem. Pamatojoties uz Civillikuma 5.panta noteikumiem, izrietot no godīguma, taisnprātīgas principa, ņemot vērā, ka dzīvokļu īpašnieki jau vienu reizi ir norēķinājušies par patērēto ūdeni un, iespējams, patērētā ūdens parāds ir izveidojies kādu mājas iedzīvotāju nenodoto ūdens skaitītāju dēļ, par ko jāatbild visai mājai, prasības apmierināšanas gadījumā spriedums būtu netaisnīgs.

Atbildētāja/pers. N/ tiesas sēdē papildus paskaidroja, ka visus maksājumus veikusi savlaicīgi un pilnā apjomā. Nav vērsusies pie apsaimniekotāja ar lūgumu izsniegt norēķinu, tā kā paļāvusies uz apsaimniekotāja godprātību. Dzīvokļu īpašnieku kopības sapulcē nav piedalījusies un nav pilnvarojusi SIA "Namu apsaimniekošana" nedz slēgt kādus līgumus, nedz veikt citas darbības savā vārdā.

Atbildētāja/pers. O/ tiesas sēdē papildus paskaidroja, ka dzīvokļu īpašnieku kopības sapulcē nav piedalījusies un nav pilnvarojusi SIA "Namu apsaimniekošana".

Atbildētāja/pers. P/ tiesas sēdē papildus paskaidroja, ka jau vienreiz ir norēķinājusies par saņemtajiem ūdens un kanalizācijas pakalpojumiem un otrreiz par to maksāt nevēlas.

Atbildētājs/pers. Z/ tiesas sēdē papildus paskaidroja, ka viņa ikmēneša ūdens patēriņš ir vidēji 4,00 EUR mēnesī, taču šobrīd viņam ir jāmaksā 52,83 EUR, kas ir vairāk kā desmitkārtīgi.

Atbildētāja/pers. A0/ tiesas sēdē paskaidroja, ka visus maksājumus veikusi savlaicīgi un pilnā apjomā, taču norādīja, ka viņai nav saprotams, kam un par ko tieši viņai ir jāmaksā vēlreiz.

Atbildētāja/pers. AB/ tiesas sēdē papildus paskaidroja, ka par parāda esamību uzzinājusi 2013.gadā, kad pienākusi pretenzija no prasītāja.

Atbildētāja/pers. AE/ tiesas sēdē paskaidroja, ka dzīvoklī pati nedzīvo, šajā dzīvoklī dzīvojot viņas tēvocis. Komunālo pakalpojumu rēķinus apmaksā viņa un Rīgas sociālais dienests. Uzskata, ka par saņemtajiem pakalpojumiem ir norēķinājusies pilnā apjomā.

Atbildētāja/pers.AL//pers. AL/-/Pers. AL/ tiesas sēdē papildus paskaidroja, ka jau vienreiz ir norēķinājusies par saņemtajiem ūdens un kanalizācijas pakalpojumiem un otrreiz par to maksāt nevēlas. Papildus norādīja, ka saskaņā ar apsaimniekošanas līgumu, apsaimniekotājam reizi ceturksnī ir pienākums paziņot par veiktajiem norēķiniem ar pakalpojuma sniedzējiem. Apsaimniekotāji nav to darījuši un nav informējuši par to dzīvokļu īpašniekus, līdz ar to, dzīvokļu īpašnieki nezināja un nevarēja zināt par izveidojušos parādu.

Atbildētāja/pers. AP//pers. AP/ tiesas sēdē sniedza paskaidrojumu, kas pēc satura ir analoģisks 2016.gada 2.maijā tiesā saņemtajam rakstveida paskaidrojumam par prasību.

Atbildētāja/pers. BF/ tiesas sēdē papildus paskaidroja, ka viņai neesot parādu par saņemtajiem ūdens un kanalizācijas pakalpojumiem. Uzskata, ka prasība ceļama nevis pret dzīvokļu īpašniekiem, bet pret SIA "Namu apsaimniekošana".

Atbildētājs/pers. BG/ tiesas sēdē sniedza paskaidrojumu, ka regulāri apmaksājis rēķinus un otrreiz maksāt par jau saņemtu pakalpojumu maksāt nevēlas.

Atbildētājs/pers. BI/ tiesas sēdē paskaidroja, ka ir dzīvokļa īpašnieks kopš 1987. gada un visus rēķinus ir apmaksājis regulāri. Norādīja, ka otrreiz maksāt par jau saņemtu pakalpojumu maksāt nevēlas.

Atbildētāja/pers. BL/ tiesas sēdē paskaidroja, ka ir izrēķinājusi, cik daudz ūdeni viņa patērē un pēc viņas aprēķiniem, dzīvojot viena, viņa patērē vidēji 2-3 kubikmetrus ūdens. Pēc radušās situācijas iznāk, ka viņa jau 10 gadus lieto ūdeni bez maksas. Regulāri ir maksājusi kredītu un visus komunālo pakalpojumu rēķinus. Bijusi ļoti pārsteigta par parādu.

Trešās personas SIA "Latvijas Namsaimnieks" pilnvarotā pārstāve /pers. DL/ tiesas sēdē sniedza viedokli, ka īpašniekiem par saņemto pakalpojumu nav jāmaksā divreiz. Kā izriet no atbildētāju paskaidrojumiem, viņi ir labprātīgi maksājuši SIA "Namu apsaimniekošana". Tas nevar būt par

pamatu tam, ka par saņemtajiem pakalpojumiem ir jāmaksā divreiz. Norādīja, ka SIA "Latvijas Namsaimnieks" šobrīd apsaimnieko nekustamo īpašumu /adrese/ un pie apsaimniekošanas pārņemšanas nav bijusi nekāda informācija par pastāvošo parādu. Par parādu apsaimniekotājs uzzinājis, kad 2013.gadā dzīvojamās mājas iedzīvotāji sākuši saņemt paziņojumus par parādu.

Trešās personas AS "Hausmaster" pilnvarots pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, taču 2017.gada 14.augustā tiesā saņemts AS "Hausmaster" iesniegums ar lūgumu civillietu izskatīt bez AS "Hausmaster" pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes.

Uz tiesas sēdi 2017.gada 14.augustā atbildētāji /pers. D/- Ko, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /Pers. H//pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. S/, /pers. T/ (/pers. T/), /pers. U/, /pers. V/, /pers. AA/, /pers. AC/, /pers. AG/, /pers. AH/, /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AM/, /pers. AN/, /pers. AO/, /pers. AR/, /pers. AS/, /pers. AT/, /pers. AV/, /pers. AZ/, /pers. B0/, /pers. BA/, /pers. BB/, /pers. BD/, /pers. BH/, /pers. BJ/, /pers. BK/, /pers. BN/ uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētāji/pers. AS/, /pers. AT/, /pers. BK/ un /pers. AA/ uz tiesas sēdi aicināti, ievietojot publikāciju laikraksta "Latvijas Vēstnesis" 2017.gada 4.aprīļa laidienā Nr. 69. ar aicinājumu atbildētājiem ierasties uz tiesas sēdi.

2017.gada 18.jūlijā tiesā saņemts iesniegums no atbildētāja /pers. BD/, kurā norādīts, ka atbildētājs uz tiesas sēdi nevar ierasties, jo strādā Lielbritānijā. Atbildētājs /pers. BD/ iesniegumam nav pievienojis dokumentus, kas attaisnotu atbildētāja neierašanos uz tiesas sēdi.

2017.gada 1.augustā tiesā saņemts iesniegums atbildētājas /pers. V/ iesniegums, kur norādīts, ka atbildētāja uz tiesas sēdi nevar ierasties, jo atrodas ārpus Latvijas Republikas, iesniegumam nav pievienoti dokumenti, kas attaisnoto atbildētājas /pers. V/ neierašanos uz tiesas sēdi.

2017.gada 4.augustā tiesā saņemts atbildētāja /pers. BN/ iesniegums, kurā izteikts lūgums izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

2017.gada 14.augustā saņemts atbildētāja /pers. G/ iesniegums, kurā izteikts lūgums izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmajai daļai, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: 3) septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tādejādi tiesa, nekonstatējusi Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus tiesas pienākumam atlikt lietas izskatīšanu atbildētāju neierašanas dēļ, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt lietu bez neieradušos atbildētāju piedalīšanās, vērtējot atbildētāju /pers. D/- Ko, /pers. E/, /pers. F/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/, /pers. AA/, /pers. AC/, /pers. AG/, /pers. AH/, /pers. AI/, /pers. AJ/, /pers. AM/, /pers. AN/, /pers. AO/, /pers. AR/, /pers. AS/, /pers. AT/, /pers. AV/, /pers. AZ/, /pers. B0/, /pers. BA/, /pers. BB/, /pers. BD/, /pers. BH/, /pers. BJ/, /pers. BK/ neierašanos kā neattaisnotu, jo atbildētājiem par lietas izskatīšanu likumā noteiktā kārtībā ir ticis paziņots.

Lieciniece/pers. DS/ tiesas sēdē liecināja, ka ir bijusi SIA "Namu apsaimniekošana" amatpersona – prokūriste laika periodā no 2012.gada novembra mēneša līdz 2014.gada septembrim. SIA "Namu apsaimniekošana" bija dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldnieks laikā no 2012.oktorba līdz 2013.gada janvārim. Šobrīd uzņēmuma maksātnespējas process ir pabeigts un uzņēmums ir likvidēts. Liecināja, ka dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem esot bijušas parādsaistības laikā no 2012.gada februāra mēneša līdz 2012.gada 30.novembrim un pārvaldnieks veica parāda piedziņas darbības ar parādniekiem. Līgumu ar SIA "Rīgas ūdens" pārvaldnieks slēdza kā dzīvokļu īpašnieku pilnvarotais pārstāvis, lieciniecei nav zināms, vai dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir ticis pārsūdzēts. Liecināja, ka no dzīvokļu īpašniekiem saņemtie naudas līdzekļi tika iekasēti vienā maksājumu kontā un netika nodaliti, tādejādi varējusi veidoties situācija, ka ūdens pakalpojumu apmaksai paredzētie naudas līdzekļi varēja tikt iztērēti citos maksājumos, cita starpā nodokļu maksājumos. 2012.gada septembra mēnesī uzņēmumam sākās finansiālas problēmas, visi kreditori vienlaicīgi prasīja norēķināties par visām saistībām. Tika slēgtas vienošanās par parāda saistībām, arī ar SIA "Rīgas ūdens" bijusi vienošanās par maksājumu veikšanu. Pēc tam esot ticis konstatēts, ka uzņēmums nespēj norēķināties ar visiem tā kreditoriem un 2013.gada 13.jūnijā tika pasludināta SIA "Namu apsaimniekošana" maksātnespēja. Liecināja, ka /pers. DT/ vienošanos ar SIA "Rīgas ūdens" slēdza uz pilnvarojuma pamata un var secināt, ka viņš vienošanos slēdzis kā dzīvojamās mājas pārstāvis. Lieciniece papildus liecināja, ka SIA "Hausmaster" ir bijusi valdes locekle līdz 2012. gada novembra vai oktobra mēnesim. Pēc tam uzņēmumā strādājusi kā juriste līdz 2017. gada maija mēnesim. 2012.gada novembrī dzīvojamās mājas kopība apliecināja, ka vēlas kā dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldnieku SIA "Hausmaster" un sākot no 2012.gada novembra tika uzsākts līgumu pārslēgšanas process, tika pārņemti pārvaldīšanas līgumi. Taču periodā, kad tika vākti dzīvokļu īpašnieku paraksti, dzīvokļu īpašnieku kopība pārdomāja un 2013.gada janvāri noteica jaunu pārvaldītāju – SIA "Latio namsaimnieks". AS "Hausmaster" nesaņēma pārvaldīšanas uzdevumu, un pārvaldnieks šajā mājā nebija. Nesaņemot pārvaldīšanas uzdevumu, rēķini tika izrakstīti no AS "Hausmaster" kā starpnieka puses, taču naudas līdzekļus nevarēja pārskaitīt SIA "Rīgas ūdens", tā kā nepastāvēja saistība. Visi ieņēmumi tikuši pārskaitīti SIA "Namu apsaimniekošana" , lai tālāk norēķinātos ar pakalpojuma sniedzējiem. Tas noticis laika periodā no 2012.gada novembra mēneša līdz 2013.gada janvāra mēnesim. Lieciniece liecināja, ka visi naudas līdzekļi bijuši vienā maksājumu kontā un no šī konta tikuši veikti visi maksājumi pakalpojumu sniedzējiem.

Motīvu daļa:

Noklausoties tiesas sēdē lietas dalībnieku sniegtos paskaidrojumus, izvērtējot prasības pieteikumā un rakstveida paskaidrojumos ietvertos argumentus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība daļā pret atbildētājiem /pers. A/ (/pers. A/), /pers. C/, /pers. E/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. S/, /pers. T/ (/pers. T/), /pers. V/, /pers. Z/, /pers. A0/, /pers. AA/, /pers. AB/ (/pers. AB/), /pers. AC/, /pers. AD/, /pers. AF/, /pers. AG/, /pers. AH/, /pers. AL/-Pers. AL, /pers. AM/, /pers. AN/, /pers. AO/, /pers. AP/, /pers. AR/, /pers. AS/, /pers. AT/, /pers. AV/, /pers. AZ/, /pers. B0/, /pers. BA/, /pers. BB/, /pers. BC/, /pers. BD/, /pers. BF/, /pers. BG/, /pers. BH/, /pers. BI/, /pers. BJ/, /pers. BK/, /pers. BL/, /pers. BM/ un /pers. BN/ par parāda, līgumsoda un likumisko procentu piedziņu ir pamatota un ir apmierināma pilnībā, bet prasības daļā pret /pers. D/-Pers. D, /pers. F/, /pers. AE/, /pers. U/, /pers. G/, /pers. BE/, /pers. AI/, /pers. R/, /pers. AK/ un /pers. AJ/ tiesvedība lietā ir izbeidzama.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 6.marta lēmumu tiesvedība prasības daļā pret atbildētājiem /pers. BR/, /pers. BS/, /pers. BT/, /pers. BU/, Kasparu aķi, /pers. BZ/, /pers. C0/, /pers. CA/, /pers. CB/, /pers. CC/, Litu Gargurni, /pers. CE/, SIA "Ektornet Real Estate Latvia", /pers. CH/, /pers. CI/ un /pers. CJ/ par parāda un līgumsoda piedziņu izbeigta sakarā ar parāda labprātīgu samaksu un prasītāja atteikšanos no prasības.

Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punkts noteic, ka prasītājs ir tiesīgs pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības. Civilprocesa likuma 223. panta 4. punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve Inese Cinīte papildus atteicās no prasības arī daļā pret atbildētājiem /pers. D/-Pers. D, /pers. F/, /pers. AE/, /pers. U/, /pers. G/, /pers. BE/, /pers. AI/, /pers. R/, /pers. AK/ un /pers. AJ/ sakarā ar saistību labprātīgu izpildi pēc prasības celšanas tiesā, uzturēja prasību pārējā daļā un uzturēja prasību par tiesas izdevumu piedziņu no atbildētāja /pers. AJ/.

Ņemot vērā to, ka prasītājs atteicās no prasības daļā pret atbildētājiem /pers. D/-Pers. D, /pers. F/, /pers. AE/, /pers. U/, /pers. G/, /pers. BE/, /pers. AI/, /pers. R/, /pers. AK/ un /pers. AJ/, tiesa uzskata, ka tiesvedība lietā šajā daļā ir izbeidzama saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā konstatēts un nav strīda par to, ka 2009.gada 24.novembrī Prasītājs kā pakalpojumu sniedzējs noslēdza Līgumu Nr. LA00052026 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu (turpmāk – Līgums) ar SIA „Namu apsaimniekošana", pamatojoties uz nekustamā īpašuma /adrese/ dzīvokļu īpašnieku sapulces protokolu (lietas 1.sējuma 27.-29.lapa), saskaņā ar kuru Prasītājs apņēmās sniegt ūdens piegādes un kanalizācijas pakalpojumus dzīvojamai mājai /adrese/.

No Līguma nepārprotami redzams, ka līgumslēdzējpuses ir SIA "Rīgas ūdens" un nekustamā īpašuma /adrese/ īpašnieki, kuru īpašuma tiesības nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs /. Īpašnieku vārdā Līgumu parakstījusi SIA „Namu apsaimniekošana", pamatojoties uz nekustamā īpašuma /adrese/ dzīvokļu īpašnieku 2009.gada 27.augusta sapulces protokolu.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem un noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par to, vai SIA "Namu apsaimniekošana" dzīvojamās mājas /adrese/, īpašnieku vārdā noslēgtais Līgums un ar šo Līgumu uzņemtās saistības pret SIA "Rīgas ūdens" ir saistošas pašiem atbildētājiem kā dzīvokļu īpašniekiem.

Izšķirot šo strīdu, tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Tādējādi, lemjot par prasības pamatotību, tiesa vadās vispirms no tiesību normām, kas bija spēkā uz Līguma noslēgšanas brīdi, tas ir, uz 2009.gada 24.novembri.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums Līguma noslēgšanas brīdī vēl nebija pieņemts un nebija spēkā. Tas stājās spēkā tikai 2010.gada 1.janvārī, un līdz tam nebija līdzvērtīga normatīvā regulējuma, kas noteiktu dzīvojamo māju pārvaldīšanas kārtību, kādā tā ir noteikta šobrīd.

Taču pušu tiesiskās attiecības Līguma noslēgšanas brīdī noteica tajā laikā spēkā esošais likums "Par dzīvokļa īpašumu" (bija spēkā līdz 01.01.2011.). Minētā likuma 1.panta otrā daļa noteica, ka attiecībā uz dzīvokļa īpašumu, ciktāl to nereglamentē šis likums, piemērojamas Civillikuma normas. Saskaņā ar minētā likuma 8.pantu visu dzīvokļa īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Savukārt saskaņā ar likuma 12.pantu dzīvokļa īpašnieks norēķinās par saņemtajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu. Savukārt minētā likuma 27.[1] panta pirmā daļa noteica, ka par daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu lemj tikai daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulce (turpmāk — dzīvokļu īpašnieku kopsapulce). Saskaņā ar minētā panta piekto daļu dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmums ir saistošs visiem dzīvokļu īpašniekiem, ja "par" balsojusi vairāk nekā puse no dzīvokļu īpašnieku skaita.

Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana ir visai dzīvojamai mājai sniegtais pakalpojums un attiecināms uz kopīpašuma apsaimniekošanu. Un, atbilstoši minētajām tiesību normām, Līguma noslēgšanai ar Prasītāju bija jābūt likumā noteiktajā kārtībā pieņemtam attiecīgam dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumam.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa konstatē, ka šāds lēmums ir bijis, jo no Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces 2009.gada 27.augusta protokola redzams, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nolēmusi noslēgt ar SIA "Namu apsaimniekošana" apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līgumu, vienlaicīgi pilnvarojot SIA "Namu apsaimniekošana" slēgt līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem (siltumenerģija, elektroenerģija, ūdens un kanalizācijas apgāde, atkritumu izvešana) par komunālo pakalpojumu piegādi un lietošanu (lietas 1. sējuma 38.-43.lapa).

Saskaņā ar noslēgtā Līguma 1.1.punktu puses apņēmās ievērot un darboties saskaņā ar Rīgas domes 17.12.2002. saistošajiem noteikumiem Nr.39 "Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi". Tiesa konstatē, ka šie noteikumi nosaka savstarpējās attiecības starp Rīgas pilsētas ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniedzējiem un pilsētas ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu lietotājiem (1.1.punkts). Saskaņā ar minētajos noteikumos lietoto terminu skaidrojumu Prasītājs minēto noteikumu izpratnē ir pakalpojumu sniedzējs, proti, uzņēmums, kurš ūdensapgādes un kanalizācijas nozarē sniedz sabiedriskos pakalpojumus, savukārt lietotājs ir fiziskas vai juridiskas personas, kuras no Pakalpojumu sniedzēja saņem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus. Šie noteikumi ir saistoši visām fiziskām un juridiskām personām, kas ir Rīgas pilsētas ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu lietotāji, un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniedzējiem Rīgas pilsētā (1.2.punkts).

Saskaņā ar minēto noteikumu 3.1.1.1.punktu, lai ūdensvada un kanalizācijas Pakalpojumu lietotājs kļūtu par Pakalpojumu sniedzēja Klientu, Pakalpojumu lietotājam jānoslēdz līgums par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas pakalpojumu lietošanu. Līguma noslēgšanai jāiesniedz noteikumos uzskatītie dokumenti, tajā skaitā arī fiziskām personām jāiesniedz pase (uzrādīšanai), bet to pilnvarotām personām — pilnvara, pase (uzrādīšanai).

Tādējādi no minētajiem noteikumiem izriet, ka, slēdzot Līgumu, pārvaldniekam bija jāiesniedz Prasītājam atbilstošs pilnvarojums no dzīvokļu īpašniekiem, kas Prasītājam arī tika iesniegts, jo šāds pilnvarojums izteikts ar iepriekš minēto Dzīvokļu īpašnieku kopsapulces 2009.gada 27.augusta lēmumu.

Saskaņā ar Civillikuma 2289.panta noteikumiem, ar pilnvarojuma līgumu viena puse (pilnvarnieks, uzdevuma ņēmējs) uzņemas izpildīt otrai (pilnvaras devējam, pilnvarotājam, uzdevuma devējam) - zināmu uzdevumu, bet pilnvaras devējs apņemas pilnvarnieka rīcību atzīt sev par saistošu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 2309.panta otro daļu pilnvarnieka uzņemtās saistības pilnvarotājam jāatzīst un jāizpilda kā savas paša (..).

Lietas iztiesāšanas gaitā netika gūtas ziņas par to, ka minētais kopsapulces lēmums būtu likumā noteiktajā kārtībā apstrīdēts un atzīst par spēkā neesošu. Šādas ziņas netika gūtas arī par pašu Līgumu, kuru īpašnieku vārdā noslēdza SIA "Namu apsaimniekošana".

Līdz ar to tiesa konstatē, ka Līgums ir saistošs pašiem dzīvokļu īpašniekiem, jo tā brīža apsaimniekotājs SIA "Namu apsaimniekošana" šajās tiesiskajās attiecībās ar SIA "Rīgas ūdens" darbojās vienīgi kā īpašnieku pilnvarotais pārstāvis.

Arī judikatūrā (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments 2013.gada 2.decembra spriedumā lietā Nr.SKA-706/2013) atzīts, ka pārvaldnieks nav patstāvīgs tiesību subjekts, slēdzot līgumus pārvaldīšanas uzdevuma ietvaros, bet ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas visu dzīvokļu īpašnieku kopuma pārstāvis, kas neuzņemas saistības sev, bet dzīvokļu īpašniekiem, kuru vietā tas rīkojas kā pilnvarnieks. Tādējādi visi pārvaldnieka noslēgtie līgumi, kas noslēgti pārvaldīšanas uzdevuma ietvaros, neatkarīgi no līgumu pusēm, ir saistoši dzīvokļu īpašniekiem.

Tiesa ņem arī vērā, ka saskaņā ar Civillikuma 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu. Saskaņā ar Civillikuma 2109.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Līguma nosacījumiem (1.2., 1.3.p.) Prasītājs apņēmās piegādāt Klientam (nekustamā īpašuma /adrese/, īpašniekiem), dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā Klienta novadītos notekūdeņus saskaņā ar Līguma un tā pielikumiem, savukārt Klients apņēmās samaksāt par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar Līgumā noteikto kārtību.

Atbilstoši Līguma 4.1., 4.2., 4.5.punktu nosacījumiem, patērētā ūdens un kanalizācijas daudzuma uzskaite tiek veikta pēc ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu patēriņa normām. Par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem Klients norēķinās katru mēnesi saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem, kuri apstiprināti Latvijas Republikā spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Maksājuma dokumentu (rēķinu) par kārtējo mēnesi Pakalpojuma sniedzējs izraksta elektroniski sagatavotā veidā līdz nākošā mēneša 15.datumam un tas ir derīgs bez paraksta. Klients samaksā šo rēķinu 10 (desmit) dienu laikā pēc tā saņemšanas, maksājuma dokumentā norādot Līguma un rēķina numuru [..]

Papildus tam no Līguma redzams, ka rēķinu sūtīšanas adrese norādīta "Cēsu iela 15, Rīga, LV-1012," kurā atradās SIA "Namu apsaimniekošana" juridiskā adrese.

Kaut arī Līguma 4.6.punkts noteic, ka pretenzijas par Pakalpojuma sniedzēja izrakstīto rēķinu Klientam jāiesniedz rakstiskā veidā mēneša laikā, lietā nav konstatēts, ka Prasītājs būtu saņēmis pretenzijas par izrakstītajiem rēķiniem (lietas 1.sējums, 89.-102.lapa) nedz Līgumā noteiktajā termiņā, nedz arī vēlāk. Turklāt saskaņā ar liecinieces /pers. DS/ sniegtajām liecībām SIA "Rīgas ūdens" kā pakalpojuma sniedzējs no savas puses pildīja savas saistības un sniedza pakalpojumus dzīvojamai mājai /adrese/ pilnā apmērā atbilstoši SIA "Rīgas ūdens" piestādītajiem rēķiniem, bet atsevišķi dzīvokļu īpašnieki neveica maksājumus pārvaldniekam, kā rezultātā izveidojās parāds.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka no savas puses Līgumu ir izpildījis, proti, piegādājis ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus dzīvojamai mājai /adrese/, atbilstoši Līguma nosacījumiem, kā arī izrakstījis dzīvokļu īpašnieku pilnvarniekam – pārvaldniekam SIA "Namu apsaimniekošana", rēķinus saskaņā ar sabiedrisko pakalpojumu regulatora 13.07.2007. lēmumu 1-3/14-2007 „Par ūdensapgādes un kanalizācijas tarifiem SIA „Rīgas ūdens" no 2007.gada 1.oktobra" noteiktajiem tarifiem (lietas 1.sējums, 89.-102.lapa), taču prasītājs nav saņēmis šo pakalpojumu apmaksu pilnā apmērā. Ir izveidojies parāds EUR 3433,50 apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem laika periodā no 2012.gada 30.maija līdz 2012.gada 30.novembrim.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 31.oktobrī starp SIA "Rīgas ūdens" un dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku pārstāvi SIA "Namu apsaimniekošana" tika noslēgta vienošanās par parāda pakāpenisku nomaksu, no kuras redzams, ka uz 2012.gada 23.oktobri kopējais parāds sastādīja LVL 3315,77 (EUR 4717,92), tajā skaitā parāds LVL 2722,90 par pakalpojumiem periodā līdz 2012.gada 31.augustam un līgumsods LVL 592,87 par maksājumu kavējumiem periodā līdz 2012.gada 30.septembrim (lietas 1.sējums, 88.lapa).

Taču prasītājs norāda, ka arī šī vienošanās netika pildīta. Uz 2012.gada 30.novembri norēķins ar prasītāju par saņemtajiem pakalpojumiem nebija veikts par kopējo summu EUR 5 030,00 (lietas 1.sējums, 16.lapa). No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs 06.06.2013., 26.07.2013., 16.03.2015. un 17.03.2015. informēja dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekus par parādu (lietas 2.sējums 88.-194.lapa).

Pēc prasības pieteikumā norādītās informācijas vairāki dzīvokļu īpašnieki pēc brīdinājuma vēstules saņemšanas veica Prasītājam maksājumus, tādejādi samazinot kopējā parāda summu no EUR 5030,00 uz EUR 3714,46, no kura pamatparāds ir EUR 3433,50 un līgumsods EUR 280,96. Taču pārējie dzīvokļu īpašnieki – atbildētāji, savas saistības labprātīgi nav izpildījuši.

Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda, ka Prasītājs ir piegādājis dzīvojamai mājai /adrese/, pakalpojumus pilnā apmērā, atbilstoši Prasītāja izrakstītajiem rēķiniem. Proti, lietā nav strīda par to, ka SIA "Rīgas ūdens" atbilstoši Līguma nosacījumiem ir piegādājis pakalpojumus centralizēti līdz īpašuma robežai (dzīvojamai mājai) un pēc vienota skaitītāja, kas uzstādīts pie pievada, uzskaitījis ūdens apjomu un piestādījis rēķinus (lietas 1.sējums, 89.-102.lapa). Tiesa izšķirot šo strīdu, kā būtisku apstākli ņem vērā to faktu, ka slēdzot Līgumu, puses Līgumā ir skaidri un nepārprotami noteikušas SIA "Rīgas ūdens" apkalpojamā ūdensvada un kanalizācijas tīkla robežas, nošķirot tās no paša Klienta (dzīvokļu īpašnieku) apkalpojamiem ūdensvada un kanalizācijas tīkliem (sk. Līguma pielikumu Nr.4 – Tīklu apkalpošanas robežu akts – shēma – lietas 1.sējums 30.-31.lapa). Tas nozīmē, ka saskaņā ar Līguma nosacījumiem pakalpojuma piegādes vieta ir mājas kopējais tīkla pievads.

Ievērojot šo apstākli, nav juridiskas nozīmes tam atbildētāju norādītajam apstāklim, ka atbildētāji kā atsevišķi dzīvokļu īpašnieki savā dzīvoklī faktiski nav patērējuši pakalpojumus tik lielā apmērā, kādā šobrīd Prasītājs prasa veikt norēķinu. Tiesa ņem vērā, ka Līguma nosacījumi neparedzēja Prasītāja pienākumu savos rēķinos individualizēt katra dzīvokļa īpašnieka patērētā ūdens apjomu atbilstoši dzīvokļa īpašumos uzstādīto skaitītāju rādījumiem, jo kā jau tika norādīts iepriekš, SIA "Rīgas ūdens" atbilstoši Līguma nosacījumiem piegādā pakalpojumus centralizēti līdz īpašuma robežai (dzīvojamās mājas kopējam pievadam). Tādejādi pretēji atsevišķu atbildētāju iebildumiem, tiesa konstatē, ka Prasītājs savas saistības ir izpildījis. Kaut arī lietā nav strīda par to, ka atsevišķi atbildētāji kā dzīvokļu īpašnieki veica samaksu par SIA "Rīgas ūdens" pakalpojumiem savam tā brīža pārvaldniekam pilnā apmērā pēc dzīvoklī uzstādītā skaitītāja rādījumiem, taču tam konkrētajā lietā nav juridiskas nozīmes, jo SIA "Rīgas ūdens" kā patstāvīgam tiesību subjektam nav saistoši starp dzīvokļu īpašniekiem un pārvaldnieku noslēgtā apsaimniekošanas līguma nosacījumi, tostarp nosacījumi, kas paredz veikt norēķinu pārvaldniekam par pakalpojumiem pēc dzīvoklī individuāli ierīkotā skaitītāja rādījumiem.

Šo apsvērumu dēļ tiesa atzīst par nepamatotu atbildētājas /pers. AK/ atsauci uz Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 23.maija spriedumā lietā Nr.SKC-250/2012 ietvertajām atziņām, saskaņā ar kurām dzīvokļa īpašniekam nav jāmaksā par pakalpojumu, kuru viņš nav saņēmis (ūdens zudumiem). Tiesa uzskata, ka minētās atziņas šajā lietā nav piemērojamas, jo šajā lietā nodibinātie apstākļi atšķiras no lietā Nr.SKC-250/2012 nodibinātajiem apstākļiem, proti, tiesa skatījusi strīdu starp dzīvokļu īpašnieku un mājas apsaimniekotāju un vadījusies no viņu starpā nodibinātajām tiesiskajām attiecībām.

Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka parāds pret SIA "Rīgas ūdens" būtu nomaksāts. Atbildētāju iebildumi, ka maksājumi par ūdeni un kanalizāciju bija savlaicīgi veikti mājas pārvaldniekam, nedod pamatu atbrīvot atbildētājus no pienākuma samaksāt parādu prasītājam, jo saskaņā ar Civillikuma 1816.pantu, izpildījumam ir tiesīgs spēks tikai tad, ja tas dots kreditoram vai viņa likumīgam vietniekam. Taču lietā nav pierādījumu, ka kreditors (SIA "Rīgas ūdens") būtu saņēmis pilnā apmērā tos maksājumus, kurus atbildētāji maksājuši ar pārvaldnieka starpniecību.

Vēl jo vairāk, lieciniece /pers. DS/ liecināja, ka SIA "Namu apsaimniekošana" kā bijušais dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldnieks nenodalīja atsevišķi naudas līdzekļus, kurus tas saņēmis no dzīvokļu īpašniekiem konkrēti par ūdens un kanalizācijas pakalpojumiem, no naudas līdzekļiem, kurus tas saņēmis citiem mērķiem. Uzņēmumam bija vienots norēķinu konts, kurā dzīvokļu īpašnieki arī veica visus maksājumus pārvaldniekam, un pārvaldnieks tālāk veica norēķinus ar saviem kreditoriem, tostarp veica nodokļu maksājumus.

Ievērojot minētos apstākļus tiesa konstatē, ka lietā pat nav gūti pierādījumi tam, ka SIA "Namu apsaimniekošana" būtu veikusi norēķinus ar SIA "Rīgas ūdens" tieši dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku samaksātajā apmērā, proti, ka SIA "Namu apsaimniekošana" būtu pārskaitījusi SIA "Rīgas ūdens" pilnīgi visus maksājumus, kurus tā kā starpnieks bija saņēmusi no dzīvokļu īpašniekiem.

Atbildētājs /pers. AN/ tiesas sēdē pieteica lūgumu tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 232.pantu pieņemt lietā blakus lēmumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, ko, iespējams, izdarījušas SIA "Namu apsaimniekošana" amatpersonas, saņemot no dzīvokļu īpašniekiem maksājumus par ūdeni un kanalizāciju, bet tos nepārskaitot pilnā apmērā SIA "Rīgas ūdens". Tiesa, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudot lietā esošos materiālus, konstatē, ka tiesai, ievērojot celtās prasības robežas, kā arī lietā konstatēto apstākļu kopumu, nav pietiekama pamata pieņemt blakus lēmumu konkrēti izskatāmajā civillietā, taču vienlaicīgi tiesa izskaidro, ka personām, kuras likumiskās intereses iespējams ir pārkāptas, ir tiesības vērsties tiesībsargājošā iestādē ar attiecīgu iesniegumu.

Par nepamatotu tiesa atzīst atsevišķu atbildētāju norādi par to, ka Prasītājam bija pienākums SIA "Namu apsamieniekošana" maksātnespējas

procesa ietvaros pieteikt kreditora prasību, un tā kā tas netika izdarīts, Prasītājs ir zaudējis savas prasījuma tiesības. Kā jau tas tika norādīts iepriekš, saskaņā ar Civillikuma 2309.panta otro daļu pilnvarnieka uzņemtās saistības pilnvarotājam jāatzīst un jāizpilda kā savas paša (..). Tā kā SIA "Namu apsaimniekošana" konkrētajās tiesiskajās attiecībās ar SIA "Rīgas ūdens" piedalījās tikai kā pilnvarots pārstāvis, tad SIA "Rīgas ūdens" nebija nekāda pamata pieteikt kreditora prasījumu konkrētās juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Civillikuma 2307.panta otrā daļa noteic, ka ja uzdevumu devušas vairākas personas kopīgi, tad tās tiklab par pilnvarnieka izlikto paša naudu, kā arī par viņa uzņemtām saistībām atbild viņam solidāri (..).

No minētā izriet, ka par saistībām, kuras izriet no pilnvarnieka noslēgtā līguma, pilnvarotāji atbild solidāri. Taču, izšķirot konkrēto strīdu, tiesa ņem vērā to, ka ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana ir visai dzīvojamai mājai sniegtais pakalpojums un attiecināms uz kopīpašuma apsaimniekošanu, turklāt saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 1.punkta b) apakšpunktu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana ietilpsts pie obligāti veicamām mājas pārvaldīšanas darbībām.

Tāpat tiesa pievienojas Prasītāja paustajam viedoklim, ka ūdenim nonākot dzīvojamās mājas ūdensapgādes sistēmā, tas uzskatāms par dzīvojamās mājas kopīpašuma elementu. Arī ūdensapgādes sistēmas kā nedalāmas ir uzskatāmas par daudzdzīvokļu mājas kopīpašuma daļu, jo tās paredzētas visas mājas kopīgai ūdensapgādei, tās pilnībā kalpo mājas ekspluatācijai. Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas pēc sava mērķa daudzdzīvokļu mājā ir domātas visas mājas kopējās ūdensapgādes nodrošināšanai, tās ir projektētas un būvētas kā vienotas sistēmas, tādēļ tiesa atzīst, ka šajā gadījumā ir piemērojams Civillikuma 1071.pants, kas noteic, ka uz kopējo lietu gulošās nastas, apgrūtinājumi un lietas uzturēšanai vajadzīgie izdevumi jānes kopīpašniekiem samērīgi ar viņu daļām. Kā tas atzīts tiesību zinātnē, šā panta izpratnē jēdziens „izdevumi" saprotams visplašākā nozīmē. Tas aptver ne tikai kopējās lietas saglabāšanas un uzturēšanas izdevumus (šaurākā nozīmē), bet arī tās apsaimniekošanas, pārvaldīšanas, remonta, pārbūves (pārveidošanas), apdrošināšanas un citus izdevumus, kas saistīti ar kopējo lietu (sk. A.Grūtups, E.Kalniņš. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. īpašums. Otrais papildinātais izdevums, Rīga: 2002, 259.lpp.).

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka prasības summas aprēķins (lietas 6.sējums, 148.lapa) pareizi sagatavots atbilstoši katra dzīvokļa īpašuma kopīpašuma daļām daudzdzīvokļu mājā. No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar ierakstiem Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.20410 (lietas 1.sējuma 34-37, 103.-251.lapa; lietas 2.sējuma 2.-87.lapa) atbildētāji parāda aprēķinā norādītajā laika posmā bija dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki. Tādejādi prasība daļā par galvenā parāda piedziņu ir apmierināma atbilstoši uzturētajam prasības apmēram (lietas 6.sējums, 148.lapa).

Kaut arī atbildētāja /pers. BF/ iesniegusi lietā atsevišķus SIA "Rīgas ūdens" rēķinus (lietas 6.sējums, 160.-165.lapai), no minētajiem rēķiniem redzams, ka šajos rēķinos kā pakalpojuma saņēmējs ir norādīts SIA "Latio Namsaimnieks" un šie rēķini ir izrakstīti par pakalpojumiem, kas sniegti dzīvojamai mājai citā laika periodā (01.12.2012 – 30.06.2013.), tādēļ tie neattiecas uz konkrētās lietas apstākļiem un tiesa šos rēķinus nevērtē.

Par nepamatotu tiesa atzīst atbildētājas /pers. AP/ celtos iebildumus pret to, ka viņas parāds aprēķināts par periodu, sākot no 2012.gada 30.oktobra, kad tika noslēgts dzīvokļa pirkuma līgums, lai gan saskaņā ar pieņemšanas – nodošanas aktu dzīvokli Nr.63 atbildētāja pieņēma tikai 2012.gada 7.novembrī, tādejādi komunālos pakalpojumus dzīvoklī sāka patērēt tikai no 2012.gada 7.novembra. Tiesa vērš uzmanību, ka saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta otro daļu (redakcijā uz 30.10.2012.), līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst tikai pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā.

Par nepamatotu tiesa atzīst atbildētājas /pers. C/ pilnvarotā pārstāvja zv. advokāta M. Bringuļa iebildi par to, ka prasībai ir iestājies Komerclikumu 406.pantā noteiktais 3 gadu noilguma termiņš, tādēļ prasība ir noraidāma. Kā jau tiesa iepriekš konstatēja, Prasītājs 06.06.2013., 26.07.2013., 16.03.2015. un 17.03.2015. informēja dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekus (atbildētājus) par parādu, savukārt saskaņā ar Civillikuma 1905.pantu atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1716.pantam (redakcijā no 01.01.2012. līdz 31.12.2012.), līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Savukārt Civillikuma 1652.panta 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Līguma 4.7.punktā ietverts pienākums par rēķina samaksas termiņa neievērošanu maksāt līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

No lietas materiālos esošajiem rēķiniem redzams, ka Prasītāja par laika periodu no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 30.novembrim ir aprēķinājusi un izrakstījusi vairākus līgumsoda rēķinus (lietas 1.sējums, 90., 92., 94., 96., 98., 100., 102.lapa).

Atbilstoši prasības pieteikumam, uz prasības celšanas brīdi nesamaksātais līgumsods kopā sastādīja EUR 280,96.

Lietā nav gūti pierādījumi, kas atspēkotu Prasītājas apgalvojumus par to, ka ir pieļauts Prasītājas izrakstīto rēķinu apmaksas kavējums, un tiesa ņem vērā, ka atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka tiesiskajās attiecībās sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu piemērošanu par vispārēju principu atzīstams soda samērīguma princips, un judikatūrā atzīts, ka jautājums par līgumsoda samērīgumu un taisnīgumu, izvērtējot konkrētos lietas apstākļus, izlemjams pēc tiesas ieskata saskaņā ar Civillikuma 5.pantā norādīto taisnības apziņu un vispārējiem tiesību principiem (Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 21.aprīļa spriedums lietā SKC-113/2010).

Šobrīd, uz lietas izskatīšanas dienu, likumdevējs ir izvērtējis līgumsoda samērīgumu un piemērošanu līgumattiecībās, Civillikuma 1716.panta trešajā daļā atzīstot, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka prasītāja prasītais līgumsods ir pat mazāks par 10 % no galvenās saistības summas, līdz ar to prasījums par līgumsoda piedziņu ir apmierināms pilnā apmērā. Tiesa, izskatot konkrēto lietu, nav konstatējusi apstākļus, kad nodibinātu likumisku pamatu atbildētāju atbrīvošanai no nelabvēlīgām nokavējuma sekām. Tādejādi atbilstoši prasītāja iesniegtajam aprēķinam (lietas 6.sējums, 148.lapa), no atbildētājiem, atbilstoši katra atbildētāja īpašumā esošās domājamās daļas apmēram konkrētajā laika periodā, par labu prasītājam piedzenams līgumsods atbilstoši uzturētajam prasības summas apmēram.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.pants) no piespriestās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 381,32 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 230,06 EUR.

Līdz ar to, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no katra atbildētāja, no kura ar spriedumu piedzītas naudas summas, par labu prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – atbilstoši prasītāja sagatavotajam parāda aprēķinam uzturētajā apmērā (lietas 6.sējums, 148.lapa). Papildus tam, no atbildētāja /pers. AJ/ par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 9,07 apmērā, jo atbildētājs savas saistības pret prasītāju labprātīgi sedzis tikai pēc prasības celšanas tiesā.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa saskaņā ar lietas materiālos esošo izziņu šajā lietā ir 414,66 EUR, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa 184,60 EUR apmērā, kuru nav sedzis prasītāja veiktais maksājums 230,06 EUR, par labu valstij ir piedzenama no katra atbildētāja, t.i., no katra EUR 2,52 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204[1].panta pirmo daļu, spriedums atbildētajiem labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.pantu, 41.panta pirmo daļu, 42., 189., 194., 195., 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers.A/), personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,26, līgumsodu EUR 4,31, tiesas izdevumus EUR 8,99, kopā EUR 65,56 (sešdesmit pieci eiro, 56 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,40, līgumsodu EUR 4,33, tiesas izdevumus EUR 9,00, kopā EUR 65,73 (sešdesmit pieci eiro, 73 centi).

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,54, līgumsodu EUR 4,34, tiesas izdevumus EUR 9,02, kopā EUR 65,90 (sešdesmit pieci eiro, 90 centi).

Piedzīt no /pers. H/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,54, līgumsodu EUR 4,34, tiesas izdevumus EUR 9,02, kopā EUR 65,90 (sešdesmit pieci eiro, 90 centi).

Piedzīt no /pers. I/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,67, līgumsodu EUR 4,36, tiesas izdevumus EUR 9,04, kopā EUR 66,07 (sešdesmit seši eiro, 07 centi).

Piedzīt no /pers. J/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,71, līgumsodu EUR 4,27, tiesas izdevumus EUR 8,93, kopā EUR 64,91 (sešdesmit četri eiro, 91 centi).

Piedzīt no /pers. K/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 38,95, līgumsodu EUR 0,68, tiesas izdevumus EUR 7,24, kopā EUR 46,87 (četrdesmit seši eiro, 87 centi).

Piedzīt no /pers. L/ (/pers. L/), personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 47,62, līgumsodu EUR 1,04, tiesas izdevumus EUR 8,18, kopā EUR 56,84 (piecdesmit seši eiro, 84 centi).

Piedzīt no /pers. N/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,12, līgumsodu EUR 4,30, tiesas izdevumus EUR 8,97, kopā EUR 65,39 (sešdesmit pieci eiro, 39 centi).

Piedzīt no /pers. O/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,55, līgumsodu EUR 4,26, tiesas izdevumus EUR 8,91, kopā EUR 64,72 (sešdesmit četri eiro, 72 centi).

Piedzīt no /pers. P/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,26, līgumsodu EUR 4,31, tiesas izdevumus EUR 8,99, kopā EUR 65,56 (sešdesmit pieci eiro, 56 centi).

Piedzīt no /pers. S/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 38,30, līgumsodu EUR 4,27, tiesas izdevumus EUR 7,54, kopā EUR 50,11 (piecdesmit eiro, 11 centi).

Piedzīt no /pers. T/ (/pers. T/), dzimuša /datums/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,26, līgumsodu EUR 4,31, tiesas izdevumus EUR 8,99, kopā EUR 65,56 (sešdesmit pieci eiro, 56 centi).

Piedzīt no /pers. V/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,83, līgumsodu EUR 4,36, tiesas izdevumus EUR 9,05, kopā EUR 66,24 (sešdesmit seši eiro, 24 centi).

Piedzīt no /pers. Z/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,83, līgumsodu EUR 4,36, tiesas izdevumus EUR 9,05, kopā EUR 66,24 (sešdesmit seši eiro, 24 centi).

Piedzīt no /pers. A0/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,12, līgumsodu EUR 4,30, tiesas izdevumus EUR 8,97, kopā EUR 65,39 (sešdesmit pieci eiro, 39 centi).

Piedzīt no /pers. AA/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,45, līgumsodu EUR 4,25, tiesas izdevumus EUR 8,90, kopā EUR 64,60 (sešdesmit četri eiro, 60 centi).

Piedzīt no /pers. AB/ (/pers. AB/), personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,12, līgumsodu EUR 4,30, tiesas izdevumus EUR 8,97, kopā EUR 65,39 (sešdesmit pieci eiro, 39 centi).

Piedzīt no /pers. AD/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 26,20, līgumsodu EUR 2,18, tiesas izdevumus EUR 6,08, kopā EUR 34,46 (trīsdesmit četri eiro, 46 centi).

Piedzīt no /pers. AC/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 26,20, līgumsodu EUR 2,18, tiesas izdevumus EUR 6,08, kopā EUR 34,46 (trīsdesmit četri eiro, 46 centi).

Piedzīt no /pers. AF/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,55, līgumsodu EUR 4,25, tiesas izdevumus EUR 8,91, kopā EUR 64,71 (sešdesmit četri eiro, 71 centi).

Piedzīt no /pers. AG/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 6,23, līgumsodu EUR 2,83, tiesas izdevumus EUR 4,09, kopā EUR 13,15 (trīspadsmit eiro, 15 centi).

Piedzīt no /pers. AH/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 44,79, līgumsodu EUR 1,37, tiesas izdevumus EUR 7,92, kopā EUR 54,08 (piecdesmit četri eiro, 08 centi).

Piedzīt no /pers. AL/-Pers. AL, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,40, līgumsodu EUR 4,33, tiesas izdevumus EUR 9,00, kopā EUR 65,73 (sešdesmit pieci eiro, 73 centi).

Piedzīt no /pers. AM/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,54, līgumsodu EUR 4,34, tiesas izdevumus EUR 9,02, kopā EUR 65,90 (sešdesmit pieci eiro, 90 centi).

Piedzīt no /pers. AN/, pers.kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,98, līgumsodu EUR 4,29, tiesas izdevumus EUR 8,96, kopā EUR 65,23 (sešdesmit pieci eiro, 23 centi).

Piedzīt no /pers. AO/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, līgumsodu EUR 1,01, tiesas izdevumus EUR 3,26, kopā EUR 4,27 (četri eiro, 27 centi).

Piedzīt no /pers. AP/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 8,02, tiesas izdevumus EUR 3,99, kopā EUR 12,01 (divpadsmit eiro, 01 centi).

Piedzīt no /pers. AR/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,98, līgumsodu EUR 4,29, tiesas izdevumus EUR 8,96, kopā EUR 65,23 (sešdesmit pieci eiro, 23 centi).

Piedzīt no /pers. AS/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 25,90, līgumsodu EUR 2,14, tiesas izdevumus EUR 6,05, kopā EUR 34,09 (trīsdesmit četri eiro, 09 centi).

Piedzīt no /pers. AT/ (/pers. AT/), personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 25,90, līgumsodu EUR 2,14, tiesas izdevumus EUR 6,05, kopā EUR 34,09 (trīsdesmit četri eiro, 09 centi).

Piedzīt no /pers. AV/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,67, līgumsodu EUR 4,36, tiesas izdevumus EUR 9,04, kopā EUR 66,07 (sešdesmit seši eiro, 07 centi).

Piedzīt no /pers. AZ/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,67, līgumsodu EUR 4,36, tiesas izdevumus EUR 9,04, kopā EUR 66,07 (sešdesmit seši eiro, 07 centi).

Piedzīt no /pers. B0/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,40, līgumsodu EUR 4,33, tiesas izdevumus EUR 9,00, kopā EUR 65,73 (sešdesmit pieci eiro, 73 centi).

Piedzīt no /pers. BA/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,54, līgumsodu EUR 4,34, tiesas izdevumus EUR 9,02, kopā EUR 65,90 (sešdesmit pieci eiro, 90 centi).

Piedzīt no /pers. BB/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,83, līgumsodu EUR 4,36, tiesas izdevumus EUR 9,05, kopā EUR 66,24 (sešdesmit seši eiro, 24 centi).

Piedzīt no /pers. BC/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,85, līgumsodu EUR 4,28, tiesas izdevumus EUR 8,94, kopā EUR 65,07 (sešdesmit pieci eiro, 07 centi).

Piedzīt no /pers. BD/, pers.kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,98, līgumsodu EUR 4,29, tiesas izdevumus EUR 8,96, kopā EUR 65,23 (sešdesmit pieci eiro, 23 centi).

Piedzīt no /pers. BF/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,26, līgumsodu EUR 4,31, tiesas izdevumus EUR 8,99, kopā EUR 65,56 (sešdesmit pieci eiro, 56 centi).

Piedzīt no /pers. BG/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,26, līgumsodu EUR 4,31, tiesas izdevumus EUR 8,99, kopā EUR 65,56 (sešdesmit pieci eiro, 56 centi).

Piedzīt no /pers. BH/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,40, līgumsodu EUR 4,33, tiesas izdevumus EUR 9,00, kopā EUR 65,73 (sešdesmit pieci eiro, 73 centi).

Piedzīt no /pers. BI/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,98, līgumsodu EUR 4,29, tiesas izdevumus EUR 8,96, kopā EUR 65,23 (sešdesmit pieci eiro, 23 centi).

Piedzīt no /pers. BJ/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,83, līgumsodu EUR 4,36, tiesas izdevumus EUR 9,05, kopā EUR 66,24 (sešdesmit seši eiro, 24 centi).

Piedzīt no /pers. BK/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,67, līgumsodu EUR 4,36, tiesas izdevumus EUR 9,04, kopā EUR 66,07 (sešdesmit seši eiro, 07 centi).

Piedzīt no /pers. BL/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,71, līgumsodu EUR 4,27, tiesas izdevumus EUR 8,93, kopā EUR 64,91 (sešdesmit četri eiro, 91 centi).

Piedzīt no /pers. BM/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 51,56, līgumsodu EUR 4,25, tiesas izdevumus EUR 8,91, kopā EUR 64,72 (sešdesmit četri eiro, 72 centi).

Piedzīt no /pers. BN/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, galveno parādu EUR 52,54, līgumsodu EUR 4,34, tiesas izdevumus EUR 9,02, kopā EUR 65,90 (sešdesmit pieci eiro, 90 centi).

Noteikt SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no galvenā parāda summas.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā pret atbildētājiem /pers. D/-/Pers.D/, /pers. F/, /pers. AE/, /pers. U/, /pers. G/, /pers. BE/, /pers. AI/, /pers. R/, /pers. AK/ un /pers. AJ/.

Piedzīt no /pers. AJ/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, tiesas izdevumus EUR 9,07 (deviņi eiro, 07 centi).

Par labu SIA "Rīgas ūdens", reģ.nr.40103023035, piedzītās naudas summas iemaksājamas SIA "Rīgas ūdens" kontā Nr.LV68PARX0000833631125, AS "Citadele banka", kods PARXLV22.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers.A/), personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. H/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. I/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. J/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. K/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. L/ (/pers. L/), personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52

centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. N/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. O/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. P/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. S/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. T/ (/pers. T/), dzimuša /datums/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. V/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. Z/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. A0/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AA/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AB/ (/pers. AB/), personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AD/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AC/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AF/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AG/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AH/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AL/-Pers. AL, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AM/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AN/, pers.kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AP/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AR/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AS/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AT/ (/pers. AT/), personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AV/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AZ/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. B0/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BA/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BB/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BC/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BD/, pers.kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BF/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BG/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BH/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BI/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BJ/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BK/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BL/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BM/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. BN/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Piedzīt no /pers. AJ/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,52 (divi eiro, 52 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Maksājuma uzdevumi, kas apliecina tiesas izdevumu samaksu par labu valstij, iesniedzami tiesas kancelejā vai nosūtami tiesai pa pastu.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sagatavošanas brīža, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā. Apelācijas sūdzība iesniedzama, ievērojot Civilprocesa likuma 52.nodaļas prasības.

Sprieduma pilns teksts pieejams no 2017.gada 6.oktobra.

Tiesnese A. Grāvīte