Lieta Nr.C12213514

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī, 2015.gada 1.oktobrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kromāne,
ar sekretāri D.Moļavinu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **„BTA Insurance Company" SE** maza apmēra prasībā pret **/pers. E/** par naudas piedziņu un AAS „BTA Insurance Company" pieteikumu par prasītāja aizstāšanu civillietā. Tiesa

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 29.septembrī „BTA Insurance Company" SE (turpmāk arī Prasītājs) iesniedza tiesā prasības pieteikumu pret /pers. E/ (turpmāk arī Atbildētājs) par zaudējumu piedziņu, kas atbilst maza apmēra prasībai. Prasības pieteikumā tiek lūgts piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam kopējo parādu 692,94 *euro* apmērā, kas sastāv tikai no galvenā parāda summas, kā arī piedzīt no Atbildētāja visus Prasītāja lietā samaksātos tiesāšanās izdevumus, kādi tie būtu uz sprieduma taisīšanas brīdi, un atzīt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei.

Prasība tiek pamatota ar Civillikuma 1759., 1779.pantu, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "d" apakšpunktu, Civilprocesa likuma 195., 250.^{20} pantu.

Prasības pieteikumā tiek paskaidrots, ka 2012.gada 26.oktobrī plkst.21.00 Daugavpilī, 18.novembra ielā notika ceļu satiksmes negadījums starp transportlīdzekli *AUDI 80*, reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas pieder /pers. F/, un transportlīdzekli *OPEL OMEGA CARAVAN*, reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas pieder /pers. H/ un kuru vadīja Atbildētājs/pers. E/, kā rezultātā tika bojāts transportlīdzeklis *AUDI 80*, reģistrācijas Nr./TL numurs/, un par notikušo ceļu satiksmes negadījumu tika sastādīts saskaņotais paziņojums. Cietušā transportlīdzekļa *AUDI 80*, reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieks /pers. F/ vērsās pie Prasītāja kā atbildīgā apdrošinātāja ar atlīdzības pieteikumu un iesniegumu par transportlīdzeklim nodarītiem bojājumiem. Minētā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā cietušajai trešajai personai radās zaudējumi, kas saistīti ar transportlīdzekļa *AUDI 80*, reģistrācijas Nr./TL numurs/, bojājumu novēršanu Ls 487 jeb 692,94 *euro* apmērā. Atbildētāja civiltiesiskā atbildība ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināta „??? Insurance Company" SE, ko apliecina ???? apdrošināšanas polise ar sēriju DB Nr.899899. Prasītājs, atsaucoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 36.panta pirmās daļas 3.punktu, norāda, ka Atbildētājs neatsaucās uz Prasītāja 2012.gada 29.oktobrī izsūtīto vēstuli Nr.101-32-00150/01-2012-2 „Par apdrošināšanas gadījumu" un neiesniedza Prasītājam kā civiltiesiskās atbildības apdrošinātājam saskaņoto paziņojumu, kā arī nav uzrādījis savu transportlīdzekli. Prasītājs, pamatojoties uz cietušās trešās personas atlīdzības pieteikumu par transportlīdzeklim nodarītiem bojājumiem, iesniegumu apdrošināšanas atlīdzības saņemšanai, atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu izmaksāja cietušajai trešajai personai - transportlīdzekļa *AUDI 80*, reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašniekam - apdrošināšanas atlīdzību Ls 487 jeb 692,94 *euro* apmērā. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas pirmā punkta „d" apakšpunktu Prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret Atbildētāju kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma. Uz pieprasījumu sniegt informāciju par ceļu satiksmes negadījumu, pretenziju un brīdinājumu labprātīgi atlīdzināt zaudējumus Atbildētājs neatsaucās, tādējādi Prasītājs ir spiests vērsties ar prasību tiesā.

Prasības pieteikuma noraksts atbilstoši Civilprocesa likuma 148. un 250.^{21} panta prasībām Atbildētājam tika nosūtīts ierakstītajā sūtījumā pēc Atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adreses. Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, tiesas sūtītos dokumentus nav saņēmis (lietas 28.-30.lapa).

Civilprocesa likuma 250.^{26} pants noteic, ka tiesa lietu iztiesā tiesas sēdē prasības tiesvedības kārtībā, ja to lūdz kāda no pusēm vai ja tiesa uzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Atzīstot par nepieciešamu noteikt lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, lietā tika pieņemts lēmums nolikt civillietu izskatīšanai tiesas sēdē 2015.gada 1.oktobrī (lietas 37.-38.lapa).

2015.gada 27.jūlijā tiesā saņemts AAS "BTA Baltic Insurance Company" pieteikums par puses procesuālo tiesību pārņemšanu lietā (lietas 43.-44.lapa). Pieteikumā tiek norādīts, ka 2014.gada 27.oktobrī, Prasītājs ir nodibinājis meitas uzņēmumu AAS "BTA Baltic Insurance Company", kuras vienīgais akcionārs un īpašnieks "BTA Insurance Company" SE. Pieteikumā tiek paskaidrots, ka 2014.gada 29.decembrī starp komercsabiedrību „BTA Insurance Company" SE un apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company" tika noslēgts reorganizācijas līgums, saskaņā ar kuru puses, pamatojoties uz Komerclikuma 336.panta ceturto un sesto daļu, vienojušās veikt reorganizāciju (sadalīšanu nodalīšanas ceļā), tādējādi, ka no sadalāmās sabiedrības komercsabiedrības „BTA Insurance Company" SE nodalīta un iegūstošajai sabiedrībai apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company" tika nodota manta - aktīvi, pasīvi, tiesības un saistības, kas veido Baltijas biznesu. Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2015.gada 1.jūlijā lēmumu Nr.6-12/118251 komercsabiedrība „BTA Insurance Company" SE reorganizācija - sadalīšana, nodalot daļu mantas un pievienojot to apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company" ir apstiprināta un veikti attiecīgi ieraksti komercreģistrā.

Saskaņā ar komercsabiedrības „BTA Insurance Company" SE un apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company" 2015.gada 1.jūlija pieņemšanas – nodošanas aktu un tā pielikumu Nr.27 tiesības saistībā ar civillietu Nr.C11080815 ir pārņēmusi apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company". Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 77.pantu, Prasītājs lūdz aizstāt lietā Prasītāju ar tās tiesību pārņēmēju apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company".

Tiesas sēdē Prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja un atkārtoja prasībā izklāstītos apstākļus, lūdza aizstāt lietā Prasītāju ar tās tiesību pārņēmēju apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company" un prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu Atbildētājam ir paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā ir noteikts, ka *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu*. Tā kā Atbildētājam par lietas izskatīšanu tika ziņots, nosūtot paziņojumu pēc viņa deklarētās dzīvesvietas adreses, līdz ar to ir atzīstams, ka par lietas izskatīšanu likumā noteiktajā kārtībā Atbildētājam ir paziņots.

Pie šādiem apstākļiem tiesa nekonstatē Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez Atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 77.pants nosaka, *ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pārstāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā. Visas darbības, kas izpildītas procesā līdz tiesību pārņēmēja iestāšanās brīdim, tiesību pārņēmējam ir tikpat obligātas, cik obligātas tās bija personai, kuras tiesības ir pārņemtas.*

No pieteikumam pievienotā Uzņēmumu reģistra 2015.gada 1.jūlija lēmuma Nr.6-12/118251 izriet, ka komercreģistrā ierakstīta reorganizācija - sadalīšana, nodalot daļu mantas no komercsabiedrības "BTA Insurance Company" SE un pievienojot to komercsabiedrībai apdrošināšanas AS "BTA Baltic Insurance Company". Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem – izrakstu no 2014.gada 29.decembra reorganizācijas līguma, izrakstu no 2015.gada 1.jūlija pieņemšanas – nodošanas akta, pielikuma Nr.27 pie pieņemšanas – nodošanas akta, kas parakstīts 2015.gada 1.jūlijā, apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company" ir ieguvusi prasījuma tiesības civillietā Nr.C12213514 pret Atbildētāju (lietas 46.-61.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta nosacījumiem *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma*. Saskaņā ar Civillikuma 1801.panta nosacījumiem *parādnieka piekrišana cesijai, pret kuru prasījums vērsts nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezin*. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka pieļaujama Prasītāja „BTA Insurance Company" SE aizstāšana ar tās tiesību pārņēmēju apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140.

Pārbaudot civillietas materiālus un izvērtējot lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka Prasītāja prasība pret Atbildētāju par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

No Sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas polises DB 899899 kopijas (lietas 11.lapa) redzams, ka 2012.gada 1.augustā starp Prasītāju un /pers. H/ tika noslēgts sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgums, saskaņā ar kuru tika apdrošināts /pers. H/ piederošais transportlīdzeklis OPEL OMEGA CARAVAN, reģistrācijas Nr./TL numurs/, ar apdrošināšanas līguma darbības termiņu no 2012.gada 8.marta līdz 2013.gada 7.martam.

No 2012.gada 29.oktobra iesnieguma (lietas 12.lapa) ir redzams, ka /pers. F/ Prasītājam ir iesniedzis iesniegumu ar lūgumu kompensēt viņam ceļu satiksmes negadījumā radītos zaudējumus, norādot, ka ceļu satiksmes negadījums noticis 2012.gada 26.oktobrī 18.Novembra ielā, Daugavpilī, kad OPEL OMEGA CARAVAN auto vadītājs, iebraucot pretējā virzienā, iebrauca cietušā transportlīdzekļa Audi 80 priekšējās kreisajā sānā un sabojāja automašīnas durvis un spārnu.

No 2012.gada 29.oktobra Transportlīdzekļa apskates protokola apdrošinātajam transportlīdzeklim ir konstatējami apdrošinātajam transportlīdzeklim ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarītie bojājumi (lietas 14.lapa). Savukārt ar transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu Nr.GR101-32-150 apstiprinās apdrošinātajam transportlīdzeklim nodarīto zaudējumu apmērs – 878,03 *euro* (Ls 617,09) (lietas 15.lapa). Zaudējumu aprēķinu Atbildētājs nav apstrīdējis.

Ar 2012.gada 22.novembra iesniegumu par apdrošināšanas atlīdzības saņemšanu, 2012.gada 22.novembra Prasītāja lēmumu par apdošināšanas atlīdzības izmaksu /pers. F/, 2012.gada 23.novembra maksājuma apstiprinājumu Nr.253647 (lietas 13., 18.–20.lapa) apstiprinās, ka Prasītājs par apdrošinātā transportlīdzekļa remontu /pers. F/ ir pārskaitījis apdrošināšanas atlīdzību 692,94 *euro* (Ls 487) apmērā. Tiesa secina, ka izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērs atbilst apdrošinātā transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinā norādītajai transportlīdzeklim nodarīto zaudējumu summai.

No lietā iesniegtā saskaņotā paziņojuma par ceļu satiksmes negadījumu, ko ir sastādījis /pers. F/, secināms (lietas 71.lapa), ka transportlīdzekli *OPEL OMEGA CARAVAN*, reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas pieder /pers. H/ 2012.gada 26.oktobrī vadīja Atbildētājs/pers. E/, kurš piezīmēs atzīmēja, ka izraisītajā ceļu satiksmes negadījumā viņš atzīst sevi par vainīgu.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tiesa atzīst, ka ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem ir apstiprinājusies Atbildētāja prettiesiskā rīcība, kā rezultātā Prasītājam ir nodarīti zaudējumi 692,94 *euro* apmērā.

Prasītāja tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību no Atbildētājas tiesa atzīst saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktu, *kurā noteikts, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas nav iesniedzis aizpildītu saskaņoto paziņojumu šajā likumā noteiktajā kārtībā vai nav sniedzis informāciju par ceļu satiksmes negadījuma apstākļiem apdrošinātājam pēc tā pieprasījuma.*

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 36.panta otrās daļas 2.punktu *ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajam transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums paziņot par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos apdrošinātājam [..] šādā veidā: ja transportlīdzekļa īpašnieks ir persona, kura nepretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, viņš iesniedz apdrošinātājam, ar kuru noslēgts civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgums [..] aizpildītu saskaņoto paziņojumu 10 dienu laikā no ceļu satiksmes negadījuma dienas gadījumā, kad ceļu satiksmes negadījuma apstākļi fiksēti, izmantojot saskaņotā paziņojuma veidlapas [..].*

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto, ka Atbildētājs viņam kā apdrošinātājam nav iesniedzis aizpildītu paziņojumu. Lietā nav iegūti pierādījumi par to, ka Atbildētājs būtu izpildījis Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 36.panta otrās daļas 2.punktā noteikto pienākumu un apdrošinātājam būtu paziņojis par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos.

2012.gada 29.oktobrī Prasītājs uz saskaņotā paziņojuma par ceļu satiksmes negadījumu norādīto adresi Atbildētājam nosūtīja paziņojumu ar lūgumu iesniegt apdrošinātājam saskaņoto paziņojumu un atrādīt transportlīdzekli (lietas 17.lapa).

2013.gada 10.aprīlī Atbildētājam tika nosūtīta pretenzija par zaudējumu atlīdzināšanu (lietas 21.lapa).

2013.gada 24.maijā Prasītājs Atbildētājam ir nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu, lūdzot nekavējoties samaksāt Prasītājam tā izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību un brīdinot, ka nesamaksāšanas gadījumā Prasītājs sniegs prasību tiesā par zaudējumu piedziņu (lietas 22.lapa).

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājs Prasītājam būtu atlīdzinājis zaudējumus, lai gan saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir pamatota un apmierināma, tāpēc no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenami zaudējumi 692,94 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanas laikā ir iegūti pietiekoši pierādījumi par prasības pamatotību, Atbildētājs nav apstrīdējis nedz zaudējumu apmēru, nedz to atlīdzināšanas pienākumu, nedz Prasītāja prasības tiesības, kā arī lietā nav iesniegti pierādījumi saistību pilnīgai vai daļējai izpildei no Atbildētāja puses, tādējādi prasība ir apmierināma un no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenami zaudējumi 692,94 *euro* apmērā, ko veido tikai galvenā parāda summa.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta pirmā ceturtā daļa noteic, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas. Piemērojot minētās tiesību normas, tiesa atzīst par pamatotu Prasītāja lūgumu atzīt Prasītājam tiesības saņemt no Atbildētāja 6 % gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenama arī Prasītāja lietā samaksātā valsts nodeva 103,94 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, kas kopā sastāda 108,64 *euro* (lietas 9.- 10.lapa).

No lietas uzziņas lapas un izziņas par tiesas izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu lietā ir radušies faktiskie izdevumi 19,68 *euro* apmērā. Prasītājs, ceļot prasību tiesā, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda 14,98 *euro* (lietas 1.- 2.lapa), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama Tiesu administrācijas labā no Atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam Atbildētājam ir nosakāms 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei un piedzīto zaudējumu un tiesas izdevumu summu samaksai.

Vadoties no *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otrās daļas, Civillikuma 1779.panta, Civilprocesa likuma 8., 33.panta otrās daļas, 41.panta pirmās daļas, 77., 189.-195., 204.[1]panta, tiesa

n o s p r i e d a

pieļaut aizstāt prasītāju „BTA Insurance Company" SE, vienotais reģistrācijas Nr.40003159840, tās tiesību pārņēmējam AAS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140.

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140, labā zaudējumus 692,94 *euro* apmērā un lietā samaksātos tiesas izdevumus 108,64 *euro* apmērā, **kopā piedzenot 801,58 *euro*** (astoņi simti vienu *euro* 58 centus).

Atzīt AAS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140, **tiesības saņemt no /pers. E/**, personas kods /personas kods/, līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) **likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas** – 692,94 *euro* - par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, Tiesu administrācijas labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 14,98 *euro* (četrpadsmit *euro* 98 centu) apmērā, ieskaitot tos kontā: *Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

Noteikt /pers. E/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 2.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Kromāne