Atklātas lietas statuss

Nr. 73-0487-25/22

ECLI:LV:ZRT:2025:0217.19520464424.2.S

Zemgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2025. gada 17. februārī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Marina Ribina

piedaloties prokurorei Margitai Vanagai, aizstāvei Inārai Bedānovai,

atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 262. panta 1.[1] daļas apsūdzēts Lietuvas Republikas /Persona A/ (/Persona A/), personas kods /Personas kods A/.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ vadīja transportlīdzekli būdams alkohola ietekmē, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, šādos apstākļos:

2024. gada 16. novembrī plkst. 11.20 /Persona A/ vadīja sev piederošo transportlīdzekli – automašīnu /Transportlīdzeklis /, Norvēģijas Karalistes reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, braucot Bauskas novadā, Iecavas pagastā pa autoceļu Rīga - Bauska - Lietuvas robeža 35. kilometrā, būdams alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 3,20 promiles, kas konstatēts izelpas gaisā.

Ar savu rīcību /Persona A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 1.[1] daļā.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētais /Persona A/ atzina savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262. panta 1.[1] daļas un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā. Tiesa izskaidro pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita prokurore Margita Vanaga, neiebilda apsūdzētā aizstāve zvērināta advokāte Ināra Bedānova. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /Persona A/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā tas paredzēts Kriminālprocesa likuma 527. panta trešajā daļā.

[3] Analizējot apsūdzētā darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atrod, ka apsūdzētā /Persona A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 262. panta $1.^1$ daļas, jo apsūdzētais vadīja transportlīdzekli būdams alkohola ietekmē, jo alkohola koncentrācija izelpotā gaisa pārbaudē pārsniedz 1,5 promiles.

[4] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta pirmās daļas nosacījumiem, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[5] Nosakot apsūdzētajam /Persona A/ soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46. panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

[5.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu, /Persona A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums, par ko likumdevējs paredzējis sodu ne tikai brīvības atņemšanas veidā, bet arī alternatīvus soda veidus.

Izdarot Krimināllikuma 262. panta $1.^1$ daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, apsūdzētais apdraudēja sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā.

[5.2] Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /Persona A/ Latvijas Republikā agrāk nav sodīts, precējies, strādā Norvēģijā būvniecībā, no darba vietas raksturots pozitīvi, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

[5.3] Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu, tiesa atzīst, ka /Persona A/ ir piemērojams sabiedrībā izciešamais sods - probācijas uzraudzība.

Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikts, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, izdarījis mazāk smagu noziegumu, tiesa uzskata, ka sods probācijas uzraudzība, kuras laikā tiek veikts aktīvs izskaidrojošs un attīstošs darbs ar apsūdzēto, tajā skaitā arī izejot noteiktu programmu – autokontrole, sasniegs Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi.

Tādējādi tiesa uzskata, ka apsūdzētais ilgtermiņā spēs īstenot sabiedrībā pieņemamu uzvedības modeli un respektēs likumpaklausību kā prioritāti, apsūdzētais strādā, ir precējies, tātad arī ģimene varētu viņu atturēt no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka īslaicīga brīvības atņemšana, ko lūdza piemērot valsts apsūdzības uzturētājs, nevarēs sasniegt soda mērķi, mainīt pārkāpēja domāšanu, saprast savu darbību kaitīgumu un likt nākotnē atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas, jo īsā laika posmā, ko apsūdzētais pavadīs ieslodzījuma vietā izskaidrojošs darbs ar viņu netiks veikts.

Apsūdzētajam /Persona A/ ir piemērojams papildsods - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, kā /Persona A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto.

Atbildību pastiprinošu apstākļu /Persona A/ darbībās tiesa nesaskata.

[7] Turklāt nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā /Persona A/ attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21. pantu, apsūdzētais sadarbojās ar procesa virzītāju izvēloties vienkāršāku

procesa veidu.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā darbībās ir atbildību mīkstinoši apstākļi un nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi ir pamats /Persona A/ noteikt soda mēru tuvu minimālajai robežai (sk. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008. gada 1. jūlija tiesnešu kopsapulces lēmumu, atrodams:/Tīmekļvietne A/).

[8] /Persona A/ piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana, saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā.

[9] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 4.punktu, 52. panta ceturto daļu, soda izciešanā /Persona A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2024. gada 16. novembra plkst. 11.39 līdz 2024. gada 17. novembrim plkst. 14.08 (2 brīvības atņemšanas dienas), kas atbilst 4 probācijas uzraudzības dienām.

Izciešamā probācijas uzraudzības soda daļa /Persona A/ sastāda 1 gadu 5 mēnešus 26 dienas.

[10] Krimināllikuma 70.^{10} pantā noteikts, ka mantas īpašā konfiskācija ir noziedzīgi iegūtas mantas vai noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, vai ar noziedzīgu nodarījumu saistītas mantas piespiedu bezatlīdzības atsavināšana valsts īpašumā. Mantas īpašā konfiskācija nav krimināls ods.

Krimināllikuma 70.^{13} panta piektajā daļā noteikts, ka konfiskācijai pakļauj noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ar kuru tā izdarījusi šā likuma 262. vai 262.^{1} pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tādējādi tiesa atrod, ka automašīna /Transportlīdzeklis /, Norvēģijas Karalistes reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir konfiscējama.

[11] Automašīnai /Transportlīdzeklis /, Norvēģijas Karalistes reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uzliktais arests saglabājams līdz spriedums stāsies spēkā.

[12] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no apsūdzētajiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 5. punktu, summas, kas izlietotas lietisko pierādījumu glabāšanai, pārsūtīšanai, realizācijai un iznīcināšanai, ir procesuālie izdevumi.

Tiesa atrod, ka procesuālie izdevumi 555 *euro*par automašīnas /Transportlīdzeklis /, Norvēģijas Karalistes reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pieņemšanu glabāšanā, pārvietošanu un glabāšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrā (aprēķins Nr. /numurs/), ir piedzenami valsts labā no apsūdzētā /Persona A/, nosakot termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[13] Tiesas procesa laikā apsūdzēto /Persona A/ aizstāvēja zvērināta advokāte Ināra Bedānova. Krimināllietai pievienots paziņojums par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu iztiesāšanas laikā (lietas 96., 97. lapa) un aizstāvei ir izmaksāti 120*euro*, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu ir procesuālie izdevumi. Tiesa uzskata, ka procesuālie izdevumi piedzenami no apsūdzētā /Persona A/, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokuments par samaksu iesniedzams Zemgales rajona tiesas kancelejā, Zaļā ielā 12, Bauskā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 527.- 530.pantu, tiesa

nosprieda

/Persona A/ (/Persona A/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 1.[1] daļā un sodīt viņu ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu, soda izciešanā /Persona A/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2024. gada 16. novembra plkst. 11.39 līdz 2024. gada 17. novembrim plkst. 14.08, kas atbilst 4 probācijas uzraudzības dienām.

Drošības līdzekli dzīvesvietas maiņas paziņošanu, /Persona A/ saglabāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[13] panta piekto daļu, konfiscēt automašīnu "/Transportlīdzeklis /", Norvēģijas Karalistes reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā.

Automašīnai "/Transportlīdzeklis /", Norvēģijas Karalistes reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, uzlikto arestu saglabāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā 555*euro* procesuālos izdevumus par transportlīdzekļa – automašīnas /Transportlīdzeklis /, Norvēģijas Karalistes reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pieņemšanu glabāšanā, pārvietošanu un glabāšanu NVA, nosakot termiņu procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Iemaksas rekvizīti: saņēmējs Valsts kase, TRELLV22, konts /IBAN B/, mērķis - lieta Nr. KL-15686 (aprēķins Nr.527-KL-2025, krimināllieta Nr.19520464424). Dokuments par samaksu iesniedzams Zemgales rajona tiesas kancelejā, Zaļā ielā 12, Bauskā.

Piedzīt no /Persona A/ valsts labā 120*euro* procesuālos izdevumus par aizstāves sniegto juridisko palīdzību tiesas procesa laikā, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Iemaksas rekvizīti: saņēmējs - Valsts kase, TRELLV22, konts LV05TREL819045814800B. Maksājuma mērķis: krimināllieta Nr. /numurs/, kā arī norādot vārdu, uzvārdu, personas kodu. Dokuments par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu iesniedzams Bauskā, Zemgales rajona tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.[2]pantu, /Persona A/ ir pienākums pieteikties probācijas uzraudzības soda izciešanai 10 darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas Valsts probācijas dienestā pēc deklarētā dzīvesvietas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā 2025. gada 19. martā.

Tiesnese Marina Ribina