Lietas Nr. 11515001812
Lietas arhīva Nr. K32-0035-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K. Kazārova
ar sekretāri Z.Gaidi
piedaloties prokurorei S.Budovskai
zvērinātiem advokātiem E.Nikelam, J.Haturinai

2016. gada 2. maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja zādzību - svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā.

2012. gada 13. septembrī persona, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, /pers. B/ un persona, pret kuru 2013.gada 26.jūnijā izdalīts kriminālprocess Nr. 12050001613 (Persona), iepriekš noziedzīgi vienojoties par zādzības izdarīšanu no rūpnīcas /Nosaukums A/, paņemot līdzi mugursomas, maisus un dažādus instrumentus, laika posmā no plkst.03.00 līdz 05.00 ar personu, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, lietošanā esošo automašīnu /TL Marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, atbrauca uz degviela uzpildes staciju (DUS) /Nosaukums B/ /adrese/, kur atstāja automašīnu, un visi trīs ienāca pie AS /Nosaukums A/, kas atrodas /adrese/, nožogotās teritorijas, no Tvaika ielas puses. Pēc kā /pers. B/, Persona, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un Persona, realizējot viņu kopīgo noziedzīgo nodomu, pārkāpjot pār žogam, iekļuva AS /Nosaukums A/ apsargājamā teritorijā, kur pienāca pie aparātu ceha korpusa piebūves un visi trīs iekļuva tā telpās caur ēkas stikla sienā esošo caurumu. Turpinot savas noziedzīgas darbības /pers. B/, darbojoties saskaņoti, personu grupā ar Personu, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un Personu, ar līdzi paņemto instrumentu palīdzību uzlaužot un demontējot elektroiekārtas apakšstacijas instalāciju, sadales skapju aprīkojumu un aizsardzības aparatūru, no augstāk norādītajām telpām slepeni, grupā nolaupīja AS /Nosaukums A/ piederošo mantu - 50m ?B^2 1x120mm^2 kabeļu - Ls 265,08 vērtībā (Ls 5,3016 par 1m), un ieliekot to maisos, no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja tādā pašā veidā, kā iekļuva AS /Nosaukums A/. Pēc kā /pers. B/, Persona, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un Persona nozagto kabeli aiznesa līdz DUS /Nosaukums B/, un ieliekot to automašīnā /TL Marka/, ar valsts reģ.Nr. /TL numurs/, aizbrauca prom.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175. panta 3. daļā.

Turklāt /pers. B/ izdarīja zādzību - svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā.

2012. gada 14 .septembrī Persona, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, /pers. B/ un persona, pret kuru 2013.gada 26.jūnijā izdalīts kriminālprocess Nr. 12050001613 (Persona), iepriekš noziedzīgi vienojoties par zādzības izdarīšanu no rūpnīcas /Nosaukums A/, paņemot līdzi mugursomas, maisus un dažādus instrumentus, laika posmā no plkst.03.00 līdz 05.00 ar Personu, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, lietošanā esošo automašīnu /TL Marka/, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, atbrauca uz degviela uzpildes staciju (DUS) /Nosaukums B/ /adrese/, kur atstāja automašīnu, un visi trīs ienāca pie AS /Nosaukums A/, kas atrodas /adrese/, nožogotās teritorijas, no Tvaika ielas puses. Pēc kā /pers. B/. Persona, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un Persona, realizējot viņu kopīgo noziedzīgo nodomu, pārkāpjot pār žogam, iekļuva AS /Nosaukums A/ apsargājamā teritorijā, kur pienāca pie aparātu ceha korpusa piebūves un visi trīs iekļuva tā telpās caur ēkas stikla sienā esošo caurumu. Turpinot savas noziedzīgas darbības /pers. B/, darbojoties saskaņoti, personu grupā ar Personu, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un Personu, ar līdzi paņemto instrumentu palīdzību uzlaužot un demontējot elektroiekārtas apakšstacijas instalāciju, sadales skapju aprīkojumu un aizsardzības aparatūru, no augstāk norādītajām telpām slepeni, grupā nolaupīja sekojošas AS /Nosaukums A/ piederošas mantas - 35m ?B-2 1x50mm^2 kabeļa - Ls 77,315 vērtībā (Ls 2,2090 par 1m), 86m ?B-2 1x70mm^2 kabeļa - Ls 265,9636 vērtībā (Ls 3,0926 par 1m), 5m ?B-2 1x120mm^2 kabeļa - Ls 26,508 vērtībā (Ls 5,3016 par 1m), 9m BB? 2x1,5mm^2 kabeļa - Ls 2,3337 vērtībā (Ls 0,2593 par 1m), 13m BB? 2x2,5mm^2 kabeļa - Ls 5,6186 vērtībā (Ls 0,4322 par 1m), un 3kg elektrisko kontaktu - Ls 7,50 vērtībā (Ls 2,50 par 1kg), un visu nozagto (kopsummā par Ls 385,24) ieliekot mugursomās un maisos, no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja tādā pašā veidā, kā iekļuva AS /Nosaukums A/. Pēc kā /pers. B/, Persona, attiecībā pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un Persona nozagto kabeli un elektriskos kontaktus aiznesa līdz DUS /Nosaukums B/, un ieliekot tos automašīnā /TL Marka/, ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, aizbrauca prom.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta 3. daļā.

Tiesas sēdē /pers. B/ savu vainu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas atzina pilnībā, neatzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju Ls 11799,62 (Euro 16789,34), lūdza pārbaudīt pieteiktās kaitējuma kompensācijas pamatotību.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina Krimināllikuma 175. panta 3. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnībā pierādīta, un viņa darbības ir kvalificētas pareizi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta nosacījumiem tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude izdarīta attiecībā par pieteiktās kaitējuma kompensācijas pamatotību.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesai norādīja, ka pieteikto kaitējuma kompensāciju neatzīst, liecības sniegt šajā sakarā nevēlējās.

Cietušā pilnvarotā pārstāve tiesai liecināja, ka uztur pieteikto kaitējuma kompensāciju Euro 16789,34 apmērā. Kaitējuma kompensācija ir pilnībā pamatota ar krimināllietas materiālos esošo tāmi. Apsūdzētā rīcības rezultātā pilnībā sabojāti elektrokabeļi, elektrības sadales skapji un apakšstacija, kas līdz zādzībai bijuši darba kārtībā. Iegādāties sabojātajiem analogus materiālus neesot iespējams, jo tie ražoti bijušajā PSRS un tirgū neesot pieejami. Šobrīd nekādi atjaunošanas darbi neesot veikti, jo rūpnīcai smags finansiālais stāvoklis, tāpēc neesot iespējams rast līdzekļus atjaunošanas darbiem. Tāmē esošā summa esot zemāka, nekā tā būtu, ja tāmi sastādītu 2016. gadā.

Liecinieks /pers. C/ tiesai liecināja, ka notikums bija 2012. gadā. Liecinieks bijis A/S "/Nosaukums A/" galvenais enerģētiķis no 1991. gada līdz 2015. gadam.

Uzņēmuma /Nosaukums A/ apsardze ziņojusi, ka uzņēmumā notikusi ielaušanās, sabojāta elektrotehnika elektrostacijā, arī tās virszemes piebūvē. Pēc apsekošanas atklājis, ka visi elektrības skapji noņemti, nozagti. Elektrostacija bijusi aizslēgta ar īpašu slēdzeni, kas bijusi pārgriezta un vairs nebijusi darba kārtībā. Tā kā viss aprīkojums elektrostacijā tika iekārtots padomju laikos, neesot bijis iespējams elektrotehniku atjaunot pilnībā, jo daudzas vajadzīgās detaļas un materiāli neesot pieejami, tāpēc vajadzīgās detaļas un materiāli tika aizstāti ar to, kas pieejams tobrīd. Tika sastādīta tāme, lai atjaunotu elektrostacijas darbu, taču faktiski to neatjaunoja. Liecinieks sastādījis šo tāmi par elektrostacijas darbības atjaunošanas darbiem un izmaksām.

Kad 2015. gadā liecinieks aizgājis no darba, elektrostacijas darbība vēl nebija atjaunota, kādēļ, lieciniekam neesot zināms.

Lieciniekam /pers. C/ uzrādīta lietas materiālos esošā tāmi, kas atrodas 35. lpp.

Sakarā ar uzrādīto tāmi /pers. C/ liecināja, ka sadales skapis ir elektrības jaudas skapis, kurā atrodas viss nepieciešamais jaudas ieslēgšanai un aizsardzībai. Galvenais svirslēdzis ir tas, ar ko sadales skapi var ieslēgt un izslēgt. Aizsardzības aparatūra ir elektrības aizsardzības sistēma patērētājiem. Komutācijas sadale ar svirslēdzi un drošinātājiem ir maza, atsevišķa sadale ar iebūvētiem drošinātājiem. Uzgaļi paredzēti kabeļiem, lai tos pievienotu pie drošinātājiem vai aizsardzības aparātiem. Sadales skapja instalācija ir skapja montāža, kad nepieciešams salikt visas detaļas vienā sadales skapī. Sadales skapja montāža notiek rūpnīcā uz vietas. Aizsardzības aparatūras pieslēgšana un spēka kabeļu montāža, un pieslēgšana nozīmē pieslēgšanu pie sadales skapja. Kopnes ir plāksnes, kuras vada elektrību, no tām atsevišķi iet svirslēdzis vai drošinātāji. Drošinātāju turētājs ir speciāls turētājs, kurā uzstādīts drošinātājs. "Fīdera aizsardzības aparatūra" ir nosaukums kopējai aizsardzības aparatūrai.

Pēc notikuma sadales skapji bojāti tā, ka vairs nebija lietojami, bija palikusi tikai metāla kaste no sadales skapjiem. Sadales skapji bija izjaukti, elektrības vadi – nozagti, nogriezti.

Tāmē norādītas cenas ņēmis no internetu veikalu – SIA "Elektrika", SIA "SLU" mājaslapām, kā arī telefoniski no menedžeriem veicis cenu aptaujas. Kāda bijusi starpība starp zemāko un vidējo cenu, neatceroties. Tāmē iekļāvis un norādījis vidējās cenas.

Nozagtie kabeļi, kuri tikai atdoti rūpnīcai glabāšanai, vairs neesot izmantojami, jo sagriezti mazos gabalos. Šobrīd vairs nevarot nopirkt minētos materiālus un detaļas, kas tika lietotas padomju laikos, tādu vairs neesot tirgus piedāvājumā. Nozagtie kabeļi tika uzstādīti 70. gados, tomēr to izolācija bijusi laba. Izolācijas nolietojuma termiņš esot seši gadi. Esot veikti izolācijas mērījumi un konstatēts, pretestība atbilst prasībām. Kad šādi mērījumi veikti, liecinieks neatcerējās. Sabojātās elektrostacijas darbība esot pārtraukta vairākus gadus pirms notikuma, taču tajā atradušies speciāli krāni, ar kuriem varēja ieslēgt visu elektrotehniku, lai tā sāktu darboties. Reālā tās izmantošana beigusies kādus trīs vai četrus gadus pirms notikuma.

Tāmē norādīti kabeļu garumi, kuri vilkti ārā no caurulēm, kabeļu daļas, kuras netika nozagtas, tās mērītas. Konkrētu dokumentu, kuros norādīti kabeļu garumi, ēkas plāni vai rasējumi, neesot pieejami.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501. panta 4. punktu nolasītas liecinieka /pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kas atrodas krimināllietas materiālos 40.-48.

/pers. F/ attiecībā par pieteikto kaitējuma kompensāciju liecinājis, ka zādzības rezultātā nozagti vadi ??-2, 1x50 mm^2 35m, 1 metra vērtība Ls 2,22090; ??-2, 1x70 mm^2 86m, 1 metra vērtība Ls 3,0926, ??-2, 1x120 mm^2 5m, viena metra cena 5,3016, kabelis ??? 2x1,5m^2 9m, 1 metra cena Ls 0,2593 un ??? 2x2,5m^2 13m, 1 metra cena Ls 0,4344, elektriskie kontakti no darbagaldu vadības skapjiem. Zādzībā 2012. gada 13. septembrī nozagts kabelis ??-2, 1x120 mm^2 50m, viena metra cena 5,3016, kopsummā par Ls 265,08. Kontakti atsevišķi netiek pārdoti, tāpēc nevarot noteikt cenu vienam. Izjauktā veidā tie novērtējami kā krāsainais metāls, tie sastāv no vara un tehniskā sudraba, nozagti 3 kg, Ls 2,50 par kilogramu, Ls 7,50 kopvērtībā. Zādzību divās reizēs nodarīts zaudējums Ls 377,74 par vadiem un Ls 7,50 par kontaktiem. Zādzību rezultātā tāpat neesot atjaunojami 14 elektrosadales skapji, viena vērtība Ls 148,76, jo tajos esot izjauktas visas sistēmas. Tāmē norādītās pozīcijas par iekārtām cehā līdz 15 pozīcijai – materiāli, ko nepieciešams atjaunot un iegādāties sadales skapju atjaunošanai. 16.-19. pozīcija – montāža un pieslēgšana. 1.-5. pozīcija – materiāli, lai atjaunotu apakšstacijas darbu. 7.-8. pozīcija - montāža un pieslēgšana. Tāmē norādītie materiāli analogi nozagtajiem. Atdoti nozagtie vadi un kabeļi kopsummā par Ls 377,74 un kontakti par Ls 7,50. Zādzības rezultātā nodarīts materiālais zaudējums Ls 11799,62 apmērā. Līdz zādzībai cehā viss bijis darba kārtībā. Lai varētu izīrēt cehu, jāatjauno elektrosistēma un jāiegulda Ls 11799,62.

Tiesa atzīst, ka pieteiktās un uzturētās kaitējuma kompensācijas Euro 16789,35 apmērā pamatošanai cietušais a/s "/Nosaukums A/" nav iesniedzis pietiekamus pierādījumus Kriminālprocesa likuma 351. panta 1. daļā paredzētajā kārtībā. No cietušā pārstāvja un liecinieku liecībām izriet, ka ar apsūdzētā darbībām sabojātas vismaz pirms 40 gadiem uzstādītas iekārtas, kuru atjaunošanas izmaksas noteiktas veicot divu interneta veikalu cenu piedāvājuma izpēti 2012. gadā. Turklāt tāme (l.l. 35.) sastādīta, izraugoties vidējo cenu, nevis zemāko iespējamu. Lietas izskatīšanas laikā 2016. gadā, tiesai nav iesniegts nekāds dokuments, kas norādītu atjaunošanas izmaksas konkrētajā brīdī. Cietušā pārstāve gan norādīja, ka šobrīd izmaksas būtu lielākas, tomēr nekādus pierādījumus tiesai par to neiesniedza. Tāpat tiesa nevar atstāt bez ievērības apstākli, ka četru gadu laikā kopš zādzības uzņēmums nekādus atjaunošanas darbus faktiski nav veicis.

Tiesa atzīst, ka mantiskā kaitējuma kompensācijas apmērs lietā nosakāms Euro 925,32 apmērā, kas atbilst apsūdzībā norādītās nozagtās mantas vērtībai. Pārējā daļā tiesa kaitējuma kompensāciju nenosaka, norādot, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta 3. daļas nosacījumiem cietušais tiesīgs prasīt kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā.

/pers. B/ zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no Civillikuma 1779. panta un Kriminālprocesa likuma 350. panta 1. daļas nosacījumiem.

Nosakot sodu apsūdzētajam sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta nosacījumiem, Krimināllikuma 175. panta 3. daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts, ar 7 klašu izglītību, nestrādā, neprecējies.

Apsūdzētā /pers. B/ atbildību, saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta 2. daļu, mīkstina apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu tiesa atzīst noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. panta otro daļu, soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot iepriekš izklāstīto, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot apsūdzēto /pers. B/ ar brīvības atņemšanu. Krimināllikuma 175. panta 3. daļas sankcijas redakcija, kāda bija spēkā līdz 2013. gada 1. aprīlim alternatīvus soda veidus neparedzēja. Minētais soda veids tiesai saistošs, ievērojot 2012. gada 13. decembra LR likuma "Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 4. punkta prasības.

Tiesa nepiemēro apsūdzētajam mantas konfiskāciju, jo atzīst izraudzīto sodu par pietiekamu.

Galīgais sods pēc noziedzīgu nodarījumu kopības /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem – daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa atzīst zvērināta advokāta E. Nikela tiesības no valsts saņemts Euro 237,64 par apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļu, no apsūdzētā /pers. B/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi Euro 237,64 par valsts nodrošināto juridisko palīdzību iztiesāšanā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240. panta noteikumiem, lietiskie pierādījumi – kabeļi un elektriskie kontakti atdoti glabāšanai cietušā AS /Nosaukums A/ pārstāvim, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājami AS /Nosaukums A/ rīcībā, gāzes balons ar lodlampu, trīs mugursomas, viena pleca soma, viens balts maiss, viens pāris cimdu, kas glabājas pie krimināllietas materiālie, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināmi.

Ievērojot iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 520., 527. un 528. pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ (personas kods /personas kods/): atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas (noziedzīgs nodarījums 2012. gada 13. septembrī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem; atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175. panta 3. daļas (noziedzīgs nodarījums 2012. gada 14. septembrī) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta 1. daļas nosacījumiem sodus daļēji saskaitīt un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Soda izciešanas termiņa sākumu /pers. B/ skaitīt no 2016. gada 2. maija.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2016. gada 1. marta līdz 2016. gada 2. maijam.

Drošības līdzekli – apcietinājumu /pers. B/ atstāt spēkā.

Piedzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Rīgas elektromašīnbūves rūpnīcai" (Reģ.Nr. 40003042006) Euro 925,32 (deviņi simti divdesmit pieci eiro 32 eiro centi).

Tiesa atzīst zvērināta advokāta E.Nikela tiesības no valsts saņemt Euro 237,64 (divi simti trīsdesmit septiņi eiro 32 eiro centi) par apsūdzētā /pers. B/ aizstāvību.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. B/ (personas kods /personas kods/) valsts labā procesuālos izdevumus Euro 237,64 (divi simti trīsdesmit septiņi eiro 32 eiro centi) par valsts nodrošināto juridisko palīdzību iztiesāšanā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus – kabeļus un elektriskos kontaktus, kas atdoti glabāšanai cietušam AS /Nosaukums A/, atstāt AS /Nosaukums A/ rīcībā, bet gāzes balonu ar lodlampu, trīs mugursomas, vienu pleca somu, vienu baltu maisu, vienu pāri cimdu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā desmit dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Pilna tiesas sprieduma pieejamības diena – 2016. gada 3.maijs.

Tiesnese K. Kazārova