Kr.l. Nr.11087031315
Lietvedības Nr. K30-0804-15/10

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015.gada 11.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Dmitrenoka
ar sekretāri R.Kalniņu
piedaloties prokurorei A.Bundei
zvērinātam advokātam A.Zvejsalniekam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a:

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanu), un proti:

2015.gada 9.martā, ap plkst.02.07., /pers. B/, atrodoties, /adrese/, ar mērķi izdarīt laupīšanu, svešas mantas iegūšanas nolūkā, mantkārīgu tieksmju vadīts, no aizmugures piegāja pie /pers.C/, kurš gāja pa ielu. /pers. B/, izmantojot brīdi, kad /pers. C/, atbildot uz ienākošo telefona zvanu, paņēma rokā savu mobilo telefonu I Phone 4S, rīkojoties tīši un prettiesiski, lai liegtu cietušajam gribu un iespēju pretoties mantas nolaupīšanai, pielietoja fizisku spēku un izdarīja sitienu pa cietušā labo sānu, sagādājot viņam fiziskas sāpes. Sitiena rezultātā /pers. C/ no rokas izkrita mobilais telefons I Phone 4S EUR 300 vērtībā un /pers. B/ nolaupīja mobilo telefonu I Phone 4S, pēc kā ar nolaupīto mantu no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizskrēja, tādējādi izdarot laupīšanu pret /pers. C/.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, noklausījusies prokurora, advokāta viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, strīds par kaitējuma apmēru nepastāv, līdz ar ko, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi, atzīstot /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, atbildība par ko paredzēta Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā.

Pamatojoties uz minēto tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības, kas izpaudās kā svešas kustamas mantas nolaupīšana, kas saistīta ar vardarbību (laupīšana), satur Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu un 9.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. B/ tīši izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu. Noziedzīgā nodarījuma sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses un veselības stāvoklis.

Izpētot /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts. Sodāmība nav dzēsta. Ir patstāvīga dzīves vieta, strādā gadījuma darbus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa /pers. B/ atzīst savas vainas atzīšanu.

Par atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa /pers. B/ atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu /pers. B/ tiesa ņem vērā viņa personību, proti, to, ka agrāk viņš vairākkārtīgi tiesāts, par ko izcietis brīvības atņemšanas sodu, izskatāmo noziedzīgo nodarījumu viņš izdarījis nedzēstas sodāmības laikā, kas liecina, ka /pers. B/ piespriestie un izciestie sodi par iepriekš izdarītajiem noziedzīgiem nodarījumiem nav bijis pietiekams pamats, lai viņš izdarītu attiecīgus secinājumus par šādas savas uzvedības turpmāku nepieļaujamību.

Ņemot vērā iegūtās ziņas par /pers. B/ personību, tiesai ir pamats uzskatīt, ka viņš ir tendēts uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Nolūkā panākt Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī lai panāktu, ka notiesātais un citas personas turpmāk ievēro likumus un neizdarītu jaunus likumpārkāpumus, /pers. B/ pakļaujams soda piespiedu ietekmei tādā mērā, kas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un kaitīgumam, veicinātu pašas vainīgās personas vēlmi ievērot uzvedības, morāles un likuma normas, sods par izdarīto noziegumu viņam nosakāms piespiedu darbu veidā Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas sankcijā paredzētā apmērā.

Nolūkā panākt, lai notiesātais pēc soda izciešanas ievērotu likumus un sabiedrībā pieņemtās uzvedības un morāles normas, viņam nosakāms papildsods probācijas uzraudzības veidā.

Lietā cietušais /pers. C/ pieteicis kaitējuma kompensāciju EUR 400 apmērā.

/pers. B/ pieteikto kaitējuma kompensāciju neapstrīdēja, apņēmās atlīdzināt.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Pamatojoties uz minēto pieteiktā kaitējuma kompensācija apmierināma pilnīgi.

Izlemjot jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu, noteikt, ka lietiskos pierādījumus – mobilos telefonus uzskatīt par atgrieztiem īpašniekiem, DVD-R disku atstāt pie krimināllietas.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma aizstāvības nodrošināšanai /pers. B/ piedalījās zvērināts advokāts A.Zvejsalnieks, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493, par veikto darbu pienākas atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu izdevumi par juridisko palīdzību valsts labā piedzenami no notiesātā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 512., 514., 520. panta tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta pirmajā daļā un noteikt sodu piespiedu darbu uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Noteikt /pers.B/pienākumu 10 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienestā piespriestā soda izciešanai. Soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2015.gada 10.marta līdz 2015.gada 12.martam.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/ kaitējuma kompensāciju EUR 400 (četri simti *euro*).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus par sniegto juridisko palīdzību EUR 57,68 (piecdesmit septiņi *euro* 68 *centi*).

Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgu samaksas termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Procesuālie izdevumi, kas saistīti ar juridisko palīdzību, iemaksājami kontā Nr.LV68TREL1060001239300, norādot, kā maksājuma saņēmēju Valsts kasi, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķī norādot krimināllietas numuru 11087031315.

Maksājumu uzdevuma apliecinājums par veikto procesuālo izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Lietisko pierādījumu CD disku pēc sprieduma spēkā stāšanās atstāt pie krimināllietas.

Spriedumu par sodu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā pēc pilna sprieduma pieejamības dienas 2015.gada 25.novembra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Dmitrenoka