Lieta Nr.19210411223
Lietas arhīva Nr. K69-0458-24/2
ECLI:LV:KURT:2024:1107.19210411223.1.S

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Liepājā /Datums A/

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Jānis Bumbieris,

piedaloties prokuroram /Persona A/,

advokātei /Persona B/ un aizstāvei /Persona C/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /Persona D/ (*/Persona D/*), personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona D/, vadot transportlīdzekli alkohola ietekmē, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajai nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumu un izraisīja cilvēka nāvi, proti: /Datums B/ ap plkst.16.35 /Persona D/, atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā 1,15 promiles), vadīja transportlīdzekli /Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./ (turpmāk – /Transportlīdzeklis A/), Dienvidkurzemes novadā, Kalvenes pagastā, pa autoceļu A 9 (Rīga-Skulte-Liepāja) 147,7 km, braucot virzienā no Kalvenes uz Rudbāržu pusi, pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu 90 km/h, t.i., braucot ar ātrumu ne mazāku par 105 km/h, uzsāka tajā paša virzienā priekšā braucošā transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis C/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./ (turpmāk – /Transportlīdzeklis C/) apdzīšanu.

Pirms apdzīšanas sākuma transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/ vadītājs /Persona D/ nepārliecinājās, vai apdzīšanas laikā netiks traucēti pretim braucošie transportlīdzekļi un vai pēc apdzīšanas viņš varēs atgriezties iepriekšējā braukšanas joslā, netraucējot apdzenamo transportlīdzekli.

Veicot apdzīšanas manevru, transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/ vadītājs /Persona D/ iebrauca pretējā braukšanas joslā, radīja satiksmei bīstamu situāciju, neievērojot drošu braukšanas intervālu, izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli /Transportlīdzeklis C/, kas nobrauca no ceļa braucamās daļas un iebrauca grāvī, kā arī izraisīja frontālu sadursmi ar pretim braucošo transportlīdzekli /Transportlīdzeklis D/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./ (turpmāk – /Transportlīdzeklis D/).

Ar šādām darbībām /Persona D/ pārkāpa:

1) /Datums C/ Ministru kabineta noteikumu Nr.279 “Ceļu satiksmes noteikumi” 25.3.apakšpunktu: “Transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums darīt visu iespējamo, lai netiktu apdraudēti citi ceļu satiksmes dalībnieki”;

57.punktu: “Pirms jebkura manevra – braukšanas sākšanas, pārkārtošanās, nogriešanās, apgriešanās braukšanai pretējā virzienā, apdzīšanas, transportlīdzekļa apturēšanas u. tml. - transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki”;

99.punktu: “Transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā)”;

105.punktu: “Transportlīdzekļa vadītājam atkarībā no braukšanas ātruma jāizvēlas tāda distance, lai, priekšā braucošajam transportlīdzeklim bremzējot, būtu iespējams izvairīties no sadursmes, kā arī jāizvēlas tāds intervāls, kas nodrošina ceļu satiksmes drošību”;

107.punktu: “Pirms apdzīšanas sākuma transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par to, vai:

107.3. apdzīšanas laikā netiks traucēti pretim braucošie transportlīdzekļi;

107.4. pēc apdzīšanas viņš varēs atgriezties iepriekšējā braukšanas joslā (brauktuves pusē), netraucējot apdzenamo transportlīdzekli”;

2) Ceļu satiksmes likuma 19.panta trešo daļu: “Ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus”;

25.panta trešo daļu: “Transportlīdzekļa vadītājam jāievēro šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības, pārvietojoties pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transporta kustība”.

Minēto normatīvo aktu prasību pārkāpumu rezultātā un tiešā cēloniskā sakarā ar ceļu satiksmes negadījumu transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis D/ pasažierei /Persona K/ tika nodarīti miesas bojājumi: mugurkaula jostas 4.skriemeļa lūzums, kas pēc sava rakstura pieskaitāms pie vidēji smagiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Minēto normatīvo aktu prasību pārkāpumu rezultātā un tiešā cēloniskā sakarā ar ceļu satiksmes negadījumu transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis D/ vadītājam /Persona E/ tika nodarīti miesas bojājumi: sista brūce pieres un apakšlūpas rajonā, multiplas sīkas virspusējas brūces un nobrāzumi galvas kreisās puses rajonā, asinsizplūdums uz galvas ādas muskuļu lēvera iekšējās virsmas galvas kreisās puses pieres rajonā, asinsizplūdums zem mīkstā smadzeņu apvalka kreisā pieres daivā, asinsizplūdums krūšu kurvja kreisās puses, priekšējās virsmas mīkstajos audos, kreisās puses 4.-8.ribu lūzumi priekšējā virsmā ar piesienas un plaušu pleiras bojājumiem, aortas krūšu daļas plīsums uz kreiso pleiras dobumu ar asins izplūdumu apkārtējos mīkstajos audos, plaušu sasitums, sirds somiņas plīsums, sirds kreisā priekškambara plīsums, sirds sasitums, brīvas asinis kreisā pleiras dobumā un sirds somiņā, aknas sasitums ar sīkiem asinsizplūdumiem zem kapsulas, ādas nobrāzumi kakla kreisā sānu virsmā, ādas nobrāzumi un zemādas asinsizplūdumi kreisā apakšdelma – plaukstas rajonā, abu kāju rajonos, kas sarežģījās ar akūtu iekšējo orgānu mazasinību un traumatisku šoku, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai un ir tiešā cēloniskā sakarībā ar /Persona E/ nāves iestāšanos.

Ar šādām darbībām /Persona D/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta ceturtajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[2] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /Persona D/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurors /Persona A/, cietušās pārstāve /Persona B/ un aizstāve /Persona C/ pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

[3] Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par /Persona D/ vainu viņam inkriminētā nozieguma izdarīšanā. Ņemot vērā lietas dalībnieku viedokli, un izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu, tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka /Persona D/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šādā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[4] Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas sankcija paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku no pieciem līdz desmit gadiem.

[5] Nosakot apsūdzētajam /Persona D/ brīvības atņemšanas soda ilgumu, tiesa vadās no Krimināllikuma 46.panta $3.^1$ daļas un ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

[5.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu /Persona D/ izdarījis sevišķi smagu noziegumu pret satiksmes drošību, kā rezultātā tas izraisījis cietušā /Persona E/ nāvi, bet cietusī /Persona K/ ieguvusi vidēja smaguma miesas bojājumus. Noziegums izdarīts alkohola ietekmē, pārkāpjot vairākus Ceļu satiksmes noteikumu punktus un izraisot sadursmi ar diviem citiem transportlīdzekļiem.

[5.2] Iepriekš /Persona D/ nav kriminālі sodīts, taču 4 reizes izdarījis administratīvus pārkāpumus par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu, kas liecina par tendenci /Persona D/ regulāri izdarīt likuma pārkāpumus pret satiksmes drošību, nerēķinoties ar kopējām sabiedrības interesēm uz iespējamu īpašuma aizsardzības, veselības vai pat dzīvības apdraudējumu.

Par /Persona D/ noskaidrots, ka viņš ieguvis vidējo izglītību, strādā, apgādībā viena persona, veselības problēmu nav, trūcīgā vai maznodrošinātā statuss nav.

Tiesas sēdē /Persona D/ norādīja, ka notikušo ļoti pārdzīvojot, notikušā dēļ apsūdzētajam esot izjukusi ģimene, ir miega traucējumi, alkoholu pēc notikušā vairs nelietojot. /Persona D/ centies sazināties ar cietušajiem, lai sniegtu palīdzību pēc notikušā, taču cietušie ar apsūdzēto nav vēlējušies kontaktēties, ko tiesas sēdē apstiprināja arī cietušās /Persona K/ pārstāve un prokurors.

[5.3] Par apsūdzētā /Persona D/ atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu un izdarīto nožēlo.

/Persona D/ atbildību pastiprinoši apstākļi lietā nav konstatēti.

Tiesa ņem vērā arī to, ka /Persona D/ izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa veida izvēlē.

[5.4] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas soda ilgums un obligātā papildsoda mērs /Persona D/ nosakāms virs panta sankcijas zemākā apmēra. Lai gan tiesa pozitīvi vērtē faktu, ka /Persona D/ iepriekš nav bijis sodīts un vēlējies pēc notikušā palīdzēt cietušajiem, kā arī ievērojot /Persona D/ tiesas sēdē sniegtās ziņas par viņa dzīves negatīvajām izmaiņām pēc notikušā, tomēr pretēji aizstāves norādei, ka brīvības atņemšanas sods /Persona D/ būtu nosakāms zemākajā panta sankcijas apmērā un nosacīti, tiesas ieskatā, lai sods sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, brīvības atņemšanas sods /Persona D/ nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā tā iemesla dēļ, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā, /Persona D/ vadītajam transportlīdzeklim /Transportlīdzeklis A/ frontāli saduroties ar pretim braucošo transportlīdzekli /Transportlīdzeklis D/, ir iestājusies vienas personas nāve un viena persona guvusi vidēji smagus miesas bojājumus, kā arī tika apdraudēta vēl četru personu dzīvība, kuras atradās transportlīdzeklī /Transportlīdzeklis C/, kas pēc /Persona D/ sākotnēji izraisītās sadursmes nobrauca no ceļa braucamās daļas un iebrauca grāvī. Turklāt /Persona D/ izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā pastāv vairākas kvalificējošas pazīmes, kas atbilst gan Krimināllikuma 262.panta trešajai daļai, jo vienai personai ir nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi, gan 262.panta ceturtajai daļai, jo ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanas rezultātā ir iestājusies vienas personas nāve, ko tiesa ņem vērā pie

soda noteikšanas, tomēr atbilstoši judikatūrai noziedzīgais nodarījums kvalificējams tikai pēc tās panta daļas, kura paredz atbildību par smagāko nodarījumu.

[5.5] Tiesas debatēs aizstāve lūdza pie soda noteikšanas /Persona D/ ņemt vērā Krimināllikuma 49.[1] panta nosacījumus, uzskatot, ka nav ievērotas /Persona D/ tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Kā izriet no lietas apstākļiem, noziegums izdarīts /Datums B/ un tajā pašā dienā uzsākts kriminālprocess. /Datums D/ pirmstiesas procesā ticis pieņemts lēmums par mirušā /Persona E/ tiesu medicīniskās ekspertīzes noteikšanu, /Datums E/ veikts pieprasījums SIA "/Slimnīcas nosaukums/" izsniegt cietušās /Persona K/ medicīniskos dokumentus, pēc kā /Datums F/ pieņemts lēmums par tiesu medicīniskās ekspertīzes noteikšanu /Persona K/. Mirušā /Persona E/ komisijas tiesu medicīniskā ekspertīze pabeigta /Datums G/, bet /Persona K/ tiesu medicīniskā ekspertīze pabeigta /Datums H/. Paralēli veiktas cietušo un liecinieku nopratināšanas. Ar /Datums I/ un /Datums J/ lēmumiem /Persona D/ atzīts par aizdomās turēto un veikta viņa nopratināšana. /Datums K/ pieņemts lēmums par kriminālprocesa nosūtīšanu kriminālvajāšanas uzsākšanai. /Datums L/ pieņemts lēmums par /Persona D/ saukšanu pie kriminālatbildības. /Datums M/ pieņemts lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai. /Datums N/ krimināllieta saņemta Kurzemes rajona tiesā. Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneša /Datums O/ rezolūciju, ievērojot prokurora, aizstāves un tiesas noslodzi, plānotos ikgadējos atvaļinājumus, lietas izskatīšana nolikta izskatīšanai /Datums P/.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka pirmstiesas izmeklēšana kriminālprocesā noritējusi mazliet vairāk par 7 mēnešiem, bet lietas izskatīšana tiesā noritējusi vairāk kā 5 mēnešus, kas tiesas ieskatā nav uzskatāms par tiesību pārkāpumu uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā.

[6] Pirmstiesas procesā apsūdzētais /Persona D/ ticis aizturēts no /Datums Q/ līdz /Datums R/.

Norādītais aizturēšanā pavadītais laiks, atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai, ieskaitāms brīvības atņemšanas soda laikā kā divas brīvības atņemšanas dienas.

[7] /Persona D/ pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts, kas atstājami spēkā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

[8] Attiecībā par advokātes /Persona B/ sniegtās juridiskās palīdzības izdevumiem tiesa konstatē, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Līdz ar ko samaksa advokātei par saņemto juridisko palīdzību šajā gadījumā nav uzskatāmi par procesuāliem izdevumiem. Tiesa neapšauba cietušās tiesības saņemt šo izdevumu apmaksu. Pārstāvība un samaksas apliecinājums noformēti atbilstoši likuma prasībām, lietā ir advokātes orderis, maksājuma uzdevums satur konkrētu maksājuma pamatojumu un šīs krimināllietas iztiesāšanas gaitā advokātei samaksāti 500 *euro*, līdz ar ko šī summa piedzenama /Persona K/ labā kā izdevumi par cietušajai sniegto juridisko palīdzību un pārstāvību tiesā.

[9] /Datums B/ Nodrošinājuma valsts aģentūrai nodots glabāšanai lietiskais pierādījums – /Persona D/ transportlīdzeklis /Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./, kas Nodrošinājuma valsts aģentūrai radījis zaudējumus 803,39 *euro*, kas saistīti ar lietiskā pierādījuma pārvietošanu, pieņemšanu un glabāšanu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu šie procesuālie izdevumi piedzenami no /Persona D/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta pirmās daļas 2.punktu procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai nosakāms 30 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanas dienas.

[10] Pirmstiesas procesā /Persona D/ mantai – transportlīdzeklim /Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./, uzlikts arests, ar mērķi nodrošināt mantas iespējamo konfiskāciju.

Krimināllikuma 70.[13] panta piektā daļa noteic, ka konfiskācijai pakļauj noziedzīgu nodarījumu izdarījušai personai piederošu transportlīdzekli, ar kuru tā izdarījusi šā likuma 262.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Ievērojot minēto, ņemot vērā, ka tiesa uzskata, ka /Persona D/ vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms, /Persona D/ piederošais transportlīdzeklis konfiscējams un nododams Valsts ieņēmumu dienestam, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 4.punktam, bet pēc transportlīdzekļa konfiskācijas transportlīdzeklim /Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./, uzliktais arests atceļams.

[11] Lietiskais pierādījums – transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./, reģistrācijas apliecība Nr./Numurs/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā nosūtāma Valsts ieņēmumu dienestam transportlīdzekļa konfiskācijas realizēšanai.

[12] Lietiskais pierādījums – Krievijas Federācijā izdotā transportlīdzekļa vadītāja apliecība Nr.69 10 768312 uz /Persona D/ vārda, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā nosūtāma VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija", tālākai rīcībai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512.pantu, 514.panta pirmo daļu, 520., 523., 524., 527.pantu, 528.panta pirmo daļu, 529.pantu, 530.panta pirmo, trešo un piekto daļu, tiesa

nosprieda

atzīt /Persona D/ par vainīgu Krimināllikuma 262.panta ceturtajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem.

Brīvības atņemšanas soda laikā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /Persona D/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no /Datums Q/ līdz /Datums R/, kas atbilst 2 (divām) brīvības atņemšanas dienām.

Spriedumu par /Persona D/ aizturēšanu un nodošanu brīvības atņemšanas iestādei nosūtīt izpildei Valsts policijai.

Soda izciešanas termiņa sākumu /Persona D/ skaitīt no viņa faktiskās aizturēšanas brīža.

/Persona D/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē, un papildu drošības līdzekli – aizliegums izbraukt no valsts, atstāt spēkā līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /Persona D/ labā izdevumus par cietušajai sniegto juridisko palīdzību un pārstāvību kriminālprocesā 500 (pieci simti) *euro* apmērā.

Piedzīt no /Persona D/ Nodrošinājuma valsts aģentūras labā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar lietiskā pierādījuma pārvietošanu, pieņemšanu un glabāšanu, 803,39 *euro* (astoņsimt trīs *euro* 39 centi) apmērā, nosakot termiņu to labprātīgai atlīdzināšanai – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu – /Persona D/ piederošo transportlīdzekli /Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./, kas glabājas Nodrošinājuma valsts aģentūrā /Adrese A/ – saskaņā ar Krimināllikuma $70.^{13}$ panta piekto daļu konfiscēt un nodot Valsts ieņēmumu dienestam.

Pēc transportlīdzekļa konfiskācijas transportlīdzeklim /Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./, uzlikto arestu atcelt.

Lietisko pierādījumu – transportlīdzekļa /Transportlīdzeklis A/, ar valsts reģistrācijas numuru /Transportlīdzekļa Nr./, reģistrācijas apliecību Nr./Numurs/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma stāšanās spēkā nosūtīt Valsts ieņēmumu dienestam transportlīdzekļa konfiskācijas realizēšanai.

Lietisko pierādījumu – Krievijas Federācijā izdoto transportlīdzekļa vadītāja apliecību Nr./Numurs/ uz /Persona D/ vārda, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – pēc sprieduma stāšanās spēkā nosūtīt VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija", tālākai rīcībai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesas kancelejā no /Datums S/.

Tiesnesis J.Bumbieris

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS

AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU