Lieta Nr.C20 1049 16

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 18.aprīlī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Kadeģe
ar tiesas sēžu sekretāri A.Tumpeli
piedaloties prasītāja pilnvarotai pārstāvei /pers. C/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu biedrības „/Nosaukums/" prasībā pret /pers. D/ par īres tiesību izbeigšanu, izlikšanu un parāda piedziņu.
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a:

Prasītājs biedrība „/Nosaukums/" iesniedzis Liepājas tiesā prasību pret atbildētāju /pers. D/ par īres tiesību izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu. Prasība pamatota uz Civillikuma 1765., 1770., 1779.pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.^{3}, 12., 28.^{2}.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka kopš 2011.gada marta atbildētāja un viņas dēli /pers. E/ un /pers. F/ aizņem dzīvokli /adrese A/, kurš ir Liepājas pilsētas domes valdījumā. 2007.gada 18.jūlijā Liepājas pilsētas dome un prasītājs noslēdza apsaimniekošanas un pārvaldīšanas līgumu par pilsētas domes valdījumā esošo dzīvokļu nodošanu apsaimniekošanā prasītājam, tai skaitā ir 70.dzīvoklis. Minētajā adresē atbildētāja uzturas reti. Atbildētāja ir nodrošināta ar komunālajiem pakalpojumiem, taču pilnībā nenorēķinās par īres maksu un komunālajiem pakalpojumiem.

2011.gada 4.aprīlī atbildētāja ir noslēgusi dzīvojamās mājas īres līgumu uz sešiem mēnešiem, bet no 2011.gada 6.septembra, kad Liepājas pilsētas dome piešķīrusi pastāvīgas īres tiesības, jaunu līgumu nav pārslēgusi. Prasītājs ar laikraksta „Latvijas Vēstnesis" starpniecību 2015.gada 2.jūlijā lūdzis parādniecei nomaksāt parādu. Parāds nav nomaksāts un uz 2015.gada 31.augustu ir 1130,99 EUR.

Prasītājs lūdz izbeigt īres tiesības un izlikt no dzīvokļa /adrese B/ atbildētāju /pers. D/ un viņas ģimenes locekļus /pers. E/, dzimis /datums/, un /pers. F/, dzimis /datums/, piedzīt īres un komunālo pakalpojumu parādu 1130,99 EUR un ar tiesvedību saistītos izdevumus.

Atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu paskaidrojumu nav sniegusi.

Prasītāja pārstāve /pers. C/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā, pamatojoties uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata. Papildus prasības pieteikumā norādītajam paskaidrojot, ka atbildētāja sākotnēji noslēgusi īres līgumu 2011.gada aprīlī uz sešiem mēnešiem. Ar 2011.gada 6.septembra lēmumu dome piešķīrusi atbildētājai īres tiesības uz nenoteiktu laiku. Jaunu īres līgumu atbildētāja nav parakstījusi. No 2011.gada 6.septembra pastāv īres attiecības. 2013.gada novembrī un decembrī atbildētāja veikusi pēdējos maksājumus. Parāds ir veidojies no 2013.gada augusta līdz 2015.gada 1.septembrim. Atbildētājas mantas dzīvoklī atrodas, bet pati tajā uzturas reti. Brīdinājumu nav bijis iespējams izsniegt, tādēļ par parādu 2015.gada 2.jūlijā brīdināta izdevumā „Latvijas Vēstnesis". Par prombūtni atbildētāja prasītāju nav informējusi, pretenzijas no viņas nav saņemtas.

Atteicās no prasības daļā par nepilngadīgo /pers. E/ un /pers. F/ izlikšanu no dzīvokļa, ņemot vērā, ka viņi šobrīd no dzīvokļa ir izdeklarēti.

Atbildētāja tiesas sēdē neieradās, paskaidrojumu nav sniegusi, prasību nav apstrīdējusi, nav arī lūgusi lietas izskatīšanu atlikt, par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots, nosūtot tiesas pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un no pasta dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to izsūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Ņemot vērā, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, tiesa atzīst, ka atbildētājai par tiesā iesniegto prasību un tiesas sēdi ir paziņots Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktā noteiktajā kārtībā.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, uzskata, ka lieta izskatāma bez neieradušos atbildētājas klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.^{1}pants noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1}pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi pierādījumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, bet daļā, no kuras prasītājs atteicies – izbeidzama.

Prasītājs atteicies no prasības daļā par nepilngadīgo /pers. E/ un /pers. F/ izlikšanu no dzīvojamās telpas Nr.70, /adrese/, jo nepilngadīgie no strīdus dzīvokļa izdeklarēti.

Pārbaudot VMIS datus tiek konstatēts, ka nepilngadīgo /pers. E/ un /pers. F/ dzīvesvieta deklarēta /adrese/.

Tiesa atzīst, ka prasītāja atteikšanās no prasības norādītajā daļā ir pieņemama un tiesvedība minētajā daļā izbeidzama, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 74.pantu prasītājs ir tiesīgs, iekams lietas izskatīšana pēc būtības nav pabeigta, atteikties no prasības un atbilstoši Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktam tiesa izbeidz tiesvedību, ja prasītājs atteicies no prasības. Civilprocesa likuma 225.pantā norādītās tiesvedības sekas prasītāja pārstāvim izskaidrotas.

No Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Biedrības reģistrācijas apliecības redzams, ka 2007.gada 12.aprīlī biedrība /Nosaukums/" reģistrēta biedrību un nodibinājumu reģistrā (lietas 34.lapa).

2007.gada 18.jūlijā starp Liepājas pilsētas domi un biedrību „/Nosaukums/" noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums, ar kuru biedrība „/Nosaukums/" apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas/adrese/ pašvaldības

īpašumā esošos dzīvokļus, tajā skaitā, dzīvokli Nr.70 (lietas 26.-28.lapa).

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 5.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īres līgums starp izīrētāju un īrnieku slēdzams rakstveidā. Vienlaikus, saskaņā ar Civillikuma 1488.pantu gadījumā, kad darījumam nepieciešamā rakstiskā forma nav ievērota, bet šo darījumu ir izpildījušas abas puses, tam ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts.

Lai atzītu, ka starp pusēm pastāv dzīvojamās telpas īres tiesiskās attiecības, ir nepieciešams konstatēt, ka, pirmkārt, īrnieks dzīvojamajā telpā nav iemitinājies patvarīgi un, otrkārt, gan īrnieks, gan izīrētājs ir izpildījuši rakstveidā nenoslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu (ir ievērojuši pienākumus un tiesības, kas izriet no likuma „Par dzīvojamo telpu īri" nosacījumiem).

No lietas materiāliem redzams, ka 2011.gada 4.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, ar kuru atbildētājai izīrēts dzīvoklis Nr.70, /adrese/ (lietas 15.-17.lapa). Īres līgums noslēgts uz sešiem mēnešiem.

Ar Liepājas pilsētas domes dzīvokļu komisijas 2011.gada 6.septembra lēmumu Nr.1472 atbildētājai piešķirtas dzīvojamās telpas īres tiesības uz dzīvojamo telpu /adrese/, uz nenoteiktu laiku. Lēmumā noteikts, ka atbildētājai viena mēneša laikā jānoslēdz dzīvojamās telpas /adrese/ īres līgums ar prasītāju (lietas 18.lapa).

Lietā nav strīda, ka rakstveida īres līgumu atbildētāja ar prasītāju nav noslēgusi.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka par dzīvokli /adrese B/, līdz 2013.gada februārim samaksa veikta pilnībā (lietas 10.-12.lapa), bet no 2013.gada aprīļa līdz 2013.gada decembrim veikti reti un nepilnīgi maksājumi par īri un pamatpakalpojumiem, pēdējie maksājumi veikti 2013.gada 24.aprīlī 101,28 LVL, 20.jūnijā 60 LVL, 17.jūlijā 62,39 LVL, 28.novembrī 32,76 LVL un 30.decembrī 56,59 LVL. Parāds uz 2015.gada 1.septembri ir 1130,99 EUR.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka pušu starpā pastāvējušas īres tiesiskās attiecības, kas atbilstoši Civillikuma 1488.pantam pieļauj prasības celšanu par īres tiesisko attiecību izbeigšanu un parāda piedziņu.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs 2007.gada 1.jūlijā noslēdzis līgumu ar SIA „Liepājas Enerģija" par siltumenerģijas piegādi un lietošanu, 2007.gada 1.jūlijā noslēdzis līgumu ar SIA „EKO KURZEME" par sauso sadzīves atkritumu izvešanu no pasūtītāja norādītā objekta, 2007.gada 1.jūlijā noslēdzis līgumu ar SIA „Liepājas ūdens" par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem (lietas 23.-31.lapa).

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.pantu dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu.

No īres un komunālo maksājumu parāda aprēķina (lietas 10.-12.lapa) redzams, ka īres un pamatpakalpojumu parāds par laika periodu no 2013.gada 1.februāra līdz 2015.gada 31.augustam ir 1130,99 EUR, kuru prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas.

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par to, ka atbildētājai ir bijusi nodrošināta iespēja lietot dzīvojamās telpas un izmantot pamatpakalpojumus, bet atbildētāja nav pildījusi likuma nosacījumus, tas ir, nav pilnībā norēķinājusies par īri un saņemtajiem pamatpakalpojumiem.

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. Atbildētāja prasību un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, pierādījumus par parāda samaksu atbilstoši Civillikuma 1838.pantam nav iesniegusi.

Tiesa secina, ka prasījums par īres un pamatpakalpojumu parāda 1130,99 EUR piedziņu no atbildētājas apmierināms pilnībā.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2}pantu izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, vai ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem. Izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

Brīdinājuma mērķis ir darīt zināmu par parāda lielumu, kas pārsniedz trīs mēnešu maksas apmēru un tā samaksu, lai varētu izvairīties no sev nelabvēlīgām sekām – izlikšanas. Ja īrnieks ir brīdināts par parāda esamību, bet to nesamaksā, tad uzskatāms, ka viņu neinteresē šādu seku iestāšanās un ceļama prasība tiesā. Gadījumos, kad izīrētājam nav zināma īrnieka atrašanās vieta, prasību tiesā var celt, ja mēnesi iepriekš laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" ir publicēts brīdinājums.

Prasītājs 2015.gada 18.augustā ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" brīdinājis atbildētāju par parādu 1938,90 EUR apmērā, ar lūgumu veikt parāda nomaksu līdz 2015.gada 10.septembrim, kā arī brīdinājis par nenomaksāšanas sekām, tas ir, ka tiks iesniegts tiesā pieteikums par parāda piedziņu un izlikšanu no dzīvokļa (lietas 31.lapa).

No iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka pēc brīdinājuma publicēšanas maksājumi nav veikti.

Tiek konstatēts, ka atbildētājas īres un pamatpakalpojumu parāds 1130,99 EUR veidojies laika posmā no 2013.gada 1.februāra līdz 2015.gada 31.augustam, atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par īri un pamatpakalpojumiem vairāk kā trīs mēnešus.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 36.^{1}pantu maznodrošināto īrnieku kategorijai noteiktas sociālas garantijas likumā noteiktos gadījumos, tai skaitā īres līguma izbeigšanas un personu izlikšanas gadījumos.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka uz lietas izskatīšanas dienu būtu noteikts trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes statuss.

Līdz ar to tiesa secina, ka ir apmierināms prasījums par īres tiesību izbeigšanu un atbildētājas izlikšanu no dzīvojamās telpas Nr.70, /adrese/, sprieduma izpildes stadijā pārbaudot, vai atbildētāja neatbilst īrnieku kategorijām, kurām tiek nodrošināta palīdzība saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 36.^{1} pantu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Atbilstoši minētajam no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva 240,79 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR un izdevumi, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 14,23 EUR, kopā 259,72 EUR.

Bez tam no Tiesu informatīvās sistēmas pavēstu uzziņas datiem un lietas materiāliem pievienotās izziņas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi 13,87 EUR. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir 9,17 EUR, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenama no atbildētājas valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 190., 192., 195., 199., 204.^{1}, 208.^{1}, 208.^{2}pantu tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnīgi.

Izbeigt īres tiesiskās attiecības un izlikt /pers. D/, personas kods /personas kods/, un viņai piederošās mantas no dzīvojamās telpas Nr.70, /adrese/, sprieduma izpildes stadijā pārbaudot, vai atbildētāja neatbilst īrnieku kategorijām, kurām tiek nodrošināta palīdzība saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 36.^{1} pantu.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „/Nosaukums/, reģistrācijas Nr/numurs/ īres un komunālo pakalpojumu

parādu 1130,99 EUR (viens tūkstotis viens simts trīsdesmit *euro* deviņdesmit deviņi centi) un tiesāšanās izdevumus 259,72 EUR (divi simti piecdesmit deviņi *euro* septiņdesmit divi centi), maksājumus veikt Swedbank kontā LV70HABA0551017295797.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,17 EUR (deviņi *euro* septiņpadsmit centi).

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei termiņu desmit dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izbeigt tiesvedību daļā par nepilngadīgo /pers. E/ un /pers. F/ izlikšanu no dzīvojamās telpas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Liepājas tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 18.aprīlī.

Tiesnese I.Kadeģe