Lieta Nr.130024616
Lietvedības Nr.1-0246/22

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2016.gada 19.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns, ar tiesas sēžu sekretāri S.Kriškāni, atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatot administratīvā pārkāpuma materiālus attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīves vieta – /adrese/,

konstatēja:

2016.gada 16.janvārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC 209883 attiecībā pret /pers. A/ pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.[1 5] panta ceturtās daļas. Protokolā norādīts, ka /pers. A/ 2016.gada 16.janvārī plkst. 04.55, Rīgā vadīja transportlīdzekli Jeep Wrangler, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, pa Brīvības ielu no Matīsa ielas puses, Tallinas ielas virzienā, kur tika aizturēts, ar alkohola saturu asinīs – 3,89 % (promiles).

Tiesas sēdē /pers. A/, savu vainu atzina pilnībā, vaļsirdīgi nožēloja izdarīto, lai gan piebilda, ka automašīna nebija kustībā, viņš vienkārši sēdēja pie automašīnas stūres. Automašīnas dzinējs bija ieslēgts. Norādīja, ka ir vienīgais apgādnieks savam bērnam /pers. B/, personas kods /personas kods/, jo bērna mātei nav deklarētās dzīves vietas Latvijā un viņa neatrodas Latvijā.

LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīstams, ka /pers. A/ darbības kvalificētas pareizi un par tām atbildība ir paredzēta Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā.

/pers. A/ 2016.gada 16.janvārī plkst. 04.55, Rīgā vadīja transportlīdzekli Jeep Wrangler, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, pa Brīvības ielu no Matīsa ielas puses, Tallinas ielas virzienā, kur tika aizturēts, ar alkohola saturu asinīs – 3,89 % (promiles), kas pierādīts ar administratīvā pārkāpuma protokolā fiksēto, policijas darbinieku ziņojumiem. Pašvaldības policijas darbinieka, kurš, apturēja /pers. A/ vadīto transportlīdzekli, ziņojumā norādīts, ka /pers. A/ vadītais transportlīdzeklis bija kustībā, kad tas tika apturēts, līdz ar to tiesai nerodas šaubas, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, nevis tajā vienkārši sēdēja (L.L.3). Tas, ka /pers. A/ 2016.gada 16.janvārī transportlīdzekli vadīja ar alkohola saturu asinīs – 3,89 % (promiles) pierādīts ar medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.211 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu tiek novērtētas administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošās ziņas par /pers. A/ personību, agrāk administratīvi sodīts, pārkāpuma raksturs – tas ir izdarīts ceļu satiksmē radot bīstamību apkārtējiem, LAPK 34.pantā noteiktie atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, tiek konstatēts LAPK 33.pantā paredzētais atbildību mīkstinošais apstāklis – vaļsirdīga izdarītā nožēlošana. Tāpēc piemērojams sods LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētās sankcijas ietvaros –paredzētais naudas sods un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

LAPK 31.panta otrā daļa noteic, ka administratīvo arestu nevar piemērot personai, kura nav sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, pirmās vai otrās grupas invalīdam, grūtniecei, kā arī personai, kura ir vienīgais aizbildnis bērnam.

Ņemot vērā to, ka /pers. A/ ir viens apgādājamais, kā arī /pers. A/ tiesas sēdē apgalvoja to, ka viņš ir vienīgais aizbildnis savam dēlam /pers. B/, saskaņā ar LAPK 31.panta otrās daļas nosacījumiem administratīvais arests /pers. A/ nav piemērojams.

LAPK 274.pantā ietverts noteikums, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu, institūcija (amatpersona), pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru. Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 6.punkts paredz, ka institūcijai, kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, jāinformē personu par pienākumu labprātīgi segt šos izdevumus, par kontu, kurā veicama iemaksa un iespējamo lēmuma piespiedu izpildi, ja netiks labprātīgi segti lēmumā norādītie izdevumi.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz LAPK 274., 275., 289.[16] pantu,

nosprieda:

atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā;

uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, naudas sodu EUR 1200 (viens tūkstotis divi simti *euro*, 00 centi) apmērā;

atņemt /pers. A/, personas kods /personas kods/, transportlīdzekļu vadīšanas un atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Naudas sodu – kods 0551 - iemaksāt: Valsts kase, reģ. Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Informēt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par pienākumu labprātīgi segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi, EUR 52,60 (piecdesmit divi *euro*, 60 centi) apmērā, iemaksājot tos – Saņēmējs: Valsts policija, reģ. Nr.90000099040 saņēmēja bankas kods: Nr.: TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: maksājums par pārbaudes veikšanu 2016.gada 16.janvārī /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma protokols PC 209883.

Izņemtais transportlīdzeklis Jeep Wrangler, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas izņemts, saskaņā ar izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un

nodošanas aktu Nr.091470, ņemot vērā to, ka pārkāpējs /pers. A/ nav transportlīdzekļa īpašnieks, atdodams tā īpašniekam vai likumīgajam valdītājam, neatkarīgi no naudas soda samaksas.

Vadītāja apliecība uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, vārda nosūtāma Ceļu Satiksmes Drošības Direkcijai.

Spriedums ir pārsūdzams desmit darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Gadījumā, ja spriedums netiek pārsūdzēts, naudas sods un izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi, ir jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad pārkāpējs saņems sprieduma norakstu par naudas soda uzlikšanu, **pēc naudas soda samaksas iesniedzot samaksu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, lai netiktu ierosināta naudas soda piespiedu piedziņa.**

Tiesnesis R.Silakalns