Lieta Nr.18240008323
Lietas arhīva Nr.K88-0477-23/2
ECLI:LV:LRT:2023:0829.18240008323.2.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
(saīsinātais)
Rēzeknē 2023.gada 29.augustā

Latgales rajona tiesa,

tiesnesis Ivars Dzindzuks rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. B/ *//pers. B//*, dzim. /datums/, apsūdzībā par Krimināllikuma 285.[1]panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ *//pers. B//* mantkārīgā nolūkā apzināti nodrošināja vairākām personām iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā šādos apstākļos:

2023.gada 6.jūnijā /pers. B/ savā mobilajā telefonā, failu apmaiņas programmatūrā "WhatsApp", saņēma no viņam nepazīstamas un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas piedāvājumu veikt nelegālo migrantu pārvietošanu no Latvijas līdz Viļņai (Lietuvā), lai nodrošinātu viņus ar iespēju nelikumīgi uzturēties Latvijas Republikā, apsolot samaksāt 500 EUR. Piekritis piedāvājumam, īstenojot noziedzīgo nodomu, 2023.gada 6.jūnijā ap plkst. 15.00 /pers. B/ pēc pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas norādījumiem un pēc saņemtajām ģeogrāfiskajām koordinātēm, ar citai personai piederošo automašīnu *Toyota Prius*, Lietuvas reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, devās no Viļņas uz Latviju. Ap plkst. 18.00 /pers. B/ saņēma citu lokāciju un ieradās /vieta/, uz valsts nozīmes ceļa P96, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā. /pers. B/ apturēja vadīto automašīnu *Toyota Prius* un, izmantojot telefonu, sazinājās ar izmeklēšanā nenoskaidroto personu. Tad pie automašīnas piegāja un iekāpa tajā trīs personas.

/pers. B/, ar mērķi nogādāt trīs personas ārpus Latvijas Republikas, veda viņus pa Latvijas teritoriju līdz 2023.gada 6.jūnija ap plkst. 19.30, kad uz autoceļa P69, /adrese/ Valsts robežsardzes darbinieks ar zižļa palīdzību deva rīkojumu /pers. B/ apturēt viņa vadīto transportlīdzekli. /pers. B/ nepakļāvās Valsts robežsardzes amatpersonu likumīgām prasībām apturēt viņa vadīto automašīnu un uzsāka bēgšanu. Valsts robežsardzes darbinieki uzsāka pakaļdzīšanos. /pers. B/ braukšanas laikā apturēja vadīto automašīnu un izsēdināja trīs iepriekš uzņemtās personas.

Turpmāk meklēšanas pasākumu rezultātā /vieta/ (koordinātes /koordinātes/) tika aizturēta automašīna *Toyota Prius*, Lietuvas reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kuru vadīja /pers. B/, bet /vieta/ (koordinātes /koordinātes/) tika aizturēti trīs Sīrijas pilsoņi bez derīgām uzturēšanās atļaujām.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja tīšu smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 285.[1]panta otrajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantu, 542.panta pirmās daļas 3.punktu un 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. B/ (*/pers. B/*) atzīt par vainīgu Krimināllikuma 285.[1]panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt starp apsūdzēto /pers. B/ (*/pers. B/*) un Dienvidlatgales prokuratūras prokuroru Albertu Plintu 2023.gada 31.jūlijā noslēgto vienošanos un piespriest /pers. B/ par Krimināllikuma 285.[1]panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu vienošanās paredzēto sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 90 (deviņdesmit) dienām, atņemot tiesības ieņemt Valsts amatpersonas statusu uz 1 (viens) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu /pers. B/ brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2023.gada 6.jūnija līdz 2023.gada 29.augustam, kā arī apcietinājumā pavadīto laiku no 2023.gada 30.augusta līdz šā sprieduma spēkā stāšanās dienai, nepārsniedzot piespriestās īslaicīgas brīvības atņemšanas termiņu.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, nepārsniedzot piespriestās īslaicīgas brīvības atņemšanas termiņu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu un Krimināllikuma 70.[13]panta otro daļu mobilo telefonu *Samsung Galaxy A52s 5G* (IMEI 352599502359578, IMEI 353137642359577 ar divām SIM kartēm), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem papīra aploksnē ar drošības uzlīmi J13-0347088 – konfiscēt un iznīcināt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.[14]panta pirmo daļu piedzīt no /pers. B/ transportlīdzekļa – automašīnas *Toyota Prius*, Lietuvas reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vērtību – 3000 EUR (trīs tūkstoši *euro*).

Noteikt /pers. B/ termiņu transportlīdzekļa vērtības labprātīgai samaksai – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumentu par transportlīdzekļa vērtības samaksu jāiesniedz Latgales rajona tiesā.

Transportlīdzekļa piedzenamo vērtību var samaksāt jebkurā bankas iestādē norēķinu kontā – saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV21TREL1060001219000, maksājuma uzdevumā obligāti jānorāda šāda informācija: transportlīdzekļa piedzenamā vērtība, krimināllieta Nr.18240008323, sodītās personas identificējošos datus (vārds, uzvārds, dzimšanas dati).

Elektronisko dokumentu – CD-disku, kas pievienots krimināllietas materiāliem – glabāt krimināllietas materiālos.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus 475 EUR (četri simti septiņdesmit pieci *euro*) par aizstāves Elitas Trukšānes pirmstiesas kriminālprocesā sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību.

Noteikt /pers. B/ termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas – procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai, nosakot par pienākumu iesniegt Latgales rajona tiesā dokumentu par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu sprieduma izpildes kontroles nodrošināšanai.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību vai protestu Latgales rajona tiesā. Tiesas nolēmums ir pārsūdzams par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem.

Tiesnesis I.Dzindzuks