Lietas arhīva Nr. K30-0948-19/37
ECLI:LV:RVPT:2019:0325.11087010718.1.S
Krimināllietas Nr. 11087010718

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2019.gada 25.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs,
piedaloties prokurorei Līgai Īzakai, aizstāvei Elīnai Dupatei,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 28.janvārī ap plkst.4.00 /pers. B/ atradās klubā /Nosaukums A/ /adrese/. Atrodoties kluba telpās /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz mobilā telefona piesavināšanos, rīkojoties tīši un prettiesiski, piegāja pie /pers. D/ un palūdza /pers. D//pers. D/ viņam iedot /pers. D//pers. D/ lietošanā nodoto un /pers. G/ piederošu mobilo telefonu ,,Samsung Galaxy s7" 250 EUR vērtībā, ar ieganstu piezvanīt. /pers. D//pers. D/ uzticēja sev piederošu mobilo telefonu /pers. B/, kurš, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, īstenojot vienoto noziedzīgo nodomu, mobilo telefonu paņēma un, izmantojot brīdi, kad viņa darbības nenovēroja /pers. D//pers. D/, ar piesavināto mobilo telefonu pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. Tādā veidā /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz mobilā telefona piesavināšanos, piesavinājās /pers. G/ piederošu mobilo telefonu 250 EUR vērtībā un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot /pers. G/ mantisko zaudējumu 250 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[2] Turklāt /pers.B/izdarīja piesavināšanos nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 16.martā ap plkst.2.00 /pers. B/ atradās klubā ,,/Nosaukums/" /adrese/. Atrodoties kluba telpās /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz mobilā telefona piesavināšanos, rīkojoties tīši un prettiesiski, piegāja pie Andra Krūskopa un palūdza A.Krūskopam viņam iedot A.Krūskopam piederošu mobilo telefonu ,,Samsung Galaxy Note 3" 100 EUR vērtībā, ar ieganstu piezvanīt. A.Krūskops uzticēja sev piederošu mobilo telefonu /pers. B/, kurš, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu. īstenojot vienoto noziedzīgo nodomu, mobilo telefonu paņēma un. izmantojot brīdi, kad viņa darbības nenovēroja A.Krūskops, ar piesavināto mobilo telefonu pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. Tādā veidā /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz mobilā telefona piesavināšanos, piesavinājās A.Krūskopam piederošu mobilo telefonu 100 EUR vērtībā un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu. nodarot A.Krūskopam mantisko zaudējumu 100 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[3] Turklāt /pers.B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 6.augustā ap plkst.20.00 /pers. B/ atradās Centra sporta kvartāla futbola laukumā /adrese/. Atrodoties futbola laukumā /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu rīkojoties tīši un prettiesiski, piegāja pie /pers. L/ mugursomas, kura bija nolikta futbola laukuma malā, un uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši izņēma no mugursomas priekšējās kabatas /pers. L/ lietošanā nodotu un Jurim 0glinam piederošu mobilo telefonu ,,Samsung SM-A530 Galaxy A8" 360 EUR vērtībā ar SIM karti, aizsargstiklu un vāciņu bez materiālas vērtības. Pēc kā /pers. B/ ar nolaupīto telefonu pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Tādā veidā /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni nolaupīja /pers. M/ piederošu mobilo telefonu 360 EUR vērtībā un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot /pers. M/ mantisko zaudējumu 360 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[4] Turklāt /pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 8.augustā ap plkst.16.00 /pers. B/ atradās Centra sporta kvartāla futbola laukumā /adrese/. Atrodoties futbola laukumā mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības rīkojoties tīši un prettiesiski, piegāja pie /pers. N/ mugursomas, kura bija novietota laukumā pie futbola vārtiem, un uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, izņēma no mugursomas priekšējās kabatas /pers. N/ lietošanā nodotu un /pers. O/ piederošu mobilo telefonu ,,Samsung Galaxy J7 2016" 175 EUR vērtībā ar vāciņu 10 EUR vērtībā, mobilā telefona aksesuāru ,,Popsocket" 2 EUR vērtībā un skolēna apliecību uz /pers.N/ vārda bez materiālas vērtības, un /pers. O/ piederošu melnas krāsas maku ,,Valentini" 15 EUR vērtībā, kurā atradās AS ,,SEB banka" junioru maksājumu karte uz /pers.N/ vārda bez materiālas vērtības un nauda 1,45 EUR. Pēc kā /pers. B/ ar nolaupīto telefonu un maku pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. Tādā veidā /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni nolaupīji noziedzīga /pers. O/ piederošas mantas un prettiesiski ieguva svešas mantas savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar tām pēc saviem ieskatiem, nodarot /pers. O/ mantisko zaudējumu 203,45 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[5] Turklāt /pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 7.augustā ap plkst.16.00 /pers. B/ atradās Centra sporta kvartālā, Rigā /adrese/. /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz velosipēda zādzību, rīkojoties tīši un prettiesiski, piegāja pie /pers. S/ lietošanā esoša un /pers. T/ piederošā baltas krāsas velosipēda 100 EUR vērtībā, kas bija novietots velosipēdu novietnē, paņēma to un sāka ar minēto velosipēdu braukāt par bērnu laukumu. Pēc kā, nereaģējot uz /pers. S/ pieprasījumu atdot paņemto velosipēdu, /pers. B/ ar nolaupīto velosipēdu pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. Tādā veidā /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, atklāti nolaupīja /pers. T/ piederošo velosipēdu un prettiesiski ieguva svešu mantu savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar to kā ar savu, nodarot /pers. T/ mantisko zaudējumu 100 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[6] Turklāt /pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 28.augustā ap plkst.21.16 /pers. B/ atradās Centra sporta kvartāla futbola laukumā /adrese/. Atrodoties futbola laukumā /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, rīkojoties tīši un prettiesiski, piegāja pie /pers. U/ mugursomas, kura bija novietota blakus futbola laukumam, un uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši izņēma no mugursomas priekšējās kabatas /pers. U/ maku bez materiālas vērtības, kurā atradās nauda 250 EUR, AS „Luminor banka" karte bez materiālas vērtības, dažādas veikalu atlaižu kartes bez materiālas vērtības. Pēc kā /pers. B/ ar nolaupīto maku pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. Tādā veidā /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni nolaupīja /pers. U/ piederošu maku un prettiesiski ieguva svešas mantas savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar tām kā ar savām, nodarot /pers. U/ mantisko zaudējumu 250 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[7] Turklāt /pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2018.gada 29.augustā ap plkst.15.05 /pers. B/ atradās Centra sporta kvartāla futbola laukumā /adrese/. Atrodoties futbola laukumā /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, realizējot savu noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, rīkojoties tīši un prettiesiski, piegāja pie /pers. V/ mugursomas, kura bija novietota m laukumā pie futbola vārtiem, un uzskatot, ka viņa darbības neviens nenovēro, tīši izņēma no mugursomas priekšējās kabatas /pers. V/ lietošanā nodotu un /pers. Z/ piederošu mobilo telefonu „Samsung Galaxy S3" 60 EUR vērtībā ar vāciņu 5 EUR vērtībā un 16GB atmiņas karti 5 EUR vērtībā. Pēc kā /pers. B/ ar nolaupīto telefonu pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. Tādā veidā /pers. B/, īstenojot savu noziedzīgo nodomu, slepeni nolaupīja /pers. A0/ piederošo mobilo telefonu un prettiesiski ieguva svešas mantas savā valdījumā, lai, tālāk rīkotos ar tām kā ar savām, nodarot /pers. A0/ mantisko zaudējumu 70 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu visu septiņu noziedzīgo nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz celto apsūdzību. /pers. B/ atzina cietušo pieteiktās mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikumus. Apsūdzētais norādīja, ka ir sapratis savu nepareizo rīcību, ieslodzījuma vietā viņš ir pievērsies reliģijai.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par viņa vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa nosakot sodu apsūdzētajam, ņem vērā izdarīto noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. B/ ir izdarījis septiņus mazāk smagus noziegumus.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, Valkā, faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, apgādībā esošu personu nav, ar 10 klašu izglītību, 3.grupas invalīds, nestrādā, agrāk sodīts, pēdējās reizes:

- Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora 2018.gada 23.maija prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 13.jūnijā.
- Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 21.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 130 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriesto sodu daļēji saskaitīt ar neizciesto sodu - piespiedu darbu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2018.gada 23.maija prokurora priekšraksta par sodu un galīgo /pers. B/ noteikt piespiedu darbu uz 160 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 15.janvārī.
- Ar Zemgales rajona tiesas 2019.gada 27.februāra spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un piekto daļu /pers. B/ sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot ar 2018.gada 21.decembra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumā noteikto sodu un galīgo sodu /pers. B/ noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi un piespiedu darbu uz 130 stundām. Uz šīs lietas izskatīšanas dienu spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīgajos nodarījumos, kas izdarīti 2018.gada 6.augustā, 7.augustā, 8.augustā, 28.augustā un 29.augustā atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Par apsūdzētā /pers. B/ personu pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš piekrita izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Līdz ar to, uzklausījusi procesa dalībnieku viedokli, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitējuma apmēru, kuru ilgstošā laikā apsūdzētais nav atlīdzinājis, apsūdzētā personu raksturojošās ziņas, to, ka savu vainu atzina pilnībā, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojams inkriminētā panta sankcijā paredzētais soda veids – brīvības atņemšana. Tiesas ieskatā alternatīvais sods naudas soda veidā nav piemērojams izvērtējot apsūdzētā iespējas to izciest atbilstoši Krimināllikuma 41.panta trešajai daļai, savukārt sods piespiedu darbs nesasniegs soda mērķi, jo apsūdzētais atkārtoti ir izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa arī konstatē, ka /pers. B/ iepriekš noteiktais sods piespiedu darbu veidā, nebija sasniedzis soda mērķi, apsūdzētais turpināja izdarīt noziedzīgus nodarījumus, turklāt noziegumu izdarīšanai bija acīmredzams nodarbošanās raksturs.

Pirmstiesas procesā cietušie: /pers. G/ pieteica materiālo kaitējuma kompensāciju EUR 250, /pers. M/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 360, /pers. O/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 196,45, /pers. T/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 100, /pers. U/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 250, Andris Krūskops pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 1000.

Cietusī/pers. AA/ kaitējuma kompensāciju nepieteica.

Cietušais A.Krūskops pieteicis kaitējuma kompensāciju par nozagto mobilo telefonu „Samsung Galaxy Note 3", kurš ir pievienots krimināllietai kā lietiskais pierādījumus. Līdz ar to tiesa secina, ka kaitējuma kompensācija nav apmierināma, bet mobilais telefons atdodams cietušajam.

Tiesas sēdē apsūdzētais atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantam labprātīgi atzina cietušo pieteiktās mantisko kaitējuma kompensāciju apmērus, līdz ar to apsūdzētajam uzliekams par pienākumu atlīdzināt cietušajiem radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sods šajā lietā nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, jo apsūdzētais savus procesuālos pienākumus ir pildījis, ir atzinis savu vainu, izdarīto nožēlojis, atzinis cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Piemērotais drošības līdzeklis, apcietinājums, atstājams negrozāms, jo sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumu izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

nosprieda

[1] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 28.janvārī un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

[2] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 16.martā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

[3] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 6.augustā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[4] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 7.augustā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[5] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 8.augustā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[6] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 28.augustā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

[7] /pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2018.gada 29.augustā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta otro daļu, soda laikā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadīto laiku 2018.gada 21.februārī, 2018.gada 21.martā, no 2018.gada 10.augusta līdz 12.augustam, no /datums/līdz 3.septembrim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2018.gada 4.septembra līdz sprieduma likumīgā spēkā stāšanas dienai vai soda izciešanai.

Piemēroto drošības līdzekli, apcietinājums, atstāt negrozītu, līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai /pers. G/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 250 (divi simti piecdesmit euro).

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. M/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 360 (trīs simti sešdesmit euro).

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai /pers. O/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 196,45 (simt deviņdesmit seši euro, 45 centi).

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai /pers. T/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 100 (simt euro).

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajam /pers. U/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 250 (divi simti piecdesmit euro).

Cietušajam/pers. AB/ materiālā kaitējuma kompensāciju nenoteikt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij procesuālos izdevumus EUR 250 (divi simti piecdesmit euro) par advokāta darba samaksu.

Lietiskos pierādījumus: 2 (divus) DVD diskus ar videonovērošanas kameru ierakstiem turpināt glabāt kopā ar lietas materiāliem, cietušajam Andrim Krūskopam piederošo mobilo telefonu ,,Samsung Galaxy Note 3" atdot cietušajam Andrim Krūskopam.

Ja Andris Krūskops 2 (divu) mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas mobilo telefonu ,,Samsung Galaxy Note 3" nebūs izņēmis, lietisko pierādījumu iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs