ECLI:LV:RIRT:2020:0529.1A33102320.2.S

Lieta Nr.1A33102320
Lietvedības Nr.1A-1023-20/17

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2020.gada 29.maijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese M.Dreimane rakstveida procesā izskatīja SIA "TRANS MOBIL" sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 3.aprīļa Lēmumu Nr.20/3/3-1527.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

No tiesai iesniegtajiem administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem konstatējams, ka 2020.gada 18.martā Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļa (turpmāk - VP GKPP SDP SUKB FN) sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.CN00043630 (turpmāk – Protokols-lēmums) par to, ka 2020.gada 12.martā plkst.09.28 transportlīdzeklis RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ tika vadīts Salaspils novadā, autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8.km (virzienā uz Ogri) bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas par noteikto valsts galveno autoceļu posmu lietošanu. Pārkāpums konstatēts, izmantojot tehnisko līdzekli - autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu Tollchecker Roadside Nr.GX019884.

Protokolā-lēmumā norādīts, ka pārkāpta Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pirmā daļa. Atbildība par norādīto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{40}panta otrajā daļā. Ar Protokolu-lēmumu nolemts uzlikt naudas sodu atbilstoši Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta pirmo un otro daļu SIA "TRANS MOBIL" (turpmāk – sūdzības iesniedzēja) 500 *euro* apmērā (lietas 1.lapa).

Nepiekrītot ar Protokolu-lēmumu uzliktajam sodam, sūdzības iesniedzēja iesniegusi sūdzību Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldē (turpmāk – Iestāde), lūdzot lemt par soda samazināšanu vai daļēju vai pilnīgu atbrīvošanu no naudas soda samaksas (lietas 10.lapa).

Ar Iestādes 2020.gada 3.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1527 (turpmāk – Iestādes lēmums) sūdzība noraidīta un Protokols-lēmums atstāts negrozīts.

Iestāde cita starpā konstatējusi, ka Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pirmā daļa paredz, ka nodevu maksā par šā likuma 1. pielikumā noteikto valsts galveno un reģionālo autoceļu posmu lietošanu (izņemot to šķērsošanu krustojumos un lietošanu apdzīvotās vietās, kuru robežas apzīmētas ar šā likuma 1.^{1} pielikumā noteiktajām ceļa zīmēm) ar šādiem kravas transportlīdzekļiem vai to sastāviem (turpmāk arī – transportlīdzeklis):

1) ar kravas transportlīdzekļiem, kuru pilna masa ir lielāka par 3000 kilogramiem;

2) ar kravas transportlīdzekļu sastāviem, kuru pilna masa ir lielāka par 3500 kilogramiem.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1.pielikumā noteikts - par valsts galvenā autoceļa (A6) Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) lietošanu no 0,0.kilometra līdz 306,5.kilometram maksājama nodeva.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{40} panta otrajā daļā - par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt astoņdesmit līdz trīssimt sešdesmit *euro,* bet pārvadātājam - no piecsimt līdz tūkstoš *euro.*

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta pirmajā daļā noteikts, ka administratīvo sodu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, piemēro transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā norādītajam transportlīdzekļa turētājam vai, ja turētājs nav norādīts vai transportlīdzeklis noņemts no uzskaites, — transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam) [..].

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta otrajā daļā noteikts, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, šā panta pirmajā daļā minētajai personai uzliek minimālo naudas sodu, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam paredzēts LAPK.

Atbilstoši transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā (turpmāk - Reģistrs) fiksētajai informācijai, transportlīdzekļa RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ īpašnieks ir SIA "TRANS MOBIL".

2020.gada 18.martā VP GKPP SDP SUKB FN, pamatojoties uz LAPK 274.pantu un 275.panta pirmās daļas 1.punktu, Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta pirmo un otro daļu pieņēma lēmumu Nr.CN00043630, ar kuru SIA "TRANS MOBIL" par LAPK 149.^{40}panta otrajā daļā norādīto pārkāpumu tika uzlikts naudas sods 500 *euro.*

2020.gada 25.martā Valsts policijā saņemta SIA "TRANS MOBIL" pilnvarotās pārstāves /pers. E/ sūdzība par vairākiem lēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās, tostarp lietā Nr.CN00043630.

Sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā norāda, ka Administratīvo pārkāpumu protokolos-lēmumos ir norādīts, ka transportlīdzekļa vadītājs ir pārkāpis Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2. panta pirmo daļu.

Saskaņā ar LAPK 149.^{40} panta otro daļu - "par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta, — uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt astoņdesmit līdz trīssimt sešdesmit euro, bet pārvadātājam — no piecsimt līdz tūkstoš euro".

Ar katru Administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu ir uzlikts naudas sods 500 euro, līdz ar to saskaņā ar 14 protokoliem-lēmumiem kopējā sodu summa sastāda 7000 euro.

Saskaņā ar LAPK 24.panta otro daļu - "par vienu administratīvo pārkāpumu var uzlikt pamatsodu [..] ".

Saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 4. panta otro daļu - "Nodevas dienas likmes samaksa dod tiesības lietot valsts galvenos un reģionālos autoceļus 24 stundas no nodevas maksātāja norādītā autoceļu lietošanas sākuma laika ".

Sūdzības iesniedzēja norāda, ka ņemot vērā to, ka faktiski kļūdaini netika apmaksāta Autoceļu lietošanas nodeva 2020.gada 9.martā,

2020.gada 10.martā, 2020.gada 12.martā un 2020.gada 13.martā, tātad faktiski no SIA "TRANS MOBIL" puses ir veikti trīs pārkāpumi Līdz ar to līdz samazināt kopējo sodu summu no 7000 euro uz 2000 euro, uzliekot vienu naudas sodu 500 euro par katru pārkāpumu.

Sūdzības iesniedzēja atvainojas par sagādātajām neērtībām un par to, ka neapzināti izdarījis iepriekš minēto pārkāpumu un lūdz pie lēmuma pieņemšanas ņemt vērā to, ka administratīvie pārkāpumi, kurus SIA "TRANS MOBIL" izdarīja, nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, un SIA "TRANS MOBIL" nožēlo par izdarīto pārkāpumu un turpmāk nepieļaus līdzīgus pārkāpumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz LAPK 24. panta otro daļu, Autoceļu lietošanas nodevas likuma 4.panta 2.punktu, SIA "TRANS MOBIL" lūdz lemt par soda samazināšanu, vai daļēju vai pilnīgu atbrīvošanu no naudas soda samaksas.

Izskatot sūdzību, iestāde secinājusi, ka LAPK 286.panta otrajā daļā noteikts, ka augstāka iestāde, izskatot sūdzību vai protestu par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, pārbauda pieņemtā lēmuma likumību un pamatotību. LAPK 244.pantā noteikts, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas. LAPK 272.pantā noteikts, ka institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Autoceļu lietošanas nodeva ir maksa par Latvijas galveno un reģionālo autoceļu izmantošanu, lai veicinātu to uzturēšanu un attīstību, kā arī, lai veicinātu videi draudzīgāku transportlīdzekļu izmantošanu.

Nodevu maksā par valsts galveno un reģionālo autoceļu posmu lietošanu (izņemot to šķērsošanu krustojumos un lietošanu apdzīvotās vietās) ar kravas transportlīdzekļiem, kuru pilna masa ir lielāka par 3000 kilogramiem, un kravas transportlīdzekļiem un to sastāviem, kuru pilna masa ir lielāka par 3500 kilogramiem.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 8.panta ceturtajā daļā noteikts, ka nodevas maksāšanas pārkāpumu var fiksēt ar Valsts policijas vai šā likuma 5.panta pirmajā daļā minēto institūciju, kuras administrē nodevu, rīcībā esošiem tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli. Kārtību, kādā izmanto tehniskos līdzekļus, nosaka Ministru kabinets.

Konkrētajā gadījumā pārkāpums fiksēts ar autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu Tollchecker Roadside Nr.GX019884.

Sistēma reģistrē transportlīdzekļu, kuri brauc garām kontroles kolonnai, raksturlielumus, un salīdzina tos ar maksājumu datiem, proti, vai garām braucošajiem transportlīdzekļiem ir veikts maksājums par autoceļu lietošanas nodevu. Ja transportlīdzeklim par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu nav samaksāta autoceļu lietošanas nodeva, tad tiek piemērots administratīvais sods saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.[1]panta pirmo un otro daļu.

No attēla, kas iegūts ar sistēmu Tollchecker Roadside Nr.GX019884, redzams, ka 2020.gada 12.martā plkst.09.28 pārkāpums ir fiksēts transportlīdzeklim RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/.

Atbilstoši Reģistra fiksētajai informācijai, transportlīdzekļa RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ veids ir kravas seglu vilcējs, pilna masa - 19000 kg.

Saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1.pielikumu par Valsts galvenā autoceļa (A6) Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) lietošanu no 0,0.kilometra līdz 306,5.kilometram, izņemot to šķērsošanu krustojumos un lietošanu apdzīvotās vietās, kuru robežas apzīmētas ar šā likuma 1.[1] pielikumā noteiktajām zīmēm, ir maksājama nodeva.

No lietā esošajiem materiāliem izriet, ka 2020.gada 12.martā plkst.09.28 transportlīdzeklis RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ tika vadīts Salaspils novadā, autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8.km (virzienā uz Ogri). Līdz ar to secināms, ka par konkrētā autoceļa posma lietošanu ar minēto transportlīdzekli bija jābūt samaksātai autoceļa lietošanas nodevai.

Autoceļu lietošanas nodevas samaksu apliecina ieraksts Reģistrā. Atbilstoši Reģistrā fiksētajai informācijai, autoceļu lietošanas nodevas maksājums par transportlīdzekli RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ veikts par periodu no 2020.gada 28.februāra līdz 2020.gada 29.februārim, nākamais maksājums veikts par periodu no 2020.gada 2.marta līdz 2020.gada 3.martam. No minētā secināms, ka 2020.gada 12.martā plkst.09.28 transportlīdzeklim RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ nebija veikta autoceļu lietošanas nodevas apmaksa.

Saskaņā ar LAPK 7.panta pirmo un otro daļu, nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi, kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā; lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

LAPK 9.panta pirmā daļa noteic, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai . sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. Toties šā panta trešā daļa paredz, ka paaugstinātas bīstamības avota īpašnieka (valdītāja) administratīvās atbildības īpatnības var noteikt citos likumos.

Saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.pantu par Autoceļu lietošanas nodevas likuma pārkāpumiem persona saucama pie atbildības likumā noteiktajā kārtībā.

Īpatnības administratīvo pārkāpumu lietās par Autoceļu lietošanas nodevas likuma -normu neievērošanu attiecībā uz pārkāpumiem, kuri fiksēti ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, ir reglamentētas Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.[1]pantā, kas salīdzinājumā ar LAPK ir atzīstama par speciālo tiesību normu, jo nosaka soda uzlikšanas par Autoceļu lietošanas nodevas likuma prasību neievērošanu, sūdzības iesniegšanas un pieņemtā lēmuma pārsūdzēšanas procesuālo kārtību.

Saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.[1] panta pirmo daļu administratīvo sodu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, piemēro transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā norādītajam transportlīdzekļa turētājam vai, ja turētājs nav norādīts vai transportlīdzeklis noņemts no uzskaites, — transportlīdzekļa īpašniekam (valdītājam). [..]

Atbilstoši Reģistra fiksētajai informācijai, transportlīdzekļa RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ īpašnieks ir juridiskā persona SIA "TRANS MOBIL".

Saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.[1]panta otro daļu par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, šā panta pirmajā daļā minētajai personai uzliek minimālo naudas sodu, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

Saskaņā ar LAPK 149.[40] panta otro daļu par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt astoņdesmit līdz trīssimt sešdesmit *euro,* bet pārvadātājam — no piecsimt līdz tūkstoš *euro*.

SIA "TRANS MOBIL" ar lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00043630 uzlikts minimālais naudas 500 EUR apmērā, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā.

Administratīvā lietvedība veicama un sods uzliekams stingri saskaņā ar LAPK, tostarp piemērojamas LAPK paredzētās tiesību normas. LAPK neparedz vairākus pārkāpumus atzīt par vienu pārkāpumu, turpretī LAPK 35.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja viena persona ir izdarījusi divus vai

vairāk administratīvos pārkāpumus, administratīvais sods tiek uzlikts par katru pārkāpumu atsevišķi. Izskatāmajā gadījumā pārkāpumi nav konstatēti vienlaicīgi, turklāt par katru no tiem citā laikā ir ierosināta atsevišķa lietvedība, līdz ar to sūdzībā minētajos protokolos - lēmumos norādītie administratīvie pārkāpumi ir atsevišķi pārkāpumi, kas konstatēti atsevišķi un par kuriem saskaņā ar LAPK 35.panta pirmo daļu administratīvie sodi uzliekami atsevišķi. Tas, ka izdarīti vairāki pārkāpumi vienā vietā - Salaspils novadā, autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8.km (virzienā uz Ogri), pierāda to, ka ar konkrēto transportlīdzekli vairākkārt ir izmantots konkrētā valsts galvenā autoceļa posms bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas.

Attiecībā par sūdzības iesniedzējas norādīto, ka ņemot vērā to, ka SIA "TRANS MOBIL" kļūdaini nav apmaksājusi Autoceļu lietošanas nodevu 2020.gada 9.martā, 2020.gada 10.martā, 2020.gada 12.martā un 2020.gada 13.martā, tad faktiski ir veikti četri pārkāpumi, norādāms sekojošais.

Ministru kabineta 2014.gada 26.maija noteikumu Nr.272 "Autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas, iekasēšanas un administrēšanas kārtība" 2.punkts nosaka - nodevas maksājumu veic pirms Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1. pielikumā noteiktā valsts galvenā autoceļa posma lietošanas uzsākšanas.

Minētā tiesību norma nosaka aizliegumu izmantot valsts galveno autoceļu posmus, ja nav veikta autoceļu lietošanas nodevas apmaksa. Katrs sūdzībā minētais pārkāpums ir fiksēts citā laikā, līdz ar to pierāda, ka konkrētais transportlīdzeklis atkārtoti ir izmantojis valsts galvenā autoceļa posmu bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas. Līdz ar to norādāms, ka sūdzībā minētie pārkāpumi nav vērtējami, kā trīs pārkāpumi, jo katrai autoceļa izmantošanas reizei ir pabeigtības raksturs ar to brīdi, kad transportlīdzeklis vairs neizmanto konkrēto autoceļa posmu, par kuru maksājama nodeva. Katru reizi no jauna izmantojot valsts galveno autoceļu posmu bez samaksātas autoceļu lietošanas nodevas, tiek pārkāpts Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.pants un līdz ar to tiek izdarīts administratīvais pārkāpums, kura pazīmes paredzētas LAPK 149.^{40} panta otrajā daļā.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.CN00043630 secināms, ka tas atbilst Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta piektās daļas prasībām.

Attiecībā uz SIA "TRANS MOBIL" lūgumu samazināt naudas sodu, Iestāde norādījusi, ka, pieņemot lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, Iestāde ir tiesīga pieņemt tikai tādu lēmumu, kurš atbilst normatīvajam regulējumam. Saskaņā ar LAPK 149.^{40}panta otro daļu un Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta pirmo un otro daļu SIA "TRANS MOBIL" ir piemērots minimālais naudas sods, kāds par attiecīgo pārkāpumu paredzēts pārvadātājam LAPK. Ņemot vērā minēto, valsts pārvaldes iestāde nav tiesīga pieņemt lēmumu par piemērotā naudas soda apmēra samazināšanu un, pārkāpjot tiesību normā izteikto likumdevēja gribu, samazināt naudas soda apmēru.

Attiecībā uz SIA "TRANS MOBIL" lūgumu par daļējo naudas soda samaksas piemērošanu, norādāms, ka LAPK 276.^{1} panta pirmā daļa nosaka - lai veicinātu iestāžu un personu savstarpējo sadarbību un brīvprātīgu naudas soda izpildi, institūcija (amatpersona), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, ir tiesīga lemt par personas nosacītu daļēju atbrīvošanu no naudas soda samaksas.

Atbilstoši LAPK 276.^{1} panta otrajai daļai, personu var nosacīti daļēji atbrīvot no naudas soda samaksas, ievērojot šādus priekšnoteikumus:

1) persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir atzinusi savu vainu un piekrīt lēmumam par naudas soda uzlikšanu;

2) nav konstatēti apstākļi, kas pastiprina personas atbildību par administratīvo pārkāpumu;

3) administratīvā pārkāpuma lietā nav cietušā;

4) administratīvā pārkāpuma lietā nav piemērota garantijas nauda;

5) par administratīvo pārkāpumu nav paredzēta administratīvā aresta piemērošana;

6) persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, gada laikā nav bijusi nosacīti daļēji atbrīvota no naudas soda samaksas;

7) administratīvā pārkāpuma lieta netiek izskatīta bez personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, klātbūtnes.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 92.panta piektā daļa noteic, ja pārkāpums fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, par to bez šā panta pirmajā daļā minētās personas klātbūtnes tiek sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums.

Izvērtējot minēto, secināms, ka lietas par pārkāpumiem, kas fiksēti ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, tiek izskatītas bez personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, klātbūtnes.

Ņemot vēra iepriekš minēto un LAPK 276.^{1} panta otrās daļas 7.punktu, secināms, ka lietās par pārkāpumiem, kas fiksēti ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, personu nevar nosacīti daļēji atbrīvot no naudas soda samaksas.

CSL 19.pants nosaka – ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda Šā likuma, CSN un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības.

Atbilstoši LAPK 243 .panta trešās daļas 4.punktam, ja administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi šādi apstākļi: fakts, ka persona zina vai tai vajadzēja zināt savus normatīvajos aktos paredzētos pienākumus.

Pēc iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, novērtējot pierādījumus (administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums Nr,CN00043630; ar autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu Tollchecker Roadside Nr.GX019884 fiksētā informācija; Reģistrā fiksētā informācija; SIA "TRANS MOBIL" pilnvarotās pārstāves /pers. E/ sūdzība), Iestāde secinājusi, ka administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr.CN00043630 par Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pārkāpumu sastādīts atbilstoši Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1} panta prasībām, kā arī administratīvais sods saskaņā ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1} panta pirmo daļu SIA "TRANS MOBIL" piemērots pamatoti.

LAPK 32.pants noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Iestāde norādījusi, ka, ņemot vērā LAPK 149.^{40}panta otrās daļas sankcijā paredzēto naudas sodu un Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.'panta otrās daļas nosacījumu, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, šā panta pirmajā daļā minētajai personai uzliek minimālo naudas sodu, kāds par attiecīgo pārkāpumu pārvadātājam paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, lietderības apsvērumu padziļināta izvērtēšana un iekļaušana lēmumā nav mērķtiecīga, jo nav iespējams mīkstināt administratīvo sodu (lietas 13.-17.lapa).

Nepiekrītot Iestādes lēmumam, sūdzības iesniedzēja to pārsūdzējusi, sūdzību iesniedzot Iestādē.

Saskaņā ar sūdzībā norādīto, 2020.gada 27.februārī sūdzības iesniedzējai piederošais transportlīdzeklis RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (turpmāk - Transportlīdzeklis) brauca pa autoceļu Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (A6) un 2020.gada 5.martā ir saņemti četri administratīvā pārkāpuma protokoli-lēmumi. 2020.gada 3.martā Transportlīdzeklis brauca pa autoceļu Rīga-Daugavpils-Krāslava- Baltkrievijas robeža (A6) un 2020.gada 10.martā ir saņemti trīs administratīvā pārkāpuma protokoli- lēmumi. 2020.gada 4.martā Transportlīdzeklis brauca pa autoceļu Rīga-Daugavpils-Krāslava- Baltkrievijas robeža (A6) un 2020.gada 11.martā ir saņemti četri administratīvā pārkāpuma protokoli-lēmumi. 2020.gada 9.martā Transportlīdzeklis brauca pa autoceļu Rīga-Daugavpils-Krāslava- Baltkrievijas robeža (A6) un

2020.gada 16.martā ir saņemti četri administratīvā pārkāpuma protokoli-lēmumi. 2020.gada 10.martā Transportlīdzeklis brauca pa autoceļu Rīga-Daugavpils-Krāslava- Baltkrievijas robeža (A6) un 2020.gada 17.martā ir saņemti trīs administratīvā pārkāpuma protokoli-lēmumi.

2020.gada 12.martā Transportlīdzeklis brauca pa autoceļu Rīga-Daugavpils-Krāslava- Baltkrievijas robeža (A6). 2020.gada 18.martā ir saņemti četri administratīvā pārkāpuma protokoli-lēmumi, tostarp administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums Nr.CN00043630.

2020.gada 13.martā Transportlīdzeklis brauca pa autoceļu Rīga-Daugavpils-Krāslava- Baltkrievijas robeža (A6) un 2020.gada 19.martā ir saņemti trīs administratīvā pārkāpuma protokoli-lēmumi.

Tādējādi laika posmā no 27.02.2020 līdz 13.03.2020 kopā saņemti 25 administratīvā pārkāpuma protokoli un kopējā uzlikto naudas sodu summa ir 12'500,00 *euro*.

Visos gadījumos sūdzības iesniedzēja iesniegusi Iestādei sūdzības par lēmumiem, tostarp 2020.gada 24.martā lietā Nr.CN00043630

Iestāde ir nosūtījusi identiskus lēmumus par to, ka pārsūdzētie lēmumi tiek atstāti negrozīti.

Procesuālās ekonomijas nolūkos pārsūdz visus ar pārkāpumu saistītos Iestādes lēmums ar vienu sūdzību, tostarp lietā Nr.CN00043630.

LAPK 246, panta pirmā daļa noteic, ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaikus, un to izskatīšana saskaņā ar šā kodeksa septiņpadsmito nodaļu ir vienas un tās pašas iestādes kompetencē, pilnvarota persona par izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem sastāda vienu protokolu.

Saskaņā ar LAPK 24.panta otro daļu: "Par vienu administratīvo pārkāpumu var uzlikt pamatsodu [..]".

Sūdzības iesniedzēja atzīst, ka neuzmanības dēļ nav samaksājusi Autoceļu lietošanas nodevu par Transportlīdzekli laikā posmā no 27.02.2020 līdz 13.03.2020. Uzskata ka ir pieļāvusi vienu pārkāpumu, nevis 25.

Atsaucoties uz LAPK 22.pantu, paužuzskatu, ka sods nav samērīgs attiecībā pret Autoceļu lietošanas nodevas apmēru un nodarīto pārkāpumu. Konkrētajā gadījumā mēneša maksa par Autoceļu lietošanu ir 48,00 EUR, savukārt sods ir 12'500 EUR. Pārmērīgs sods šajā gadījumā var novest pie uzņēmuma maksātspējas, nevis kalpot tikai kā audzināšanas un preventīvs līdzeklis.

Atsaucas uz judikatūrā paustajām atziņām par to, ka nav pamata izdot administratīvo aktu par katru radara fiksāciju atsevišķi un uzlikt sodu par katru šādu fiksējumu (Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 23.marta spriedums lietā Nr.1A71012719)

Uzskata, ka pieņemot Lēmumus, Iestāde nav vērtējusi vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272. pantu. Turklāt, atbilstoši Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9. pantam nav izvērtēts vai Pieteicēja darbība vai bezdarbība, apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību.

Pamatojoties uz LAPK 289.^{12} pantu, lūdz atcelt iestādes 2020.gada 3.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1527 un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu (administratīvā pārkāpuma protokola-lēmuma Nr.CN00043630) pret sūdzības iesniedzēju pēc LAPK 149.^{40} panta otrās daļas (lietas 18.-24.lapa).

2020.gada 29.aprīlī ar Rīgas rajona tiesas tiesneses lēmumu nolemts ierosināt tiesvedību sakarā ar iesniegto sūdzību un noteikt lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2020.gada 29.maijā.

Lietas dalībniekiem paziņots par laiku, kad nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, izskaidrotas tiesības iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikums vai lūgumus līdz 2020.gada 12.maijam.

Līdz noteiktajam termiņam pieteikumi vai lūgumi tiesā netika saņemti. Noraidījums tiesnesim netika pieteikts.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi administratīvās lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma pamatojumu, sūdzībā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka Iestādes lēmums atstājams negrozīts, bet sūdzības iesniedzējas sūdzība noraidāma.

Saskaņā ar LAPK 289.^{6}pantu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai visa starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Tiesa konkrētā lietā nekonstatē LAPK 289.^{12}panta pirmajā daļā norādītos pamatus, lai pēc savas iniciatīvas lemtu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai.

LAPK 289.^{13}panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa atbilstoši LAPK 289^{13}.panta trešās daļas regulējumam atzīst, ka Iestādes lēmumā ietvertais pamatojums attiecībā uz administratīvā pārkāpuma (tā sastāvu) pastāvēšanu un sūdzības iesniedzēja vainu šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanā konkrētā lietā ir pareizs un pietiekams. Līdz ar to tiesai nav nepieciešams to pārvērtēt un vēlreiz analizēt.

Izvērtējot Iestādes lēmumu, tiesa secina, ka lēmuma pamatojums ir pareizs un atbilst lietā noskaidrotajiem lietas faktiskajiem apstākļiem.

LAPK 243.panta pirmā daļa nosaka, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar minētā panta astoto daļu pierādījuma ticamība ir kādas ziņas patiesuma konstatēšanas pakāpe. To, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe attiecībā pret pārējiem pierādījumiem.

Savukārt saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Konkrētajā lietā par pierādīšanas līdzekļiem kalpo:

- *2020.gada 18.marta Administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums Nr.CN00043630*, kas ietver sevī lēmuma daļu par administratīvā soda uzlikšanu un fotouzņēmumu, kurā redzams autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmā fiksētais sūdzības iesniedzējai piederošais transportlīdzeklis RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ un sistēmas fotouzņēmums no notikuma vietas (lietas 1., 2. lapa);

- *Autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmas Tollchecker Roadside Nr.GX019884 vietas pase* (lietas 3.lapa);

- *CSDD izdruka par transportlīdzekļa RENAULT PREMIUM ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ īpašnieku SIA "Trans Mobil", kas ir sūdzības iesniedzēja* (lietas 5.lapa);

- *izdruka no PY7J par transportlīdzekļa ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ vinjetēm* (lietas 6., 7.lapa).

Tiesa konstatē, ka ar lēmumu Iestāde atstājusi negrozītu Protokolu-lēmumu, ar kuru sūdzības iesniedzējam uzlikts naudas sods 500,00 *euro*

apmērā par LAPK 149.[40] panta otrajā daļā minēto administratīvo pārkāpumu.

Konkrētajā lietā sūdzības iesniedzēja kā transportlīdzekļa īpašniece saukta pie administratīvās atbildības par Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pirmās daļas neievērošanu.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[40] panta otrajā daļā - par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta, - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt astoņdesmit līdz trīssimt sešdesmit *euro,* bet pārvadātājam - no piecsimt līdz tūkstoš *euro.*

Lietā nav strīda par to, ka Protokolā-lēmumā norādītajā laikā un vietā transportlīdzeklim nebija samaksāta autoceļu lietošanas nodeva. To sūdzībā tiesai sūdzības iesniedzēja nenoliedz, norādot, ka atzīst, ka neuzmanības dēļ nav samaksājusi Autoceļu lietošanas nodevu par Transportlīdzekli laikā posmā no 27.02.2020 līdz 13.03.2020.

Arī sākotnējā sūdzībā Iestādei sūdzības iesniedzēja šo faktu nav noliegusi, gan atšķirībā no sūdzības tiesai, norādot, ka kļūdaini nav apmaksājuši autoceļu lietošanas nodevu par četrām dienām, tāpēc ir veikti četri pārkāpumi.

Tiesa, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošos pierādījumus, konstatē, ka lietā ir iegūti pietiekami, ticami un attiecināmi pierādījumi, ar kuriem pamatots pārsūdzētais lēmums, un tiesai nav šaubu, ka sūdzības iesniedzēja ir izdarījusi LAPK 149.[40] panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa atzīst, ka Iestāde pilnīgi un vispusīgi izvērtējusi visus lietā esošus pierādījumus, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši LAPK līdz ar ko tiesa pilnībā pievienojas Iestādes lēmuma motivācijai.

Papildus attiecībā uz sūdzības iesniedzējas sūdzībā norādīto motivāciju tiesa norāda, ka atsauci uz Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 23.marta spriedumā lietā Nr.1A71012719 paustajām atziņām uzskata par nepamatotu.

Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 23.marta spriedums lietā Nr.1A71012719 nav stājies likumīgā spēkā, lieta atrodas Vidzemes apgabaltiesā sakarā ar Valsts policijas iesniegto apelācijas sūdzību. Minētajā lietā uz pirmās instances nolēmuma pieņemšanas brīdi ir pastāvējuši no šīs lietas atšķirīgi procesuālie apstākļi - vienā lietā tikušas apvienotas vairākas lietas par vairākiem protokoliem-lēmumiem, kas tikuši vērtēti kopsakarā. Tiesas ieskatā, lietā Nr.1A71012719 ir atšķirīgi arī faktiskie lietas apstākļi.

Kā izriet no izskatāmās sūdzības satura, par 2020.gada 27.februāra pārkāpumiem protokolus-lēmumus sūdzības iesniedzēja saņēmusi 2020.gada 5.martā, par 2020.gada 3.marta pārkāpumiem – 10.martā, par 4.marta pārkāpumiem – 11.martā. Neskatoties uz to, ka uz 2020.gada 11.martu sūdzības iesniedzēja par trīs datumos izdarītiem pārkāpumiem jau bija saņēmusi kopumā 11 protokolus-lēmumus, 2020.gada 12.martā un 13.martā sūdzības iesniedzēja turpinājusi izdarīt identiskus pārkāpumus, par kādiem jau saņēmusi protokolus-lēmumus, sūdzībā to nodēvējot par "*neuzmanības dēļ*".

Bez tam, no Vidzemes rajona tiesas 2020.gada 23.marta sprieduma lietā Nr.1A71012719 izriet, ka tiesa, balstoties uz samērīguma un citiem apsvērumiem, atstājusi spēkā vienu pārsūdzēto lēmumu un atcēlusi pārējos, izbeidzot administratīvo pārkāpumu lietas, savukārt no šobrīd izskatāmās sūdzības redzams, ka sūdzības iesniedzēja lūgusi atcelt *visus* tās pārsūdzētos lēmumus visās lietās, neskatoties uz to, ka sākotnējā sūdzībā Iestādei sūdzības iesniedzēja nav noliegusi pārkāpumu izdarīšanu kā tādu, bet uzskatot, ka pārkāpumu skaits reducējams uz dienu skaitu, kad tie izdarīti.

Šādu nekonsekvenci un sūdzības balstīšanu uz faktiski savstarpēji viens otru izslēdzošiem pamatiem tiesa vērtē kā sūdzības iesniedzējas mēģinājumu jebkādos iespējamos veidos izvairīties no soda.

Izvērtējot jautājumu par administratīvā soda piemērošanu, atzīst to par pamatotu un tiesisku, līdz ar to, ņemot vērā administratīvā soda preventīvo raksturu, tiesa uzskata, ka tas sasniedz LAPK 22.pantā noteikto mērķi, administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka pārsūdzētais lēmums pēc būtības ir tiesisks un pamatots.

Šādos apstākļos tiesa nekonstatē likumīgu pamatu atcelt pārsūdzēto Iestādes lēmumu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz LAPK 289.[6], 289.[7], 289.[12], 289.[13], 289.[18] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

SIA "TRANS MOBIL" **sūdzību noraidīt**.

Atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020.gada 3.aprīļa lēmumu Nr.20/3/3-1527.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pieejamības dienas Rīgas rajona tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena Rīgas rajona tiesas kancelejā ir 2020.gada 29.maijā.

Tiesnese M.Dreimane