Lietas Nr. 107020213

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014. gada 9. janvārī

Aizkraukles rajona tiesas

tiesnese S. Daukšte,

ar tiesas sēdes sekretāri D.Venderoti,

izskatīja atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/, /personas kods/,** dzimuša/datums/**,** dzīvojoša/adrese/[a], /, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā.

Aprakstošā daļa

2013. gada 22. novembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors /valsts amatpersona/ sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu par to, ka 2013. gada 4. oktobrī, plkst. 23.41 Jaunjelgavas nov., Jaunjelgavā, policijas pārbaudes laikā konstatēts, ka /pers. C/, kuram noteikta policijas kontrole, neatrodas dzīvesvietā /adrese/[a], tādējādi tīši pārkāpjot 2013. gada 26. jūnija lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu 1. punktu. Mināto dzīvesvietu /pers. C/ atstājis kopš 2013. gada 27. septembra.

Atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 177. pantā.

/pers. C/ uz tiesas sēdi Aizkraukles rajona tiesā 2014. gada 9.janvārī, plkst. 13:30 neieradās. Par tiesas sēdi /pers. C/ paziņots LAPK 289.[6] panta kārtībā 2013. gada 16. decembrī uz viņa faktisko un deklarēto dzīves vietu ierakstītā pasta sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti *(lietas 22. lapa).*

Saskaņā ar LAPK 260. panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei par tiesas sēdi paziņots 2013. gada 16.decembrī*(lietas 1.lapa)*.

LAPK 289.[2] pants nosaka, ka iestādei administratīvā pārkāpuma tiesvedības procesā ir tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmā daļa noteic, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona.

Ņemot vērā to, ka /pers. C/ un Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldei par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots LAPK noteiktajā termiņā un kārtībā un ne /pers. C/, ne Valsts policijas Zemgales reģiona pārvalde nav informējuši tiesu par neierašanās iemesliem, nav lūguši atlikt lietas izskatīšanu, tiesnese uzskata, ka nav konstatējami objektīvi iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai un lietu iespējams izskatīt bez neieradušajām personām, atzīstot, ka ne /pers. C/, ne Valsts policijas Zemgales reģiona pārvalde nav vēlējušies izmantot savas tiesības piedalīties tiesas sēdē.

Ar rakstveida pierādījumiem lietā konstatēts sekojošais.

No 2008. gada 3. septembra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas sprieduma zināms, ka /pers. C/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 125. panta otrās daļas 2. punkta un 126. panta otrās daļas 4. punkta un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem un ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem *(lietas 9.-11.lapa).*

Ar 2013. gada 2. maija Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas lēmumu /pers. C/ piemērotais galīgais sods samazināts, nosakot brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem *(lietas 8. lapa).*

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2008. gada 3. septembra spriedumu /pers. C/ 2013. gada 26.

jūnijā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknī piemēroti policijas kontroles ierobežojumi:

1. Aizliegts atstāt dzīvesvietu vietu Jaunjelgavas novadā, /adrese/ [a] laikā no plkst. 22.00 līdz plkst. 05.00,

2. Uzlikts par pienākumu vienu reizi nedēļā, proti, piektdienās ierasties reģistrēties Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirknī, Bērzu ielā 3, Aizkrauklē.

3. Aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa apkalpojamās teritorijas no plkst. 22.00 līdz plkst. 06.00, un citos gadījumos, kad persona plāno izbraukt no Aizkraukles iecirkņa teritorijas ilglaicīgā vai īslaicīgā braucienā.

2013. gada 26. jūnijā /pers. C/ ar savu parakstu apstiprinājis, ka ar lēmumu ir iepazīstināts un tā būtība viņam ir saprotama, viņam izskaidrots, ka ierobežojumu neievērošanas gadījumā tiks saukts pie administratīvās atbildības pēc LAPK 177. panta *(lietas 6.-7.lapa)*.

No Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora/valsts amatpersona/ ziņojuma par uzraugāmās personas pārbaudi dzīvesvietā zināms, ka 2013. gada 4. oktobrī, plkst. 23.41 pārbaudes laikā noskaidrots, ka /pers. C/ neatradās norādītajā dzīvesvietā Jaunjelgavas novadā, /adrese/[a] *(lietas 4. lapa)*.

/pers. E/ rakstveida liecībā norādījusi, ka 2013. gada 4. oktobrī, plkst. 23.41, laikā, kad policija ieradās viņas dzīvesvietā /adrese/[a], /pers. C/ mājās nebija un neatrodas tur kopš 2013.gada 27. septembra. Viņa atrašanās vieta nav zināma *(lietas 5.lapa)*.

No 2013. gada 6. novembra uzaicinājuma Nr. 20/16-1/2-61074 zināms, ka /pers. C/ aicināts ierasties 2013. gada 15. novembrī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas dienesta kabinetā /adrese/ sakarā ar izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem, kas paredzēti LAPK 177. panta un 46. panta 1. daļā *(lietas 12.lapa).*

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektors /valsts amatpersona/ 2013. gada 22. novembra ziņojumā norādījis, ka 2013. gada 15. novembrī /pers. C/ policijā neieradās, nepaziņoja par neierašanās iemesliem, turpinot pārkāpt policijas kontroles noteikumus nereģistrējoties policijas iecirknī un neatrodoties norādītajā adresē *(lietas 13. lapa)* .

2013. gada 22. novembrī par /pers. C/ izdarīto pārkāpumus sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PA 927697 bez viņa klātbūtnes *(lietas 2. lapa)* un2013. gada 26. novembrī tā kopija nosūtīta /pers. C/ *(lietas 14. lapa).*

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka /pers. C/ vaina administratīvā pārkāpumā izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, ir pierādīta, un administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta septītā daļa noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai persona ir sodāma par administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas mīkstina vai pastiprina atbildību, kāds sods piemērojams personai, vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem (..).

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantu administratīvā atbildība iestājas par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Par policijas kontroles noteikumu pārkāpumu uzskatāma ikviena neattaisnota rīcība, kuras rezultātā kontrolējamā persona nav izpildījusi lēmumā par policijas kontroles ierobežojumu noteikšanu, šajos noteikumos vai citos normatīvajos aktos, kas reglamentē krimināsoda izpildi, noteiktos pienākumus.

Tiesnese secina, ka /pers. C/ tīši pārkāpis policijas kontroles noteikumus, tas ir, būdams informēts par viņam piemērotajiem policijas kontroles ierobežojumiem, 2013. gada 4.oktobrī, kad viņam, saskaņā ar 2013. gada 26. jūnija lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu pēc 2008. gada 3. septembra Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas sprieduma, laikā no plkst. 22.00 līdz 05.00 jāatrodas /adrese/[a], neatradās norādītajā adresē. Par iemesliem, kuru dēļ nav atradies minētajā adresē ne policiju, ne tiesu nav informējis. Līdz ar to tiesnese atzīst, ka /pers. C/ bez attaisnojoša iemesla nav atradies lēmumā par policijas kontroles noteikumu piemērošanu noteiktajā laikā un norādītajā adresē, un tas atzīstams par tīšu policijas kontroles noteikumu pārkāpumu.

Tātad /pers.C/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 177. pantā.

Uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi spēkā esošajā LAPK 177. panta redakcijā par pārkāpumu paredzēts naudas sods līdz piecdesmit latiem vai administratīvais arests uz laiku līdz desmit diennaktīm. Ņemot vērā, ka 2014. gada 1. janvārī kā Latvijas Republikas nacionālā valūta ieviests *euro,* par pārkāpumu piemērojamais naudas sods nosakāms *euro*, konvertējot piemērojamā naudas soda summu saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu (1 *euro* = 0,702804 lati).

Nosakot sodu tiesnese ņem vērā /pers. C/ personību un pārkāpuma raksturu, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus. Lietas izskatīšanas gaitā nav iegūtas ziņas par /pers. C/ darba vietu, ienākumiem.

/pers. C/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.Par /pers.C/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesnese atzīst to, ka viņš

gada laikā par LAPK 177. pantā paredzēto pārkāpumu jau administratīvi sodīts.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā LAPK 22. pantā definēto soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, lai pārkāpējs un citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Neskatoties uz piemērotajiem sodiem, /pers. C/ turpina izdarīt administratīvos pārkāpumus.

Tiesneses ieskatā, /pers. C/ par izdarīto administratīvo pārkāpumu piemērojams naudas sods un tas būs taisnīgs un samērīgs sods.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un vadoties no LAPK 32., 33., 34., 177., 289.^{6}, 289.^{7} ,289.^{16} ,289.^{17}, 289.^{18} panta, tiesnese

n o s p r i e d a:

Atzīt par vainīgu**/pers. C/, /personas kods/,** Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam naudas sodu EUR 42,69 (četrdesmit divi *euro* 69 centu) jeb Ls 30,00 (trīsdesmit latu) apmērā.

Spriedumu 10 (desmit) darbadienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese S. Daukšte