Lietas Nr. 133018216
Lietas arhīva Nr. 1-0182-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 2.februārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška
ar sekretāri I.Nikolajevu,
izskatījusi no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa saņemtos materiālus
par **/pers. A/** (turpmāk - Persona), personas kods /pers. kods/,
saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 177.panta,

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 8.decembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī tika konstatēts, ka 2015.gada 30.novembrī u n 2015.gada 7.decembrī Persona nav bijis reģistrēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī, ar ko tīši pārkāpis policijas kontroles piemērotos ierobežojumus.

Ar šādām savām darbībām Persona izdarījusi Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu, 2016.gada 18.janvārī, amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC145545 (lietas 3.lapa).

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 19.novembra spriedumu Persona atzīta par vainīgu no sodīta pēc Krimināllikuma 176.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu (lietas 6.-11.lapa).

2015.gada 25.jūlijā Persona atbrīvota no ieslodzījuma vietas (lietas 12.lapa).

Ar 2015.gada 27.jūlija lēmumu iekārtota Personas policijas kontroles lieta (lietas 14.lapa).

Ar 2015.gada 30.septembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, Personai tika noteikti ierobežojumi:

- aizliegts atstāt dzīvesvietu (/adrese/.) laikā no plkst.22.00 līdz plkst.06.00;
- aizliegts uzturēties alkohola un/vai narkotisko (psihotropo) vielu reibuma stāvoklī sabiedriskās un izklaides vietās;
- aizliegts bez policijas atļaujas izbraukt no Latvijas Republikas administratīvās teritorijas;
- uzlikt par pienākumu četras reizes mēnesī katras nedēļas pirmdienās no plkst.08.00 līdz plkst.18.00 ierasties reģistrēties VP RRP Salaspils iecirknī (lietas 18.lapa).

Ar minētiem ierobežojumiem Persona iepazīstināta 2015.gada 30.septembrī un viņam izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas (lietas 18.lapa).

Uz tiesas sēdi Persona neieradās.

No lietas materiāliem redzams, ka Personai bija zināms par 2016.gada 2.februāra tiesas sēdi, par ko liecina atzīme administratīvā pārkāpuma protokolā (lietas 3.lapa). Tādejādi ir secināms, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējam ir paziņots atbilstoši likuma prasībām un nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies Persona, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu, ir iespējama administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana bez pārkāpēja klātbūtnes.

N o 2015.gada 30.septembra Personas paskaidrojuma izriet, ka viņam ir izskaidroti policijas kontroles ierobežojumi, tie viņam ir saprotami. Ir brīdināts, ka policijas kontroles noteikto ierobežojumu pārkāpšanas gadījumā viņam tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols pēc Latvijas APK 177.panta. Ir brīdināts, ka pēc diviem pārkāpumiem, viņam policijas kontrole var tikt aizstāta ar brīvības atņemšanu. Ja mainīts dzīvesvietu, apņemtas par to informēt Salaspils iecirkni (lietas 19.lapa).

N o 2016.gada 18.janvāra Personas paskaidrojuma izriet, ka viņš no 2015.gada 8.decembra atrodas rehabilitācijas centrā /adrese/ 2015.gada 30.novembrī un 2015.gada 7.decembrī nebija atzīmēties, jo slikti juties, pēc kā aizbraucis uz rehabilitācijas centru /adrese/ (lietas 23.lapa).

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no Personas paskaidrojumiem, 2016.gada 18.janvāra administratīvā pārkāpuma protokola PC145545, un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka Persona ir izdarījusi Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu un viņas vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu (likuma redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim) - policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Tiesa uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, jāvērtē notiesātās personas rīcība un, vai pārkāpējam ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvairīties no pienākumu izpildes.

Saskaņā ar Latvijas APK 10.pantu - administratīvais pārkāpums ir izdarīts ar nodomu, ja persona paredzējusi savas darbības prettiesisko raksturu, paredzējusi kaitīgās sekas un apzināti pieļāvusi šo seku iestāšanos.

Konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatē galēju nepieciešamību, vai citus objektīvus apstākļus, kas liecinātu, ka Persona, kurai bija uzlikts ierobežojums – četras reizes mēnesī katras nedēļas pirmdienās no plkst.08.00 līdz plkst.18.00 ierasties reģistrēties VP RRP Salaspils iecirknī, administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā neievēroja policijas kontroles noteikumus attaisnojošu iemeslu dēļ, jo lietas materiālos neatrodas apstiprinoši dokumenti par Personas slikto veselības stāvokli.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu, par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole,

uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Atbildību mīkstinoši vai pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 33., 34.pantu, netika konstatēti.

Tiesa ņem vērā arī to, ka Persona agrāk administratīvi sodīta (lietas 25.-27.lapa).

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt – piemērojot naudas sodu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Latvijas APK 289.^{13}, 289.^{17}, 289.^{18}pantu

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /pers. kods/, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā izdarīšanu, uzlikt naudas sodu 40 *euro* (četrdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 296.pantu, ja spriedums par administratīvā soda uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, mēneša laikā pēc šajā kodeksā labprātīgai izpildei paredzētā termiņa notecējuma, spriedumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod izpildinstitūcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Naruška