Lietas Nr. C28278715
Lietas arhīva Nr. C-0109-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2016.gada 12.februāri

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane,
ar tiesas sēdes sekretāri E.Karpoviču,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AAS „BALTA" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015. gada 28.maijā AAS "BALTA" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniegusi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par naudas piedziņu. 2015.gada 3.jūnijā ievesta lieta. 2015. gada 27.augustā minētā civillieta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] pantu un pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, saņemta izskatīšanai Gulbenes rajona tiesai.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka 25.02.2012. saliešanas rezultātā tika nodarīti bojājumi /pers. D/piederošā dzīvokļa /adrese A/, telpām.

No SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" izdotā akta redzams, ka /adrese A/ saliešana notika /adrese B/ vainas dēļ.

11.05.2011. /pers. D/ ar AAS „BALTA" noslēdza apdrošināšanas līgumu Nr. 202726372.

Prasītājs ir novērtējis nodarītos zaudējumus /pers. D/ dzīvokļa apdares elementiem LVL 650,76 ((aprēķinam izmantots Latvijas Bankas noteiktais EUR kurss l EUR=0,702804 LVL) EUR 925,95) apmērā.

Prasītājs vairākkārt nosūtījis atbildētājai vēstuli ar pretenziju par regresa prasības atlīdzību, ar lūgumu segt zaudējumus.

Atbildētājs savas saistības pret Prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

Tā kā Atbildētājs nesedza Prasītājam zaudējumus labprātīgi, Prasītājs atbilstoši Sadarbības līguma Nr.01490-05-11 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no Atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko Prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 103,30 (fiksētā maksa EUR 85,37 + PVN 21% EUR 17,93) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana utt.). Ņemot vērā minēto, Prasītājs uzskata, ka Atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā.

15.10.2014. SIA "Julianus Inkasso Latvija" nosūtīja Atbildētājam vēstuli ar paziņojumu par zaudējumu atmaksu, ar lūgumu segt zaudējumu līdz 22.10.2014. Atbildētājs savas saistības pret Prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

Prasītājs, pamatojoties uz likums "Par apdrošināšanas līgumu" 40. panta pirmo daļu, LR Civillikuma 3., 1190., 1191., 1652.panta 1. daļas 3.pkt, 1635., 1753., 1756., 1759.panta l.pkt, 1765., 1775., 1779.pantiem, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu AAS "BALTA":

1. galveno parādu EUR 1029,25 apmērā;
2. likumiskos procentus EUR 99,56 apmērā; Kopā-EUR 1128,81
3. piedzīt no Atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 169,32 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.
4. noteikt tiesības Prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, parādsaistību summa ieskaitāma AAS "BALTA" prasītāja pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, "Swedbank" kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

Tiesas dokumenti atbildētājai nosūtīti uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniegusi.

Uz tiesas sēdi atbildētāja nav ieradusies, nav ziņojusi par neierašanās iemesliem, nekādi lūgumi vai pieteikumi no viņas nav saņemti. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai ir paziņots (lietas 57.-60.lapa)

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmajā daļa noteikto, tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību uztur prasībā norādītajā apmērā, uz prasībā norādītā pamata. Papildus paskaidro, ka atbildētājai kā dzīvokļa īpašniecei bija jāseko dzīvokļa īpašuma stāvoklim. Avārijas situācija nav fiksēta. Atbildētāja iebildumus nav izteikusi. Pretenzijas nav cēlusi. Prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 103,30 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā. Šie zaudējumi saistās ar darbību veikšanu lietas virzībai uz tiesu. Atbilstoši Civillikuma 1784.pantam – zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Motīvu daļa

Tiesa izvērtējot rakstveida pierādījumus lietā, kopsakarā ar prasībā norādītajiem apstākļiem un prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Atbildētāja būtībā nav apstrīdējusi prasību, nav apstrīdējusi prasītāja veiktos aprēķinus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus pierādījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu – pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 190.panta otrā daļa paredz, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Tiesa konstatē, ka ar pierādījumiem lietā nodibināts turpmāk spriedumā norādītais.

No 2011.gada 30.maija apdrošināšanas polises Nr.202726372 tiesa konstatē, ka AAS "BALTA" /pers. D/ apdrošinājis savu īpašumu, saskaņā ar kuru tika apdrošināts dzīvoklis /adrese A/, pašrisks LVL 100,-; apdrošinātie riski – uguns, dabas stihiskie posti, šķidruma vai tvaika noplūde, trešo personu ļaunprātīga rīcība, sadursme; apdrošināšanas periods – no 11.05.2011. – 10.05.2012. (lietas 26.-29.lapa).

No lietā esošajiem pierādījumiem tiesa konstatē, ka veikta apdrošinātā īpašuma apsekošana. SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" komisija apsekojusi dzīvokli /adrese A/, sakarā ar īpašnieka pieteikumu apsekot dzīvokli, kas bojāts 25.02.2012.; komisija sastādījusi aktu par konstatētajiem bojājumiem, piedaloties gan apdrošinātā īpašuma īpašniekam, gan atbildētājai; komisija secinājusi, ka dzīvoklim /numurs A/bojājumi radušies ūdensvada sistēmas bojājumu dēļ – /numurs B/dzīvoklī plīsusi a/ ūdens lokanā pievadcaurule tualetē; komisija konstatējusi, ka bojājumi nodarīti dzīvokļa īpašuma /numurs B/vainas dēļ. (lietas 13.-14.lapa).

No apdrošinājuma ņēmēja /pers. D/ pieteikuma (lietas 15.-19.lapa) tiesa konstatē, ka viņš vērsās pie prasītāja ar pieteikumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību. Prasītājs īpašumu apsekojis, veicis atlīdzības aprēķinu, sastādījis tāmi.

Ar maksājuma uzdevumu (lietas 23.lapa) lietā pierādīts, ka prasītājs 05.04.2012.pārskaitījis /pers. D/ apdrošināšanas atlīdzību LVL 650,- apmērā.

Tiesa konstatē, ka apdrošinātajam īpašumam nodarītie bojājumi un zaudējumu apmērs pierādīts ar iepriekš minētajiem pierādījumiem.

Ar izdruku no Zemesgrāmatu datu bāzes pierādīts, ka dzīvokļa īpašuma /adrese B/ īpašniece uz bojājumu nodarīšanas dienu un arī šobrīd ir atbildētāja (lietas 20.-22.lapa).

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt Civillikuma 1772.pants paredz, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Tādējādi zaudējums var izpausties kā jebkāds mantas samazinājums, zudums vai bojājums, sagaidāmās peļņas atrāvums, papildu izdevumi, kā arī citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas. Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

No pierādījumiem lietā tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā, atbilstoši Civillikuma 1775. un 1779.pantam, pastāv visi priekšnoteikumi zaudējumu atlīdzības piedziņai. Tiesa konstatē, ka prasītājs ir pierādījis atbildētājas vainu apdrošinātā īpašuma appludināšanā, kā arī ir pierādīts, ka pastāv cēloniskais sakars starp atbildētāja darbību vai bezdarbību un prasītājam radītajiem zaudējumiem. Atbildētājas, kā dzīvokļa /adrese B/ īpašnieces, pienākums segt zaudējumus izriet arī no Dzīvokļa īpašuma likuma 2., 3., un 14.panta.

Atbilstoši likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmajai daļai - apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem [..].

27.02.2013. , 19.06.2013. prasītājs nosūtījis atbildētājai vēstuli ar pretenziju par regresa prasības atlīdzību, ar lūgumu segt zaudējumus LVL 650,76 apmērā līdz 29.03.2013. (lietas 10.-12.lapa).

15.10.2014. prasītāja pilnvarotais pārstāvis SIA "Julianus Inkasso Latvija" nosūtīja atbildētājai vēstuli ar paziņojumu par zaudējumu atmaksu (lietas 24.lapa).

Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesisks pamats prasīt zaudējumus no atbildētāja izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz atbildētāju. Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka atbildētāja veikusi samaksu.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eiro zonā ar 2014. gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas *euro. Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804.

Tiesa konstatē, ka prasītājs korekti konvertējis latos norādītās summas uz *euro.*

Tiesa konstatē, ka atbildētāja ir atbildīga par bojājumiem, kā rezultātā prasītājam ir radušies zaudējumi EUR 925,95 apmērā. Tādējādi tiesai saskaņā ar norādītajām likumu normām, ievērojot minētos apstākļus un iegūtos pierādījumus, ir pamats piedzīt zaudējumus EUR 925,95 apmērā no atbildētājas.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas zaudējumus - fiksēto maksu par zaudējumu lietas administrēšanu 103,30 EUR, tas ir, par nepieciešamo dokumentu izprasīšanu un to apkopošanu, prasības pieteikuma sagatavošanu, nosūtīšanu. No SIA „Julianus Inkasso Latvija" 12.05.2015. faktūrrēķina Nr.14392(lietas 30.lapa) un AAS „BALTA" maksājuma uzdevuma (lietas 31.lapa) izriet, ka prasītājs apmaksājis prasītāja pārstāvim 12.05.2015. rēķinu Nr.14392 . Tiesa uzskata, ka prasītāja norādītie izdevumi nav atzīstami par zaudējumiem, jo tie ir radušies sakarā ar konkrētu civilprocesu, tas ir, par procesuālo dokumentu sastādīšanu, nosūtīšanu un šādi izdevumi tiek atlīdzināti tikai tādā kārtībā un apmēros, kā to nosaka Civilprocesa likums izsmeļošajā tiesāšanās izdevumu uzskaitījumā Civilprocesa likuma 4.nodaļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Minētā likuma panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi ir: valsts nodeva; kancelejas nodeva; ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt ar lietas vešanu saistīto izdevumu veidus noteic Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa, proti: izdevumi par advokāta palīdzību; izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm; ar pierādījumu vākšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Līdzīgās lietās Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka materiālo tiesību normas nav piemērojamas strīdos par izdevumu atlīdzību, kas radušies pusei, pilnvarojot pārstāvi lietas vešanai (*skat. Augstākās tiesas Senāta 2000.gada 11.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-466 un 2009.gada 21.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-6*). Strīds par izdevumu atlīdzību, kas radušies, pusei, pilnvarojot pārstāvi lietas vešanai, izšķirams saskaņā ar Civilprocesa likuma normām un materiālo tiesību normas par zaudējumu atlīdzību nav piemērojamas. No 2011.gada 12.oktobra sadarbības līguma Nr. 01490-05-11 (lietas 32.lapa) secināms, ka prasītājs par regresa prasījumu pārvaldīšanas pakalpojumiem apņemas izdarīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" samaksu atbilstoši šī līguma nosacījumiem un cenrādim (5.1.punkts), kas norāda uz to, ka pēc būtības šie izdevumi vērtējami kā ar lietas vešanu saistīti izdevumi.

Turklāt tiesa atzīst, ka prasītājs nav pierādījis minētās summas apmēru un tiesisko pamatu šīs summas piedziņai, jo lietas materiālos neatrodas minētās summas aprēķins, proti, kādi administrēšanas izdevumi ietilpst šajā naudas summā. Tādējādi

prasītājs nav pierādījis ne minētās summas piedziņas apmēru, ne tiesisko pamatu, līdz ar ko prasījums par zaudējumu 103,30 EUR piedziņu ir noraidāms.

Prasītājs par zaudējumu apmaksas kavējumu aprēķinājis likumiskos procentus, kas atbilstoši LR Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā, t.i. 0,01644% par katru dienu. Likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 27.07.2013. līdz 05.02.2015. (par 654 kavētām dienām) sekojošā kārtībā: izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība x kavēto dienu skaits x 0,0164/100 un sastāda EUR 99,56. Minēto summu prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu, bet 1757.pants paredz, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam – konkrētajā gadījumā likumisko procentu apmērs ir 6 procenti no simta gadā.

Tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 27.07.2013. līdz 05.02.2015. – EUR 99,56 apmērā, kā tas izriet no prasības pieteikumā iekļautā aprēķina.

Vadoties no iepriekš konstatētajiem apstākļiem, tiesa secina, ka prasība apmierināma pamatparāda EUR 925,95 apmērā, likumisko nokavējuma procentu EUR 99,56 apmērā piedziņu no atbildētājas. Pārējā daļā prasība ir noraidāma.

Prasītājs lūdzis tiesu atzīt tā tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro un ceturto daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tā kā prasība celta par piedziņu EUR 1128,81 apmērā, bet tiesa konstatējusi, ka prasība ir apmierināma daļā par EUR 1025,51 piedziņu, tad procentuāli rēķinot – prasība ir apmierināma par 90,91 %.

Prasītājam radušies sekojoši tiesas izdevumi – samaksāta valsts nodeva EUR 169,32 (lietas 8..lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 9.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 174,02.

Attiecīgi, rēķinot procentus no apmierinātās prasījuma daļas, secināms, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 158,20 apmērā.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 8,16. Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētāja, t.i., EUR 3,46 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.[1] „., 250.[26], 250.[27] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

daļēji apmierināt prasību.

PIEDZĪT no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „BALTA", reģistrācijas Nr. 40003049409, zaudējumus EUR 925,95 apmērā; likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 27.07.2013. līdz 05.02.2015. EUR 99,56 apmērā; tiesas izdevumus EUR 158,20, KOPĀ – EUR 1183,71 (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit trīs *euro* un 71 cents). *Samaksa veicama prasītāja AAS "BALTA" pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522 kontā Nr. "Swedbank" LV61HABA0551008868793.*

NORAIDĪT prasību pārējā daļā.

NOTEIKT AAS „BALTA" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās galvenā parāda summas par laika periodu no šī sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

PIEDZĪT no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,46 (trīs *euro* 46 centi), kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr.LV51TREL2190458019000 , ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņš skaitāms no sprieduma pasludināšanas dienas – 2016. gada 12.februāra.

Tiesnese M.Bogdane