Krimināllieta Nr.16870001215
KA04-0034-19/14
ECLI:LV:RAT:2019:0211.16870001215.3.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2019.gada 11.februārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija šādā sastāvā
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Tamāra Broda,
tiesneses Sandra Amola un Daiga Kalniņa,
piedaloties prokurorei Antrai Voino,

atklātā tiesas sēdē apelācijas kārtībā iztiesāja krimināllietu saistībā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurora A.Čerņišova iesniegto apelācijas protestu, apsūdzētā /pers. C/ un viņa aizstāvju R.Bortaščenoka un J.Bušenieka, apsūdzētā /pers. A/aizstāvja G.Antoma, apsūdzētā /pers. B/ iesniegtām apelācijas sūdzībām par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un notiesāts pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) par to, ka ieguva svešu mantu ar viltu (krāpšana).

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un notiesāts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas (divi noziedzīgi nodarījumi) par to, ka atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu).

/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā (trīs noziedzīgi nodarījumi), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un notiesāts pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas par to, ka atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu).

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu noziedzīgie nodarījumi izdarīti sekojošos apstākļos:

1) /pers. A/un ieguva svešu manu ar viltu (krāpšana), bet /pers. C/ atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu).

2011.gada februārī Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūts "/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") rīkoja "/Nosaukums A/" iepirkumu „Juridiskie pakalpojumi – konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam" par juridisko konsultāciju sniegšanu dokumentācijas sagatavošanas procesā projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), turpmāk tekstā arī - 2011.g. zušu piegādes projekts, kas tika īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros, ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests.

SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, valdes priekšsēdētājs /pers. A/nenoskaidrotā vietā un laikā 2011.gada februārī nolēma piedalīties izsludinātajā konkursā, paredzēja uzvarēt konkursā un iegūt atlīdzību, SIA /Nosaukums B/ vārdā, sagatavoja un iesniedza "/Nosaukums A/" piedāvājumu iepirkumam „Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam" – turpmāk tekstā arī - 2011.g. konsultāciju iepirkums, t.i., iesniedza tehnisko specifikāciju un finanšu piedāvājumu. /pers. A/bija pazīstams ar "/Nosaukums A/" vadošiem darbiniekiem, bieži tur atradās citās vajadzībās.

Konkursa rezultātā SIA /Nosaukums B/ ieguva tiesības noslēgt līgumu, kas tika finansēts no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 3294 LVL apmērā (ieskaitot PVN 22%), kas atbilst 4686,94 EUR.

2011.gada 21.februārī /pers. C/ kā "/Nosaukums A/" direktora pienākumu izpildītājs (Pasūtītājs) ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/(Izpildītājs) noslēdza līgumu Nr. 1-2011 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu ar līguma summu 2700 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 594 LVL, kopsummā 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR.

Līguma 1.1.punktā minēts Līguma priekšmets, proti - Izpildītājs apņemas sniegt juridiskos pakalpojumus saskaņā ar Līguma 1. pielikumu „Tehniskās specifikācijas", kurā ir uzskaitīti SIA /Nosaukums B/ pienākumi: sniegt juridiskās konsultācijas projektā plānotā iepirkuma dokumentācijas izstrādes procesā, t.sk.: iepirkuma nolikuma sagatavošanas procesā (iepirkuma nolikumā jānorāda pretendentu atlases kritēriji, piedāvājumu vērtēšanas kritēriji un cita informācija, kas nepieciešama); līguma projekta sagatavošanas procesā (līguma projektā jānorāda iepirkuma priekšmets, līguma izpildes kārtība, līgumslēdzēju atbildība par līguma neizpildīšanu, kārtība, kādā izdarāmi līguma grozījumi, kārtība kādā pieļaujama atkāpšanās no līguma un citi noteikumi, lai nodrošinātu pasūtītāja interešu aizstāvību); piedalīties tehniskās specifikācijas izstrādē, nodrošinot dokumentācijas atbilstību Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktām prasībām; nodrošināt iepirkuma dokumentācijas tulkošanu angļu valodā (dokumentācijas apjoms aptuveni 15 lpp.); sniegt juridiskās konsultācijas par pretendentu piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos izvirzītajām prasībām; sniegt juridiskās konsultācijas pasūtītāja problēmu risināšanā, kas saistītas ar iepirkuma procedūras norises procesu (t.sk., konsultācijas pasūtītāja personālam pārstāvībai Iepirkumu uzraudzības birojā), pēc pasūtītāja pieprasījuma informēt pasūtītāju par pakalpojumu sniegšanas gaitu; vienas nedēļas laikā pēc iepirkuma līguma par stikla zušu piegādi noslēgšanas (vai iepirkuma procedūras par stikla zušu piegādi pārtraukšanas) sagatavot un iesniegt pasūtītājam aktu par līguma izpildi.

Pēc līguma noslēgšanas /pers. A/kā SIA /Nosaukums B/ pārstāvis līgumā noteikto darbību kopumu neveica, SIA /Nosaukums A/ pakalpojumi

nebija vajadzīgi, jo visas darbības ar 2011.g. zušu iepirkuma projektu bija veikuši institūta štata darbinieki, bet viņam radās nodoms ļaunprātīgi izmantot SIA /Nosaukums A/ darbinieku uzmanības trūkumu un iepriekš gūto uzticību, pazīšanos ar SIA /Nosaukums A/ vadošiem darbiniekiem un tomēr saņemt noslēgtajā līgumā iepriekš paredzēto summu.

2011.gada 5.maijā /pers. A/ar nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu, sagatavoja un iesniedza, bet SIA "/Nosaukums A/" amatpersona un konkursa komisijas vadītājs /pers. C/, atbalstīja /pers. A/noziedzīgo nodomu, zinot, ka līgumā paredzētais darbs nav veikts, - viņam pašam nekādas konsultācijas vai palīdzība saistībā ar 2011.gada zušu iepirkuma projektu nav sniegtas, 2011.gada zušu iepirkuma projekta dokumentāciju ir noformējuši štata darbinieki, nepārbaudot, vai jebkādu līgumā minēto pakalpojumu ir saņēmis kāds cits ar projektu saistīts "/Nosaukums A/" darbinieks un neiebilstot pret iesniegto rēķinu, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums B/ ir sniedzis Līgumā Nr. 1-2011 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāja /pers. A/sagatavotu, parakstītu un iesniegtu 2011.gada 5.maija rēķinu Nr. 09-2011, 2011.gada 10.maijā nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA /Nosaukums B/ kontu Nr. /konta numurs/ par faktiski nenotikušiem juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR.

Tādējādi, ar /pers. C/ atbalstu /pers. A/izdevās īstenot noziedzīgās darbības un no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta ar viltu tika izkrāpti naudas līdzekļi 3294 LVL apmērā, kas atbilst 4686,94 EUR.

Minētās /pers. A/darbības kvalificētas kā noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Minētās /pers. C/darbības kvalificētas kā noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

2) /pers. A/un ieguva svešu manu ar viltu (krāpšana), bet /pers. B/ un /pers. C/ atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu).

2012.gada februārī Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts

"/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") rīkoja divus iepirkumus „Juridiskie pakalpojumi – konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam" par juridisko konsultāciju sniegšanu dokumentācijas sagatavošanas procesā un „Projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi", kurā ietilpst pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), turpmāk tekstā arī - 2012.g. zušu piegādes projekts, kas tika īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros, ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests.

SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, valdes priekšsēdētājs /pers. A/nenoskaidrotā vietā un laikā 2012.gada februārī nolēma piedalīties izsludinātajā konkursā, zinādams, ka ir pazīstams ar "/Nosaukums A/" vadošiem darbiniekiem, paredzēja uzvarēt konkursā un iegūt atlīdzību, SIA /Nosaukums B/ vārdā, sagatavoja un iesniedza "/Nosaukums A/" piedāvājumu iepirkumam "Juridiskie pakalpojumi – konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam" – turpmāk tekstā arī – 2012.g. konsultāciju iepirkums no SIA "/Nosaukums B/", t.i., iesniedza tehnisko specifikāciju un finanšu piedāvājumu.

Konkursa rezultātā SIA /Nosaukums B/ ieguva tiesības noslēgt līgumu, kas tika finansēts no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļiem 2000 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 440 LVL, kopsummā 2440 LVL, kas atbilst 3471,81 EUR.

2012.gada 20.februārī "/Nosaukums A/" direktors /pers. D/ (Pasūtītājs) ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/(Izpildītājs) noslēdza līgumu Nr. SL_2012_12 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu par kopējo summu 2000 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 440 LVL, kopsummā 2440 LVL, kas atbilst 3471,81 EUR.

Līguma 1.punktā minēts Līguma priekšmets, proti - Izpildītājs apņemas sniegt juridiskos pakalpojumus saskaņā ar Līguma 1.pielikumu „Tehniskās specifikācijas", kurā ir uzskaitīti SIA /Nosaukums B/ pienākumi: sniegt konsultācijas par atbalsta saņemšanas nosacījumiem; iegūt un apkopot nepieciešamo informāciju projekta pieteikuma sagatavošanai; sagatavot projekta pieteikumu atbilstošā kvalitātē un saskaņā ar projektu regulējošo normatīvo aktu un vadlīniju prasībām; saskaņot projekta pieteikumā norādīto informāciju ar pasūtītāju; sagatavot papildus iesniedzamos dokumentus atbilstoši projektu regulējošo normatīvo aktu prasībām; nodrošināt savlaicīgu projekta pieteikuma un nepieciešamās papildu dokumentācijas iesniegšanu Lauku atbalsta dienestā.

Pēc līguma noslēgšanas /pers. A/kā SIA /Nosaukums B/ pārstāvis līgumā noteikto darbību kopumu neveica, SIA /Nosaukums A/ pakalpojumi nebija vajadzīgi, jo visas darbības ar 2012.g. zušu iepirkuma projektu bija veikuši institūta štata darbinieki, bet viņam radās nodoms ļaunprātīgi izmantot SIA /Nosaukums A/ darbinieku uzmanības trūkumu un uzticību, savus apmeklējumus citos jautājumos un iepriekšējā gadā veiksmīgi izdevušās līdzīgas darbības un pazīšanos ar SIA /Nosaukums A/ vadošiem darbiniekiem un tomēr saņemt noslēgtajā līgumā iepriekš paredzēto summu.

2012.gada 19.martā ar nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu, sagatavoja un iesniedza, bet SIA "/Nosaukums A/" amatpersona un konkursa komisijas vadītājs /pers. C/, atbalstīja, zinot, ka līgumā paredzētais darbs nav veikt, - viņam pašam nekādas konsultācijas vai palīdzība saistībā ar 2011.gada zušu iepirkuma projektu nav sniegtas, neuzskaitot un nepārbaudot, vai jebkādu līgumā minēto pakalpojumu ir saņēmis kāds cits ar projektu saistīts "/Nosaukums A/" darbinieks un neiebilstot pret iesniegto rēķinu, /pers. A/noziedzīgo nodomu, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums B/ ir sniedzis Līgumā Nr. SL_2012_12 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2. punktu pienākas samaksa.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāja /pers. A/sagatavotu, parakstītu un iesniegtu rēķinu Nr. 05-2012, 2012.gada 16.martā nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA /Nosaukums B/ kontu Nr. /konta numurs/ par faktiski nenotikušiem juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 2440 LVL, kas atbilst 3471,81 EUR.

Tādējādi, ar /pers. C/ atbalstu /pers. A/izdevās īstenot noziedzīgās darbības un no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta ar viltu tika izkrāpti naudas līdzekļi 2440 LVL apmērā, kas atbilst 3471,81 EUR.

Bez tam, /pers. A/, 2012.gada februārī precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā vienojās ar /pers. B/ kā SIA /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, valdes priekšsēdētājs, piedalīties Zemkopības ministrijas padotībā esošā Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta /Nosaukums A/ (turpmāk - "/Nosaukums A/") rīkotajā otrajā iepirkumu konkursā „Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā" par juridisko konsultāciju sniegšanu dokumentācijas sagatavošanas procesā projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests. /pers. B/ piekrita tam, ka /pers. A/rīkojas SIA "/Nosaukums C/" vārdā un ir starpnieks attiecībās ar "/Nosaukums A/".

Faktiski SIA "/Nosaukums C/" vārdā rīkojās /pers. A/, kurš saskaņā ar iepriekšējo vienošanos ar /pers. B/ līdz 2012. gada 17. februārim sagatavoja piedāvājumu iepirkumam "Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam" turpmāk tekstā arī – 2012.g. konsultāciju iepirkums no SIA "/Nosaukums C/", SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāja /pers. B/ vārdā, ko nodeva /pers. B/ parakstīšanai. Pēc tam, kad /pers. B/ parakstīja sagatavotos dokumentus, /pers. A/"/Nosaukums A/" iesniedza parakstītu piedāvājumu iepirkumam, t.sk., finanšu

piedāvājumu iepirkumam.

Konkursa rezultātā SIA /Nosaukums C/ ieguva tiesības noslēgt līgumu, kas tika finansēts no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļiem 2800 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 616 LVL, kopsummā 3416 LVL, kas atbilst 4860,53 EUR.

2012.gada 20.februārī /Nosaukums A/ direktors /pers. D/ (Pasūtītājs) ar SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāju /pers. B/ (Izpildītājs), kura vārdā faktiski darbojās /pers. A/, noslēdza līgumu Nr. SL_2012_13 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu par kopējo summu 2800 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 616 LVL, kopsummā 3416 LVL, kas atbilst 4860,53 EUR.

Līguma 1.punktā kā līguma priekšmets tika noteikts, ka Izpildītājs apņemas sniegt juridiskos pakalpojumus saskaņā ar Līguma 1.pielikumu „Tehniskās specifikācijas", kurā uzskaitīti SIA /Nosaukums C/ pienākumi: sniegt juridiskās konsultācijas projektā plānotā iepirkuma dokumentācijas izstrādes procesā, t.sk.: iepirkuma nolikuma sagatavošanas procesā (iepirkuma nolikumā jānorāda pretendentu atlases kritēriji, piedāvājumu vērtēšanas kritēriji un cita informācija, kas nepieciešama), līguma sagatavošanas procesā (līguma projektā jānorāda iepirkuma priekšmets, līguma izpildes kārtība, līgumslēdzēju atbildība par līgumu neizpildīšanu, kārtība, kādā izdarāmi līguma grozījumi, kārtība, kādā pieļaujama atkāpšanās no līguma un citi noteikumi, lai nodrošinātu pasūtītāja interešu aizstāvību), piedalīties tehnisko specifikāciju izstrādē, nodrošinot dokumentācijas atbilstību Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktām prasībām, nodrošināt iepirkuma dokumentācijas tulkošanu angļu valodā (dokumentācijas apjoms aptuveni 20 lp.), sniegt juridiskās konsultācijas par pretendentu piedāvājumu atbilstību iepirkumu procedūras dokumentos izvirzītajām prasībām; sniegt juridiskās konsultācijas pasūtītāja problēmu risināšanā, kas saistītas ar iepirkumu procedūras norises procesu (t.sk., konsultācijas pasūtītāja personālam pārstāvībai Iepirkumu uzraudzības birojā), pēc pasūtītāja pieprasījuma informēt pasūtītāju par pakalpojumu sniegšanas gaitu, vienas nedēļas laikā pēc iepirkuma līguma par stikla zušu piegādi noslēgšanas (vai iepirkuma procedūras par stikla zušu piegādi pārtraukšanas) sagatavot un iesniegt pasūtītājam aktu par līguma izpildi.

Pēc līguma noslēgšanas ne /pers. A/, ne /pers. B/ līgumā noteikto darbību kopumu neveica, SIA /Nosaukums A/ pakalpojumi nebija vajadzīgi, jo visas darbības ar 2012.g. zušu iepirkuma projektu bija veikuši institūta štata darbinieki, bet /pers. A/radās nodoms ļaunprātīgi izmantot SIA /Nosaukums A/ darbinieku uzmanības trūkumu un uzticību, savus apmeklējumus citos jautājumos un iepriekšējā gadā veiksmīgi izdevušos krāpšanu un pazīšanos ar SIA /Nosaukums A/ vadošiem darbiniekiem un saņemt noslēgtajā līgumā iepriekš paredzēto summu.

2012.gada 19.martā ar nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu, sagatavoja un iesniedza, bet SIA "/Nosukums A/" amatpersona un konkursa komisijas vadītājs /pers. C/, atbalstīja /pers. A/noziedzīgo nodomu, zinot, ka līgumā paredzētais darbs nav veikt, - viņam pašam nekādas konsultācijas vai palīdzība saistībā ar 2012. gada zušu iepirkuma projektu nav sniegtas, nepārbaudot, vai jebkādu līgumā minēto pakalpojumu ir saņēmis kāds cits ar projektu saistīts "/Nosaukums A/" darbinieks un neiebilstot pret iesniegto rēķinu, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāju /pers. B/, kura vārdā faktiski darbojās /pers. A/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums C/ ir sniedzis Līgumā Nr. SL_2012_13 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa. /pers. B/ /pers. A/savukārt informēja, ka visus darbus ir veicis pats. /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ apzinājās vai viņiem vajadzēja apzināties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāja /pers. B/ parakstītu un /pers. A/ iesniegtu 2012.gada 13.aprīļa rēķinu Nr. 09/2012, 2012.gada 25.aprīlī nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA /Nosaukums C/ kontu Nr. /konta numurs/ par faktiski nenotikušiem juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 3416 LVL, kas atbilst 4860,53 EUR.

/pers. B/ piekrita pārskaitīt /pers. A/ lielāko saņemtās samaksās daļu.

Tādējādi, ar /pers. B/ un /pers. C/ atbalstu /pers. A/izdevās īstenot noziedzīgās darbības un no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta ar viltu tika izkrāpti naudas līdzekļi 3416 LVL apmērā, kas atbilst 4860,53 EUR.

Minētās /pers. A/darbības kvalificētas kā noziedzīgs nodarījums, kāds paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177. panta pirmajā daļā.

Minētās /pers. C/un /pers. B/ katra darbības kvalificējamas kā noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā.

Pirmās instances tiesā iztiesāšanas gaitā 2017.gada 17.aprīlī prokurore A.Voino, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.pantu, iesniegusi un uzturējusi apsūdzību šādā redakcijā:

Saskaņā ar grozīto apsūdzību /pers. C/, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, radot būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai.

/pers. C/, no 2010.gada 4.janvāra būdams Zemkopības ministra pārraudzībā esošā valsts zinātniskā institūta, t.i., Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta "/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") amatpersona - direktora vietnieks administratīvos jautājumos, kuram saskaņā ar Amata apraksta (ar Amata aprakstu iepazinies 2010.gada 4.janvārī) 5.8. punktu ir pienākums pārvaldīt valsts iepirkuma procedūras kompetences jomā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā vienojās ar SIA /Nosaukums B/ (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) valdes priekšsēdētāju /pers. A/par to, ka 2011.gada februārī SIA /Nosaukums B/ piedalīsies un uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā „Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanai projektam" par juridisko konsultāciju sniegšanu dokumentācijas sagatavošanas procesā projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests.

Zinot, ka SIA /Nosaukums B/ iepirkumā piedalās fiktīvi, ar mērķi izkrāpt Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 3294 LVL apmērā (ieskaitot PVN 22%), kas atbilst 4686,94 EUR, /pers. C/, 2011.gada februārī, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, pieņēma lēmumu par iepirkuma „Juridiskie pakalpojumi – konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā" uzvarētāju atzīt SIA /Nosaukums B/ un 2011.gada 21.februārī /pers. C/, kā "/Nosaukums A/" direktora pienākumu izpildītājs (Pasūtītājs) noslēdza līgumu Nr. 1-2011 (turpmāk - Līgums) ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/(Izpildītājs) par minēto pakalpojumu saņemšanu ar līguma summu 2700 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 594 LVL, kopsummā 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR, apzinoties, ka SIA /Nosaukums B/ faktiski nesniegs līgumā norādītos pakalpojumus.

2011.gada 5.maijā "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. C/, apzinoties, ka SIA /Nosaukums B/ nav pildījusi līguma nosacījumus, ļaunprātīgi izmantoja savu dienesta stāvokli un, pretēji Amata apraksta 5.6.punktā minētajam pienākumam piedalīties "/Nosaukums A/" finanšu izlietošanas uzraudzībā, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums B/ ir sniedzis Līgumā Nr. 1-2011 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāja /pers. A/sagatavotu, parakstītu un iesniegtu 2011.gada 5.maija rēķinu Nr. 09-2011, 2011.gada 10.maijā nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA /Nosaukums B/ kontu Nr. /konta numurs/ par faktiski nenotikušiem juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR.

/pers. C/ noziedzīgās darbības rezultātā tika radīts būtisks kaitējums valsts pārvaldības kārtībai, proti, radīts ievērojams mantiskais zaudējums, t.i., ar /pers. C/ atbalstu izkrāpti Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļi 3294 LVL apmērā, kas atbilst 4686,94 EUR, kā arī /pers. C/, būdams valsts amatpersona, ir rīkojies pretēji Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fondu līdzekļu likumīgas aprites

interesēm un, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ir atbalstījis /pers. A/noziedzīgās darbības, kas saistītas ar Eiropas Savienības piešķirto naudas līdzekļu izkrāpšanu.

Minētās /pers. C/darbības kvalificētas kā noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. C/, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, radot būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai.

/pers. C/, no 2010.gada 4.janvāra būdams Zemkopības ministra pārraudzībā esošā valsts zinātniskā institūta, t.i., Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta "/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") amatpersona - direktora vietnieks administratīvos jautājumos, kuram saskaņā ar Amata apraksta (ar Amata aprakstu iepazinies 2010.gada 4.janvārī) 5.8.punktu ir pienākums pārvaldīt valsts iepirkuma procedūras kompetences jomā, kā arī kurš ar "/Nosaukums A/" direktora 2012.gada 16.februāra rīkojuma Nr. 10 "Par pilnvaroto personu iepirkumos" 1.punktu ir pilnvarots veikt iepirkumus, t.i., izstrādāt specifikāciju, izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, pieņemt lēmumu par uzvarētāju, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2012.gada 17.februārim vienojās ar /pers. A/par to, ka 2012.gada februārī /pers. B/, kā SIA /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, valdes priekšsēdētājs, piedalīsies un uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā „Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā" par juridisko konsultāciju sniegšanu dokumentācijas sagatavošanas procesā projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests, taču faktiski SIA "/Nosaukums C/" vārdā rīkosies /pers. A/.

Atbalstot /pers. B/ un /pers. A/noziedzīgo nodomu izkrāpt no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 3416 LVL apmērā, kas atbilst 4860,53 EUR, /pers. C/, būdams valsts amatpersona, kas ieņem "/Nosaukums A/" direktora vietnieka administratīvos jautājumos amatu un ir pilnvarots veikt iepirkumus un izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, kā arī pieņemt lēmumu par uzvarētāju, 2012.gada februārī, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, pieņēma lēmumu par iepirkuma „Juridiskie pakalpojumi – konsultācijas iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā projektam" uzvarētāju atzīt SIA /Nosaukums C/, apzinoties to, ka SIA /Nosaukums C/ faktiski neveiks līgumā norādītos pakalpojumus.

2012.gada 20. februārī /Nosaukums A/ direktors /pers. D/ (Pasūtītājs) ar SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāju /pers. B/ (Izpildītājs), kura vārdā faktiski darbojās /pers. A/, noslēdza līgumu Nr. SL_2012_13 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu par kopējo summu 2800 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 616 LVL, kopsummā 3416 LVL, kas atbilst 4860,53 EUR.

2012.gada 18.aprīlī "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. C/, turpinot atbalstīt /pers. A/un /pers. B/ noziedzīgo nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, un apzinoties, ka SIA "/Nosaukums C/" nav pildījusi līguma nosacījumus, ļaunprātīgi izmantoja savas dienesta pilnvaras un, pretēji Amata apraksta 5.6.punktā minētajam pienākumam piedalīties "/Nosaukums A/" finanšu izlietošanas uzraudzībā, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāju /pers. B/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums C/ ir sniedzis Līgumā Nr. SL_2012_13 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa, vienlaicīgi abiem apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāja /pers. B/ sagatavotu, parakstītu un iesniegtu 2012.gada 13.aprīļa rēķinu Nr. 09/2012, 2012.gada 25.aprīlī nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA /Nosaukums C/ kontu Nr./konta numurs/par faktiski nenotikušiem juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 3416 LVL, kas atbilst 4860,53 EUR.

/pers. C/ noziedzīgās darbības rezultātā tika radīts būtisks kaitējums valsts pārvaldības kārtībai, proti, radīts ievērojams mantiskais zaudējums, t.i., ar /pers. C/ atbalstu izkrāpti Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļi 3416 LVL apmērā, kas atbilst 4860,53 EUR, kā arī /pers. C/, būdams valsts amatpersona, ir rīkojies pretēji Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fondu līdzekļu likumīgas aprites interesēm un, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ir atbalstījis /pers. A/un /pers. B/ noziedzīgās darbības, kas saistītas ar Eiropas Savienības piešķirto naudas līdzekļu izkrāpšanu.

Minētās /pers. C/ darbības kvalificētas kā noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. C/, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, radot būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai.

/pers. C/, no 2010.gada 4.janvāra būdams Zemkopības ministra pārraudzībā esošā valsts zinātniskā institūta, t.i., Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta "/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") amatpersona - direktora vietnieks administratīvos jautājumos, kuram saskaņā ar Amata apraksta (ar Amata aprakstu iepazinies 2010.gada 4.janvārī) 5.8.punktu ir pienākums pārvaldīt valsts iepirkuma procedūras kompetences jomā, kā arī kurš ar "/Nosaukums A/" direktora 2012.gada 16.februāra rīkojuma Nr. 10 "Par pilnvaroto personu iepirkumos" 1.punktu ir pilnvarots veikt iepirkumus, t.i., izstrādāt specifikāciju, izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, pieņemt lēmumu par uzvarētāju, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, vienojās ar SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, valdes priekšsēdētāju /pers. A/, par to, ka 2012.gada februārī SIA /Nosaukums B/ piedalīsies un uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā „Projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi", kurā ietilpst projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi projektam "Stikla zušu piegāde" (?. Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros, un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests.

Zinot, ka SIA /Nosaukums B/ iepirkumā piedalās fiktīvi, ar mērķi izkrāpt Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 2440 LVL apmērā, kas atbilst 3471,81 EUR, /pers. C/, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, būdams valsts amatpersona, kas ieņem "/Nosaukums A/" direktora vietnieka administratīvos jautājumos amatu un ir pilnvarots veikt iepirkumus un izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, kā arī pieņemt lēmumu par uzvarētāju, 2012.gada februārī pieņēma lēmumu par iepirkuma „Projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi" uzvarētāju atzīt SIA /Nosaukums B/ un 2012.gada 20.februārī "/Nosaukums A/" direktors /pers. D/ (Pasūtītājs) ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/(Izpildītājs) noslēdza līgumu Nr. SL_2012_12 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu par kopējo summu 2000 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 440 LVL, kopsummā 2440 LVL, kas atbilst 3471,81 EUR.

2012.gada 19.martā "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. C/, turpinot atbalstīt /pers. A/noziedzīgo nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, un apzinoties, ka SIA "/Nosaukums B/" nav pildījusi līguma nosacījumus, ļaunprātīgi izmantoja savas dienesta pilnvaras un, pretēji Amata apraksta 5.6.punktā minētajam pienākumam piedalīties "/Nosaukums A/" finanšu izlietošanas uzraudzībā, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums B/ ir sniedzis Līgumā Nr. SL_2012_12 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa, vienlaicīgi abiem apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāja /pers. A/sagatavotu, parakstītu un iesniegtu rēķinu Nr. 05-2012, 2012.gada 16.martā nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA "/Nosaukums B/" kontu Nr. /konta numurs/ par faktiski nenotikušiem juridiskiem pakalpojumiem par kopējo summu – 2440 LVL, kas atbilst 3471,81 EUR.

/pers. C/ noziedzīgās darbības rezultātā tika radīts būtiskas kaitējums valsts pārvaldes kārtībai, proti, radīts ievērojams mantiskas zaudējums, t.i., ar

/pers. C/ atbalstu izkrāpti Zemkopības ministrijas padotībā esošā laiku atbalsta dienesta naudas līdzekļi 2440 LVL apmērā, kas atbilst 3472,82 EUR, kā arī /pers. C/, būdams valsts amatpersona, ir rīkojies pretēji Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fondu līdzekļu likumīgas aprites interesēm un ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ir atbalstījis /pers. A/noziedzīgās darbības, kas saistītas ar Eiropas Savienības piešķirto naudas līdzekļu izkrāpšanu.

Minētās /pers. C/darbības kvalificētas kā noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā.

Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (2011.g. konsultāciju iepirkums), sodīts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (2012.g. konsultāciju iepirkums no SIA "/Nosaukums C/" un "/Nosaukums B/"), sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, /pers. A/ galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 1 gadu 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. A/sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Soda izpildes gadījumā saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/soda termiņā ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 27.jūnija plkst.19:41 līdz 29.jūnijam plkst.16:10.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā (2011.g. konsultāciju iepirkums), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā (2012.g. konsultāciju iepirkums no SIA "/Nosaukums C/"), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā (2012.g. konsultāciju iepirkums no SIA "/Nosaukums B/"), atzīts par nevainīgu un attaisnots.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā (2011.g. konsultāciju iepirkums), sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā (2012.g. konsultāciju iepirkums no SIA "/Nosaukums C/" un "/Nosaukums B/"), sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot noteiktos sodus, /pers. C/ galīgais sods noteikts - brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. C/ sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

Soda izpildes gadījumā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, /pers. C/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 27.jūnija plkst. 22:30 līdz 28.jūnijam plkst. 20:30.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā (2012.g. konsultāciju iepirkums no SIA "/Nosaukums C/"), sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. B/ sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

Par labu Valstij Lauku atbalsta dienesta personā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija solidāri:

no /pers. C/ un /pers. A/8158,75 EUR;

no /pers. C/, /pers. A/un /pers. B/ 4860,53 EUR.

Par minēto spriedumu Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurors Aleksandrs Černišovs iesniedza apelācijas protestu, kurā pirmās instances tiesas spriedumu pārsūdz daļā par tiesas atzīto pierādīto noziedzīgo nodarījumu aprakstu un juridisko kvalifikāciju, daļā par /pers. C/ attaisnošanu pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas un daļā par /pers. C/ un /pers. A/noteikto soda mēru.

Prokurors secinājis, ka tiesa nav izvērtējusi visus krimināllietā iegūtos pierādījumus, kas attiecas uz pierādāmo apstākļu kopumu un ar tiem saistītajiem faktiem.

Norāda, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.panta otro daļu un 512.pantu spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, tiesa taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām, spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, vai, kurus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125.panta noteikumiem, nav nepieciešams pārbaudīt.

Pirmās instances tiesa nav novērtējusi visus pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, kā arī pierādījumu vērtējums neatbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, tādejādi tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasībām, jo nav tiesisks un pamatots.

No sprieduma ir secināms, ka tiesa ir grozījusi valsts apsūdzētāja uzturēto 2017.gada 7.aprīļa apsūdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta otro daļu, notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda motīvus, kāpēc daļa apsūdzības atzīta par nepierādītu, ja tiesa to atzinusi, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, kā arī motīvus, kāpēc tiesa noraidījusi citus pierādījumus. Tiesa spriedumu taisījusi brīva stāstījuma veidā, no tiesas pierādījumu izvērtējuma nav saprotams, kuri no uzskaitītajiem pierādījumiem ir ņemti vērā, kuri un kādā daļā ir noraidīti. Nereti tiesas secinājums ir savstarpēji pretrunīgs, kas valsts apsūdzības uzturētāja ieskatā liedz atzīt spriedumu par tiesisku un pamatotu.

Neskatoties uz spriedumā atzīto, ka lietā ir pietiekami daudz rakstveida dokumentācijas un personu faktiskās rīcības, kas pierādījumu kopējā konteksta analīzes rezultātā ļauj pārliecināties par objektīvo patiesību un apsūdzēto personu vainu, tiesas nepamatoti uzskatīja, ka daļa no uzturētās apsūdzības nav bāzēta uz pietiekamiem pierādījumiem. Prokurors nepiekrīt šādam tiesas uzskatam, jo tiesa nav vērtējusi pierādījumu kopumu, ar ko prokurors pamatoja apsūdzību šajā daļā.

Prokurors tiesu debatēs tika norādījis, ka vienošanās apsūdzēto starpā izriet no turpmāk analizētajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tāpēc nepamatots ir tiesas arguments, ka lietā nav neviena pierādījuma, kas to varētu apliecināt, nav nekādu liecību.

Prokurors norāda uz Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmās daļas un 128.panta otrās daļas nosacījumiem.

Tiesa nav noraidījusi konkrētus prokurors minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, kas pierāda, ka /pers. C/ vienojies ar /pers. A/, ka 2011.gada februārī SIA "/Nosaukums B/" piedalīsies un uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā "Juridiskie pakalpojumi – konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam".

Turklāt tiesa netika noraidījusi arī tos prokurors norādītos pierādījumus, kas pierāda, ka /pers. A/noziedzīgi vienojās ar /pers. B/ izkrāpt naudas līdzekļus no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta, piedaloties "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā, kā arī tos pierādījumus, kas pierāda /pers. A/ vienošanos ar /pers. C/ par to, ka ar /pers. C/ atbalstu SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums B/" uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajos iepirkumos 2012.gadā projekta "Stikla zušu piegāde" ietvaros.

Prokurors norāda uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 28.decembra lēmumā SKK-770/2006 pausto atziņu, ka apsūdzēto nodoma patieso raksturu atklāj viņu faktiskās darbības. Notikuma patiesības noskaidrošanas kritēriji ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība

par pierādīšanas priekšmetā ietilpstošajiem apstākļiem, un tas saistīts ar pierādījumu pietiekamību. Prokurors uzskata, ka pierādījumi, kas iegūti izmeklējot konkrēto kriminālprocesu, ir ne tikai pieļaujami un attiecināmi, bet arī pietiekami, lai pamatotu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo faktu esamību, lai izslēgtu saprātīgu šaubu pastāvēšanas iespējamību.

Prokurors uzskata, ka tiesa, grozot apsūdzību, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma Vispārīgās daļas pārkāpumu. No sprieduma 2.punktā norādītās apsūdzība secināms, ka tajā iekļauti divi patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi, kas no valsts apsūdzības uzturētāja puses tika kvalificēti pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 177.panta otrās daļas. No tiesas sniegtā noziedzīgā nodarījuma apraksta neizriet, ka /pers. A/tiek apsūdzēts atsevišķa turpināta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Krimināllikuma 23.panta trešajā daļā noteikts, kas veido atsevišķu turpinātu noziedzīgu nodarījumu.

Krāpšana atzīstama par pabeigtu noziedzīgu nodarījumu ar brīdi, kad persona prettiesiski ieguvusi svešu mantu vai tiesības uz mantu. No kriminālprocesā iegūtajiem pierādījumiem izriet, ka /pers. A/kā SIA "/Nosaukums B/" pārstāvis ar "/Nosaukums A/" amatpersonu /pers. C/ 2012.gada 19.martā parakstīja pieņemšanas-nodošanas aktu, tādejādi apliecinot, ka līgumā minētie darbi ir izpildīti un par to SIA "/Nosaukums B/" pienākas samaksa. Pamatojoties uz /pers. A/sagatavotu, parakstītu un iesniegtu rēķinu 2012.gada 16.martā nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta par faktiski nenotikušiem juridiskiem pakalpojumiem 3471,81 EUR apmērā.

Turklāt, /pers. B/ kā SIA "/Nosaukums C/" pārstāvis ar "/Nosaukums A/" amatpersonu /pers. C/ 2012.gada 18.aprīlī parakstīja pieņemšanas-nodošanas aktu, tādejādi apliecinot, ka līgumā minētie darbi ir izpildīti un par to SIA "/Nosaukums C/" pienākas samaksa. Pamatojoties uz /pers. B/ sagatavotu, parakstītu un iesniegtu 2012.gada 13.aprīļa rēķinu 2012.gada 25.aprīlī nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta par faktiski nenotikušiem juridiskiem pakalpojumiem 4860,53 EUR apmērā.

Prokurors uzskata, ka nav pamata minētos noziedzīgos nodarījumus atzīt par atsevišķu (vienotu) turpinātu noziedzīgu nodarījumu, jo nodarījumā visas darbības nav izdarītas ar nelielu laika atstarpi, tās neaptver vainīgās personas vienots nodoms, tās neatbilst tikai viena noziedzīga nodarījuma sastāvam un, pretēji tiesas secinātajam, darbības nav tādas pašas. Dažāda veida noziedzīgi nodarījumi pēc nodarījumu sastāva pazīmēm ir būtiski atšķirīgi, tie paredzēti Krimināllikuma Sevišķās daļas dažādos pantos vai pantu daļās (punktos).

Turklāt tiesa grozot apsūdzību no Krimināllikuma 177.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 177.panta pirmo daļu, nav pienācīgā kārtā motivējusi, kāpēc /pers. B/ darbības vērtējamas saskaņā ar Krimināllikuma 20.panta ceturto daļu un 177.panta pirmo daļu, tas ir, kā krāpšanas atbalstīšana.

Prokurors uzskata, ka ir pierādīts, ka /pers. B/ un /pers. A/par kopīgi izdarāmo nodarījumu ir vienojušies pirms prettiesisko darbību īstenošanas, ņemot vērā abu personu prettiesisko darbību saskaņotības pakāpi. Turklāt pastāv cēloņsakarība starp /pers. B/ un /pers. A/kopīgajām darbībām un iestājušos kaitīgo rezultātu.

Tiesa, izvērtējot Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, secinājusi, ka lietā no faktiskajiem apstākļiem redzams, ka nekas netraucē /pers. C/ būt noziedzīga nodarījuma subjektam, taču par nepierādītu uzskatījusi to, ka "/pers. C/rīkojies tīši, izmantojot savu amatu un pienākumus, to darījis ļaunprātīgi, bijis jebkādā veidā ieinteresēts, lai mazpazīstamais /pers. A/vai nepazīstamais /pers. B/ vispār iegūtu kādu materiālo labumu caur neveiktu pakalpojumu apmaksu". Prokurors uzskata, ka minētais pamatoti rada neizpratni, jo, tiesa, atzinusi /pers. C/ par vainīgu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas. Faktiski tiesa atzinusi, ka tikai ar /pers. C/ atbalstu ir bijusi iespējama naudas līdzekļu izkrāpšana, kam par pamatu ir nepamatoti parakstīti pieņemšanas - nodošanas akti, ko parakstījis /pers. C/ un /pers. A/, abpusēji apliecinot, ka SIA "/Nosaukums B/" ir sniegusi līgumos Nr.1-2011 un Nr.SL_2012_12 norādītos pakalpojumus, kā arī pieņemšanas - nodošanas akts, ko parakstījis /pers. C/ un /pers. B/, abpusēji apliecinot, ka SIA "/Nosaukums C/" ir sniegusi līgumā Nr.SL_2012_13 norādītos pakalpojumus, par ko saskaņā ar minētajiem līgumiem pienākas samaksa.

Spriedumā, novērtējot /pers. C/ darbības apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas, tiesa secinājusi, ka "/pers. C/, būdams faktiski otrā amatpersona iestādē, iepirkumu komisijas loceklis, neprasa nolīgtās konsultācijas ne priekš sevis, ne priekš padotajiem, kam reāli jāizpilda lielo projektu dokumentācijas sagatavošana un iesniegšana, ja vēl pašu /pers. A/pazīst pēc skata, tad SIA "/Nosaukums C/" pārstāvi nav pat redzējis, tai pat laikā tas netraucē akceptēt sniegto pakalpojumu apmaksu, nepaziņot, ka konsultācijas nav sniegtas, nauda tiek izmaksāta par līgumiem, bez uzlikto pienākumu izpildes. [...] /pers. C/ pieļāva tādus apstākļus, kas deva iespēju /pers. A/netraucēti realizēt savu nodomu un netraucēja viņam iegūt nepamatotu atlīdzību par nesniegtiem pakalpojumiem".

Prokurors nepiekrīt, ka nav pierādīta /pers. C/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas, negūstot pilnīgu apliecinājumu visiem noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmju - proti, objektīvās un subjektīvās puses, kopumam. Uzskata, ka ar pirmās instances tiesā analizētajiem pierādījumiem ir pierādīts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma objektīvās un subjektīvās puses saturs, savukārt tiesa nav atspēkojusi nevienu no šiem norādītajiem pierādījumiem.

Analizējot Krimināllikuma 318.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, tiesa paudusi pilnīgi pretēju viedokli tam, kāds tas bija, analizējot /pers. C/ darbības pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas. Tiesa, analizējot /pers. C/ darbību saturu apsūdzībās pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas, secinājusi, ka "/pers. C/uzticēšanās vai nevērības dēļ, paļaujoties uz citu kolēģu godaprātu, aktivitāti ir pieļāvis un nav pietiekami izkontrolējis, vai izsludinātie konkursi ir rezultējušies un izmaksājamās līguma summas patiešām atbilst faktiski veiktajiem darbiem. […]"

Tiesa tika ignorējusi to, ka /pers. C/, zinot, ka visus 2011.gada iepirkumā un 2012.gada iepirkumos ieplānotos darbus ir veikuši viņa padotībā esošie "/Nosaukums A/" darbinieki vēl pirms iepirkumu līgumu slēgšanas, ir veicis darbības (2011.gadā noslēdzis līgumu Nr.1-2011., 2012.gadā bija pilnvarots ne tikai veikt iepirkumu procedūru, bet arī pieņemt lēmumu par uzvarētāju iepirkumā), kas, saskaņā ar amata pienākumiem, ir viņa kompetences ietvaros, taču pretēji dienesta interesēm un nepārprotami norāda uz ļaunprātību.

Prokurors uzskata, ka par pierādītu to, ka 2011.gada 21.februārī /pers. C/ kā "/Nosaukums A/" direktora pienākumu izpildītājs ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/ noslēdza līgumu Nr.1-2011 par pakalpojumu saņemšanu ar līguma summu 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR un prettiesiski parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu, savukārt, 2012.gadā, apzinoties, ka SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" nav veikusi darbus, kas paredzēti līgumos Nr.SL_2012_13 un Nr.SL_2012_12, prettiesiski parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktus.

No tiesas atsauces spriedumā uz Senāta Krimināllietu departamenta 2007.gada 5.septembra lēmumu lietā Nr. SKK-404/2007 nav saprotams, kādu secinājumu tā ir izdarījusi. Tādēļ prokurors vērš uzmanību uz to, ka ir pierādīts, ka tieši /pers. C/ noziedzīgo darbību rezultātā (ar /pers. C/ atbalstu) tika izkrāpti Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļi, tādējādi, viens no būtiskā kaitējuma elementiem - ievērojams mantisks zaudējums, katrā no inkriminētajiem noziedzīgiem nodalījumiem ir radies apsūdzētā /pers. C/ noziedzīgās darbības rezultātā.

Prokurors uzskata, ka tiesa nepamatoti norādījusi uz vispārīgu būtiska kaitējuma aprakstu, jo apsūdzībā norādīts kā tieši ir izpaudies būtisks kaitējums, kas pamatots, ne tikai ar ievērojamu mantisko zaudējumu, bet arī norādīts uz Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fondu līdzekļu likumīgas aprites interešu aizskārumu. Turklāt, būtiska kaitējuma aprakstā ir norādīts uz /pers. C/ citu noziedzīgu nodarījumu, kas izpaudies kā citas personas (/pers. A/un /pers. B/) noziedzīgo darbību atbalstīšana. Kā arī nepamatota ir tiesas norāde, ka apsūdzības būtība, īpaši daļā par sekām, nav saprotama.

Tiesa spriedumā atsaukusies uz Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014.gada 18.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-1/2014, taču nav norādījusi, kādi secinājumi no tā ir izdarīti. Minētajā nolēmumā atzīts, ka Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīme ir būtisks kaitējums. Būtisku kaitējumu bez papildu izklāsta apsūdzībā rada valsts amatpersonas darbība, kas saistīta ar šīs

personas citu noziedzīgu nodarījumu vai arī citas personas noziedzīgu nodarījumu. [...] Turklāt, citus noziedzīgus nodarījumus konstatē izskatāmajā krimināllietā vai ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu citā krimināllietā.

Neskatoties uz to, ka tiesu debatēs valsts apsūdzības uzturētāja arī atsaucās uz šo nolēmumu, norādot, ka būtisku kaitējumu rada /pers. C/ darbība, kas saistīta ar šīs personas citu noziedzīgu nodarījumu vai arī citas personas noziedzīgu nodarījumu, tiesa tam nav devusi vērtējumu un nav analizējusi.

Prokurors nepiekrīt tiesas spriedumā norādītajam pamatojumam, kādēļ apsūdzētajiem /pers. A/un /pers. C/ sods nav nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, kā to lūdza apsūdzības uzturētājs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdalītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt panta trešā daļa nosaka, ka, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesas norādītais apstāklis, ka apsūdzētie izrādījuši korektu uzvedību un uzteicamu tiesisko apziņu, pilnībā pildot savus procesuālos pienākumus, ne paši, ne viņu aizstāvji nav izmantojuši tiesu praksē pietiekami bieži izmantotos paņēmienus procesa novilcināšanai, nevar būt par pamatojumu reālas brīvības atņemšanas soda nepiemērošanai.

Kriminālprocesa likuma 74.pants nosaka apsūdzētā pienākumus un katram apsūdzētajam ir pienākums pildīt savas likumā noteiktās procesuālās tiesības un to pildīšana, kas ir pašsaprotama, nav atzīstama par apstākli, kas būtu jāvērtē, nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajiem.

Nav arī saprotama spriedumā ietvertā norāde, ka tiesa kategoriski nepiekrīt apsūdzības uzturētāja deklarētajam, ar atsauci uz politiskās jomas pārstāvja paustu viedokli, par to, ka apsūdzētajiem nosakāms būtiski bargāks sods, proti, reāla brīvības atņemšana uz maksimālu termiņu tādēļ, ka visi trīs apsūdzētie ir inteliģenti cilvēki, jo citādi netikšot sasniegti soda mērķi.

Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2015.gada 21.decembra lēmumā lietā SKK-743/2015 atzīts, ka likums nepārprotami uzskaita apstākļus, kas jāņem vērā, piemērojot nosacītu notiesāšanu, un tiesai nav tiesību ignorēt kādu no šiem likumā norādītajiem apstākļiem. Nesamērīgi mīksta soda noteikšana, kas pamatota vienīgi uz personību pozitīvi raksturojošo ziņu izvērtējumu, nesasniegs soda mērķi - sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, jo šādā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdalītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

Tiesai nav tiesību ignorēt kādu no likumā norādītajiem apstākļiem (Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2009.gada 27.oktobra lēmumu lietā SKK-567/2009). Arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā izteiktas rekomendācijas vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā. Lemjot par vainīgajam piespriežamā kriminālsoda veidu un mēru, par iespēju notiesāt personu nosacīti, tiesām jāievēro kriminālsoda mērķi. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētās kriminālatiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu; noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu; aizsargās sabiedrisko drošību; atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas; sekmēs notiesāto personu resocializāciju. Lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu vai vieglāka soda noteikšanu nekā likumā paredzētais, tiesām jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu (noziedzīgu nodarījumu smagums, izdarīto noziedzīgu nodarījumu skaits, nodarītais kaitējums utt.).

No tiesas sprieduma var secināt, ka fakti, kas saistīti ar noziedzīgo nodarījumu netika vērtēti un tiesa nosacīta brīvības atņemšanas soda piemērošanu pamato tikai un vienīgi ar apsūdzēto personību pozitīvo novērtējumu. Krimināllikuma 55.pantā pirmajā daļā noteikts, ka, ja, nosakot sodu — brīvības atņemšana — ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku pieciem gadiem, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti. Šajā gadījumā vērā ņemams tas, ka apsūdzētajiem /pers. A/un /pers. C/, neskatoties uz to, ka nav konstatējami ne atbildību mīkstinošie, ne pastiprinošie apstākļi un personas līdz šim nav sodītas, netiek inkriminēta viena noziedzīga nodarījuma izdarīšana. Tādējādi, tas apstāklis vien, ka apsūdzētie /pers. A/un /pers. C/ tiek apsūdzēti vairāku atsevišķu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, neļauj iegūt Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā paredzēto pārliecību, ka vainīgie sodus neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus. Tiesa nav ņēmusi vērā, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ka noziedzīgie nodarījumi faktiski radījuši kaitējumu valstij, ka /pers. C/ ir valsts amatpersona.

Tādējādi, tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 35.panta otrās daļas 5.punktā noteikto soda mērķi, izskatot krimināllietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 127.panta, 128.panta, 511.panta un 512.panta pārkāpumus, kas atzīstami par būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto pārkāpumu, nepareizi piemērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas normas.

Lūdz atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu krimināllietā un taisīt jaunu nolēmumu.

Atzīt /pers. A/par vainīgu un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (/pers. A/2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 1.punkts) - ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas (/pers. A/2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 2.punkts) - ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas (/pers. A/2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 3.punkts) - ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz diviem gadiem.

Soda termiņā ieskaitīt laiku no 2013.gada 27.jūnija - 2013.gada 29.jūnijam.

Atzīt /pers. B/par vainīgu pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas (/pers. B/ 2017.gada 7.aprīļa apsūdzība) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, /pers. B/ sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu.

Atzīt /pers. C/ par vainīgu un sodīt:

- pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās (/pers. C/ 2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 1.punkts) - ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas (/pers. C/ 2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 2.punkts) - ar brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta otrās daļas (/pers. C/ 2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 3.punkts) - ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas (/pers. C/ 2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 4.punkts) - ar brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas (/pers. C/ 2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 5.punkts) - ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem;
- pēc Krimināllikuma 318.panta pirmās daļas (/pers. C/ 2017.gada 7.aprīļa apsūdzības 6.punkts) - ar brīvības atņemšanu uz deviņiem mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem.

Soda termiņā ieskaitīt laiku no 2013.gada 27.jūnija - 2013.gada 28.jūnijam.

Spriedumu daļā par mantiskā zaudējuma kompensāciju un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem atstāt negrozītu.

Apsūdzētais/pers. B/ iesniedza apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apmērā. Apsūdzētais /pers. B/ norāda, ka tiesa, atzīstot viņu par

vainīgu nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta 4.daļā, 177.panta 1.daļā, nav norādījusi nevienu objektīvu un ticamu pierādījumu, pieņēmumam, ka apzināti atbalstījis krāpšanas izdarīšanu. Nav konstatējama arī nekāda viņa vienošanās ar /pers. A/, par to, ka viņš atbalstītu /pers. A/noziedzīgā nodarījumā.

Sūdzības iesniedzējs paskaidro, ka viņam nebija pamata apšaubīt /pers. A/norādīto, ka visas darbības /pers. A/ir veicis, turklāt, ja tika atnests "/Nosaukums A/" pārstāvja parakstīts pieņemšanas-nodošanas akts, kas neradīja un nevarēja radīt šaubas par kaut kādiem neizpildītiem darbiem.

Tiesas spriedumā norādītais, ka viņam esot radušās aizdomas, jo viņš paziņam e-mail sarakstē esot prasījis par piedalīšanās lietderību, ir nepamatots. Šādu jautājumu tika uzdevis pirms lēmuma pieņemšanas par piedalīšanos konkursā, loģiski painteresējoties par iespējamo sadarbības partneri no personām, ar kurām tam ir bijusi sadarbība.

Tiesa savā spriedumā nenorāda nevienu pierādījumu apgalvojumam, ka viņš būtu apzinājies un arī uz kāda pamata viņam būtu vajadzējis apzināties to, ka iepirkumā paredzētie darbi nav veikti.

Krimināltiesiskā izpratnē par atbalstītāju uzskatāma persona, kura apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Līdzdalība, tai skaitā atbalstīšana, ir apzināta darbība vai bezdarbība, bet tai jābūt apzinātai, konkrēti zinot, ka tiks vai tiek izdarīts noziedzīgs nodarījums.

Viņam tika piedāvāts piedalīties /Nosaukums A/ izsludinātajā konkursā, kas bija likumīgi izsludināts. Iepirkumā nebija norādīts, kura tieši persona izpildīs darbus, ka darbi jāpilda tieši viņam, līdz ar to, viņam nebija šaubu par to, ka /pers. A/šos darbus ir izpildījis, pie tam uz to norādīja arī "/Nosaukums A/" pārstāvja parakstītais pieņemšanas nodošanas akts. Tiesa nepamatoti apgalvojuma formā pieņem, ka viņam ir bijis tiešs nodoms izdarīt nelikumīgas darbības un viņš atbalstījis /pers. A/darbības. No objektīvās puses būtu jābūt viņa prettiesiskai darbībai vai bezdarbībai apzinoties, ka ar šīm darbībām vai bezdarbību tiek apdraudētas ar likumu aizsargātās intereses un tiek radītas kaitīgas sekas, kā arī jābūt cēloņsakarībai starp viņa darbību vai bezdarbību un kaitīgo seku iestāšanos.

Tiesa nav norādījusi nevienu pierādījumu, kas dotu pamatu uzskatam, ka viņš būtu zinājis /pers. A/darbu nav izpildījis un viņš būtu atbalstījis /pers. A/viņa darbībās.

Norāda, ka nav nekāda pamata uzskatam, ka viņš būtu atbalstījis /pers. A/ darbības, atļaujot viņam izmantot savu un firmas vārdu, kā arī kontu. Nav saprotams, kā parakstot pieņemšanas-nodošanas aktu, viņš būtu varētu zināt, ka darbs nav izpildīts, vai izpildīts mazākā apjomā un kur rodas viņa nodoms atbalstīt krāpšanu, ja līdz tam, kā to norādījusi pati tiesa, par krāpšanu viņam nekas nebija zināms.

Lūdz atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu un viņu attaisnot.

Apsūdzētā /pers. A/aizstāvis Guntars Antoms iesniedza apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā par /pers. A/notiesāšanu. Uzskata, ka sprieduma daļa par /pers. A/nav tiesisks un pamatots. Tiesas konstatējumi nav pamatoti ar tiesas sēdē pārbaudītiem un spriedumā novērtētiem pierādījumiem, kas būtu iegūti vispusīgi, objektīvi un pilnīgi izmeklējot un novērtējot visus lietas apstākļus, kas savukārt noveda pie kļūdainiem un juridiski nepamatotiem tiesas secinājumiem.

Aizstāvis uzskata, ka /pers. A/darbībās nav Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Sprieduma 6.lapas 1.rinkopā norādīts, ka "/pers. A/un citi esot apzinājušies vai viņiem esot vajadzējis apzināties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu".

Sprieduma motīvu daļā (32.lapa 2.rindkopa) tiesa norāda, ka "katrā no abiem minētajiem gadiem likumpārkāpums esot sācies no brīža, ka /pers. A/atsevišķi 2011.gadā un atkārtoti 2012.gadā pēc noslēgtiem ārpakalpojumu līgumiem, būdams labāk informēts un personīgi pazīstams ar "/Nosaukums A/" darbiniekiem un regulāri tur uzturoties, sarunājoties ar saviem paziņām, neizpildīja visu ārpakalpojumos norādīto pienākumu kopumu ne SIA "/Nosaukums B/", ne SIA "/Nosaukums C/" vārdā, bet neaizmirsa katru no šiem ārpakalpojumu līgumiem noslēgt ar pieņemšanas-nodošanas aktu un attiecīgu pilnas summas rēķinu."

Nav saprotams, vai tiesa uzskata, ka nav izpildīts pilnīgi nekas no šajos līgumos paredzētā, vai arī, ka līgumos paredzētais ir izpildīts tikai daļēji.

/pers. A/ ir notiesāts par to, ka ne 2011.gadā, ne 2012.gadā nekādas konsultācijas vispār neesot sniedzis.

Aizstāvis norāda, ka tiesa faktiski ir piekrīt /pers. A/un viņa norādītajam par regulārām pārrunām starp /pers. A/un institūta "/Nosaukums A/" vadošajiem darbiniekiem par zušu iepirkumu jautājumiem, un neredz starpību ir vai nav viņa sarunu biedri tās uztvēruši par maksas vai bezmaksas konsultācijām, jo šādā situācijā /pers. A/nevar atzīt par vainīgu krāpšanā – tas ir, konsultāciju nesniegšanā vispār.

"/Nosaukums A/" bija nepieciešamība pēc konsultācijām par daļēji jau izstrādātiem dokumentiem, nevis pēc konkrētu dokumentu izstrādes kā tādas. To pierāda arī izsludinātie iepirkumi un iesniegtie piedāvājumi, jo ir norādīts juridisko pakalpojumu stundu skaits un samaksa par stundu.

Valsts apsūdzības pārstāve pirmās instances tiesā piekrita, ka starp "/Nosaukums A/" darbiniekiem /pers. D/ un /pers. E/ ir bijušas sarunas pēc ārpakalpojumu līgumu noslēgšanas, "/Nosaukums A/" telpās ticis pārrunāts zušu iepirkums, sarunas laikā /pers. A/ izdarījis piezīmes.

Aizstāvis izskaidro, ka jēdziens "konsultācija" saskaņā ar Terminu un svešvārdu vārdnīcu ir padoms, paskaidrojums, ko dod speciālists kādā jautājumā. Savukārt vārda "konsultācija" definīcija latviešu valodā, saskaņā ar Oxford Living Dictionaries ir "speciālista lietpratīgs padoms, paskaidrojums (kādā jautājumā); šāda padoma paskaidrojuma sniegšana".

Tātad kā līgumos paredzētā "juridisko konsultāciju sniegšana" ir jāsaprot atbilžu sniegšana uz pakalpojuma pasūtītājam neskaidrajiem jautājumiem, citādi sakot, sniegt atbildes tikai par to, ko pasūtītājs prasa. Ja tas ir darīts, nevar būt runa par krāpšanu kā tādu.

Aizstāvis uzskata, ka tiesa spriedumā vispār nav pieminējusi un vērtējusi 2011. un 2012.gadā sastādītos dokumentus - tā sakot pakalpojumu līgumu galaproduktus, tas ir, atklāta konkursa "Stikla zušu piegāde" nolikumus ar pielikumiem Nr. 1-5, tajā skaitā, 5.pielikumu "Valsts iepirkuma līgumu".

Šajā lietā strīda priekšmets nav abu gadu dokumentu atšķirības, bet gan juridisko pakalpojumu sniegšanas fakti kā tādi, taču nevar nepieminēt apstākli, ka 2012.gada galadokumenti ir ievērojami konkretizēti un uzlaboti, un var pieļaut, ka tas ir tieši konsultantuzņēmumu, t.i. /pers. A/, darbības rezultāts.

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas kopsapulces 2009.gada 22.maija lēmumā ir noteikts, ka krāpšana ir noziedzīgs nodarījums, kas var tikt izdarīts tikai ar tiešu nodomu. Ja, izskatot lietu, tiesa nekonstatē personas nodomu iegūt svešu mantu vai tiesības uz mantu ar viltu vai izmantojot personas uzticēšanos, persona noziedzīga nodarījuma subjektīvās puses neesamības dēļ nevar tikt atzīta par vainīgu krāpšanā.

Aizstāvis norāda, ka nav strīda par to, ka nav izdarīts viss ar institūtu "/Nosaukums A/" noslēgtajos līgumos paredzētais, tas ir, nav veikti tulkojumi angļu valodā, taču konsultācijas ir sniegtas, pie tam tādā apjomā, kāds bija nepieciešams klientam, un kādā to pieprasīja klients.

Pie šādiem apstākļiem aizstāvis uzskata, ka /pers. A/darbībās nevienā no epizodēm nav noziedzīga nodarījuma - krāpšanas, ar viltu iegūstot svešu mantu, sastāvs, tāpēc uzskatu, ka pirmās instances tiesa viņu ir atzinusi par vainīgu un notiesājusi nepamatoti.

Lūdz atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu krimināllietā daļā par /pers. A/notiesāšanu pēc Krimināllikuma 177.panta 1.daļas (2 epizodes) un taisīt jaunu, viņu attaisnojošu spriedumu.

Apsūdzētais/pers. C/ un viņa aizstāvji Rolands Bortaščenoks un Juris Bušenieks iesniedza apelācija sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā par /pers. C/ notiesāšanu par abiem noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas.

Sūdzības iesniedzēji pievienojas tiesas secinājumiem, ka apsūdzība būtisku kaitējumu pārvaldības iekārtai definē faktiski tikai kā mantisku zaudējumu attiecīgās summas apmērā, tikai vispārināti nosaucot rīcību pretēju fonda līdzekļu likumīgas aprites interesēm un citas personas noziedzīgo nodarījumu atbalstīšanā. No prokurores uzturētās apsūdzības tieši neizriet kaitējuma un negatīvo seku izklāsts, kas /pers. C/ darbību rezultātā radies valsts varai, pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas tiesībām un interesēm, tādējādi apsūdzību šajā daļā nevar atzīt par pamatotu. Tiesa atzinusi, ka apsūdzības apraksts neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.pantā un 527.panta pirmajā daļā noteiktajām prasībām - apsūdzības apraksts ir vispārīgs, nekonkrēts, nesaprotams un pamatots ar vispārinājumiem, apsūdzības būtība, īpaši daļā par sekām, nav saprotama, kas saskan ar aizstāvības nostāju, ka apsūdzība ir nepamatota, nepierādīta, neloģiska un celta uz aplami izdarītajiem secinājumiem.

Lai arī tiesa šo pārmetumu attiecinājusi uz /pers. C/ vainas nepierādīšanu inkriminētajos amata noziegumus (Krimināllikuma 318.panta pirmā daļa), sūdzības iesniedzēji to attiecina arī uz apsūdzību par abiem nodarījumiem, kas kvalificēti pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 177.panta pirmās daļas.

Apsūdzētā /pers. C/ ieskatā tiesa precīzi noraidīja valsts apsūdzības uzturētājas motīvus attiecībā uz bargo sodu, proti, ka apsūdzētajiem nosakāms būtiski bargāks sods - reāla brīvības atņemšana uz maksimālu termiņu tādēļ, ka visi trīs apsūdzētie ir inteliģenti cilvēki.

Sūdzības iesniedzēji piekrīt, ka par pilnīgi nepieļaujamām un neizmantojamām šo liecinieku /pers. D/, /pers. F/ un /pers. E/ liecības nevar atzīt, taču ir jāņem vērā, ka šie lieciniekišajā krimināllietā ir liecinieku statusā nevis atrodas uz apsūdzēto sola, līdz ar to šie lieciniekiit sevišķi "/Nosaukums A/" direktors /pers. D/ selektīvi izvēlējās apliecināt atsevišķus faktus, savukārt par /pers. C/ lielo lomu un atbildību iepirkumos sniedza neprecīzas un pretrunīgas liecības.

Prokurore uzturētajā apsūdzībā un debašu runā nezināmu iemeslu dēļ centās izvairīties no vārdiem, ka tieši "/Nosaukums A/" direktors /pers. D/ bija tas, kurš lēma par Juridisko konsultāciju iepirkumu nepieciešamību, tieši "/Nosaukums A/" direktors /pers. D/ bija tas, kurš ar savu rīkojumu iecēla /pers. C/ par iepirkumu atbildīgo amatpersonu, kā arī /pers. D/ kontrolēja līguma izpildi un bija lietas kursā par noslēgto līgumu esamību ar SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/", kā arī zināja par konsultāciju sniegšanu un apmaksu.

Vērtējot 2011.gada 21.februāra "/Nosaukums A/" līgumu Nr.1-2011 ar SIA "/Nosaukums B/", 2012.gada 20.februāra "/Nosaukums A/" līgumu Nr.SL_2012_12 ar SIA "/Nosaukums B/" un 2012.gada 20.februāra "/Nosaukums A/" līgumu Nr. SL _2012_13 ar SIA "/Nosaukums C/" kopsakarā ar lietas materiāliem un liecinieku liecībām, secināms, ka visiem šiem līgumiem bija konsultatīva daba, lai atslogotu "/Nosaukums A/" darbiniekus, kuriem tobrīd bija ļoti saspringts darbs. "/Nosaukums A/" nepieciešamību pēc konsultācijām, nevis pēc konkrētu dokumentu un to tulkojumu sagatavošanas, pierāda arī izsludinātais iepirkums un iesniegtie piedāvājumi, proti, tajos atbilstoši pieprasījumam ir norādīts juridisko pakalpojumu stundu skaits un samaksa par vienu stundu. Šāds izcenojums ir neloģisks gabaldarbiem, jo dokumentu sagatavošanas un tulkojuma veikšanas gadījumā pasūtītājs maksā par gala rezultātu (līdzīgi kā "/Nosaukums A/" attiecībās SIA "/Nosaukums D/") nevis par procesu un izpildītāja reāli patērēto laiku.

Kā tiesas sēdē liecināja /pers. A/, darbs pie līgumu izpildes noritēja ne tikai klātienē "/Nosaukums A/" telpās, sniedzot konsultācijas, bet arī savā birojā, pētot "/Nosaukums A/" dokumentāciju, izdarot piezīmes un labojumu, analizējot normatīvo aktu aktuālās redakcijas, kā arī sagatavojoties pārrunām ar "/Nosaukums A/" vadību /pers. D/ un /pers. E/. Ņemot vērā, ka noslēgtie līgumi neuzlika par pienākumu protokolēt konsultācijas un tikšanās reizes, tas arī netika darīts, taču konsultāciju sniegšanas faktu "/Nosaukums A/" vadībai ir apliecinājuši liecinieki /pers. E/, /pers. G/, /pers. F/ un tas izriet no apsūdzēto liecībām, kā arī to apliecina parakstītie pieņemšanas un nodošanas akti un apmaksātie rēķini. Vienīgais, kura liecības atšķiras par šiem faktiem, ir liecinieks /pers. D/.

Pirmās instances tiesas sēdē arī prokurore tika atzinusi, ka starp "/Nosaukums A/" direktoru /pers. D/, /pers. E/ un /pers. A/bijušas sarunas pēc ārpakalpojumu līgumu noslēgšanas, turklāt tās bija "/Nosaukums A/" telpās, kur tika pārrunāts zušu iepirkums un /pers. A/izdarīja piezīmes, kuras vēlāk iesniedza "/Nosaukums A/". Aizstāvība vērsa tiesas uzmanību uz to, ka /pers. D/ un /pers. E/ nebija nekāda pienākuma runāt ar /pers. A/zušu iepirkuma sakarā kā ar "cilvēku no malas", ja vien /pers. A/nepilda uzņemtās līgumsaistības.

Sūdzības iesniedzēji uzskata, ka nav svarīgi kā kāds no "/Nosaukums A/" vadības subjektīvi uztver šīs tikšanās - sarunas, pārrunas, iepirkuma apspriešana, diskusija, viedokļu apmaiņa vai kā savādāk, svarīgi ir, ka šādas tikšanās bija notikušas un /pers. A/, visticamāk, to uztvēra kā savu pienākumu pildīšanu saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem.

Kā izriet no latviešu valodas skaidrojošās vārdnīcas, konsultācija ir padoms, ieteikums, paskaidrojums, ko kādā jautājumā sniedz speciālists, tādējādi konsultācijām nav noteikts strikts formāts, kas nošķirtu sarunu starp pasūtītāju un izpildītāju no juridiskās konsultācijas līguma izpratnē. Arī "/Nosaukums A/" līgumi ar SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" nenoteica sniegto pakalpojumu (konsultāciju) formātu vai veidu, nenoteica arī pienākumu fiksēt tās rakstveidā. Līdz ar to var secināt, ka /pers. A/kā izpildītāja sarunas ar "/Nosaukums A/" vadību, kurās /pers. A/iedziļinās risināmā jautājumā, cenšas izprast to, sniedz padomus un ieteikumus, kā arī koriģē dokumentu projektus, ir atzīstamas par konsultācijām noslēgto līgumu izpratnē.

Gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesā /pers. C/ tika atkārtojis, ka viņam šāda veida iepirkums un konsultācijas nebija nepieciešamas. Tajā pašā laikā viņš nevarēja iebilst un vērsties pret "/Nosaukums A/" direktora /pers. D/ gribu - atlika izpildīt rīkojumus un norādījumus, ko /pers. C/ ari izdarīja atbilstoši savai kompetencei.

No tiesas sēdē nopratināto liecinieku /pers. H/, /pers. I/, /pers. F/ sniegtajām liecībām un apsūdzētā /pers. C/ liecības izriet, ka "/Nosaukums A/" direktors /pers. D/ bija tas, kurš nolēma, ka ir nepieciešams rīkot šos iepirkumus, turklāt tas tika izdarīts vadības sanāksmēs, iepriekš minētajiem lieciniekiem klātesot. Šīm pretrunām tiesa spriedumā netika sniegusi vērtējumu.

Apsūdzētais /pers. C/ pilnībā pievienojas tiesas secinājumam, ka "/Nosaukums A/" pastāvēja visai komplicēta jebkuru pasākumu koleģiāla apspriešana un dokumentu vairākkārtēja vizēšana.

Sūdzības iesniedzēji norāda, ka likumpārkāpums sācies no brīža, kad /pers. A/atsevišķi un 2011.gadā un atkārtoti 2012.gadā pēc noslēgtajiem ārpakalpojumu līgumiem, būdams labāk informēts un personīgi pazīstams ar "/Nosaukums A/" darbiniekiem un regulāri tur uzturoties, sarunājoties ar saviem paziņām, nepildīja visu ārpakalpojumos norādīto pienākumu kopumu ne SIA "/Nosaukums B/", ne SIA "/Nosaukums C/" vārdā, bet neaizmirsa katru no šiem ārpakalpoiuma līgumiem noslēgt ar pieņemšanas - nodošanas aktu un attiecīgi pilnas līguma summas rēķinu.

Sūdzības iesniedzēji norāda, ka /pers. C/ darbības un neizdarība neliecina par /pers. A/krāpšanas atbalstīšanu. Lietā nav pierādījumu, ka viņš būtu saņēmis kādu naudas daļu vai materiālu atlīdzību, un tiesa nav guvusi pietiekami pārliecinošus pierādījumus, kas liecinātu par /pers. C/ lielāku piesaisti noziedzīgā nodoma dibināšanai, tādu tiešu darbību veikšanā, lai realizētu abus krāpšanas gadījumus.

Nav pierādījumu, ka /pers. C/ un /pers. B/ ir zinājuši par /pers. A/noziedzīgo nodomu līdz tas tika realizēts jau dokumentālā veidā. Nav arī nekādu pierādījumu tam, ka /pers. C/ rīkojies tīši, izmantojot savu amatu un pienākumus, to darījis ļaunprātīgi, bijis jebkādā veidā ieinteresēts, lai maz pazīstamais /pers. A/un nepazīstamais /pers. B/ vispār iegūtu kādu materiālu labumu caur neveiktu pakalpojumu apmaksu. Nav nekādu pierādījumu, ka viņš pats par to iegūtu kādu materiālu labumu vai kādu cita veida atlīdzību par tādu risku.

Krimināllikuma 20.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka par līdzdalību uzskatāma apzināta darbība vai bezdarbība, ar kuru persona (līdzdalībnieks) kopīgi ar citu personu (izdarītāju) piedalījusies tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, bet pati nav bijusi tā tiešā izdarītāja. Savukārt šī panta ceturtajā daļa norādīts, ka par atbalstītāju uzskatāma persona, kas apzināti veicinājusi noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, dodot padomus, norādījumus, līdzekļus vai

novēršot šķēršļus tā izdarīšanai, kā arī persona, kas iepriekš apsolījusi noslēpt noziedzīga nodarījuma izdarītāju vai līdzdalībnieku, noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rīkus un līdzekļus, noziedzīga nodarījuma pēdas vai noziedzīgā kārtā iegūtos priekšmetus vai arī iepriekš apsolījusi iegādāties vai realizēt šādus priekšmetus.

Tiesa spriedumā apsūdzētā /pers. C/ objektīvās un subjektīvās puses izpausmes tiek raksturotas ar vārdiem "pieļāva tādus apstākļus, kas deva iespēju /pers. A/netraucēti realizēt savu nodomu" turklāt, tiesa atzina, ka iztrūkst pierādījumi tam, ka /pers. C/ būtu bijis iepriekš informēts par to, ka /pers. A/ trīs izsludināto konkursu rezultātā iegūtos līgumus faktiski nepildīs.

Atbilstoši Kriminālprocesa likumam tiesas pienākums ir vērtēt, vai ar tiem pierādījumiem, ko sniegusi prokuratūra, konkrēto personu var atzīt par vainīgu, līdz ar to pierādījumiem ir jābūt tādiem, lai tiesnesim ir pārliecība, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta. Ja no apsūdzības sniegtajiem pierādījumiem nerodas šāda pārliecība, apsūdzētais tiks attaisnots (labāk ir nenotiesāt vainīgu nekā notiesāt nevainīgu). Lai pareizi kvalificētu konkrētu noziedzīgo nodarījumu, vispirms ir jānoskaidro šī noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, jo īpaši tie, kuriem ir nozīme, noziedzīgā nodarījuma kvalificēšanā. Tās ir pazīmes, kas raksturo konkrētā noziedzīgā nodarījuma obligātos četrus elementus - noziedzīgā nodarījuma objektu, objektīvo pusi, subjektu un subjektīvo pusi.

Lūdz atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu un /pers. C/ pilnībā attaisnot.

Apelācijas instances tiesā prokurore Antra Voino Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurora A.Čerņišova apelācijas protestu uzturēja uz tajā norādītiem motīviem, apelācijas sūdzības uzskatīja par nepamatotām un noraidāmām.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētie un viņu aizstāvji apelācijas protestu neatzina, uzturēja iesniegtās apelācijas sūdzības.

M o t īv u d a ļ a

Noklausījusies apsūdzētā /pers. C/ un /pers. A/paskaidrojumus, aizstāvju un prokurores argumentus, pārbaudījusi pierādījumus lietā un apsvērusi apelācijas protesta un apelācijas sūdzību motīvus, tiesas kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedums ir atceļams. Tiesa kolēģija piekrīt prokurora norādītajam, ka tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta prasībām.

Pirmās instances tiesa grozījusi apsūdzību, neievērojot valsts apsūdzības uzturētāja uzturēto 2017.gada 17.aprīļa apsūdzību, un pretēji Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas prasībām, spriedumu taisīja brīva stāstījuma veidā, no kura nav saprotams, kādi pierādījumiem ir ņemti vērā un kādi ir noraidīti.

Tiesas kolēģija konstatē:

/pers. A/ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana), bet /pers. C/ atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana).

/pers. A/, būdams SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, valdes priekšsēdētājs, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā vienojās ar Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta "/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") amatpersonu /pers. C/, par to, ka 2011.gada februārī SIA /Nosaukums B/ piedalīsies un uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā „Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas Sagatavošanā projektam" par juridisko konsultāciju sniegšanu dokumentācijas sagatavošanas procesā projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma " Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests.

Īstenojot noziedzīgo vienošanos, kas vērsta uz svešas mantas iegūšanu, 2011.gada februārī, /pers. A/, būdams SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētājs, sagatavoja un iesniedza "/Nosaukums A/" fiktīvu piedāvājumu iepirkumam „Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam", t.i., iesniedza tehnisko specifikāciju un finanšu piedāvājumu, apzinoties, ka šo pakalpojumu nesniegs.

Atbalstot /pers. A/noziedzīgo nodomu izkrāpt no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 3294 LVL apmērā (ieskaitot PVN 22%), kas atbilst 4686,94 EUR, /pers. C/, būdams valsts amatpersona, kas ieņem "/Nosaukums A/" direktora vietnieka administratīvos jautājumos amatu, 2011.gada februārī, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, pieņēma lēmumu par iepirkuma „Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā" uzvarētāju atzīt SIA /Nosaukums B/, apzinoties to, ka SIA /Nosaukums B/ faktiski neveiks līguma norādītos pakalpojumus.

2011.gada 21.februārī /pers. C/ kā "/Nosaukums A/" direktora pienākumu izpildītājs (Pasūtītājs) ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/(Izpildītājs) noslēdza līgumu Nr. 1-2011 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu ar līguma summu 2700 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 594 LVL, kopsummā 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR.

Līguma 1.1.punktā minēts Līguma priekšmets, proti - Izpildītājs apņemas sniegt juridiskos pakalpojumus saskaņā ar Līguma 1.pielikumu „Tehniskās specifikācijas", kurā uzskaitīti SIA /Nosaukums B/ pienākumi: sniegt juridiskās konsultācijas projektā plānotā iepirkuma dokumentācijas izstrādes procesā, t.sk.: iepirkuma nolikuma sagatavošanas procesā (iepirkuma nolikumā jānorāda pretendentu atlases kritēriji, (piedāvājumu vērtēšanas kritēriji un cita informācija, kas nepieciešama); līguma projekta sagatavošanas procesā (līguma projektā jānorāda iepirkuma priekšmets, līguma izpildes (kārtība, līgumslēdzēju atbildība par līguma neizpildīšanu, kārtība, kādā izdarāmi līguma (grozījumi, kārtība kādā pieļaujama atkāpšanās no līguma un citi noteikumi, lai nodrošinātu pasūtītāja interešu aizstāvību); piedalīties tehniskās specifikācijas izstrādē, nodrošinot dokumentācijas atbilstību Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktām prasībām; nodrošināt iepirkuma dokumentācijas tulkošanu angļu valodā (dokumentācijas apjoms aptuveni 15 lpp.); sniegt juridiskās konsultācijas par pretendentu piedāvājumu atbilstību iepirkuma procedūras dokumentos izvirzītajām prasībām; sniegt juridiskās konsultācijas pasūtītāja problēmu risināšanā, kas saistītas ar iepirkuma procedūras norises procesu (t.sk., konsultācijas pasūtītāja personālam pārstāvībai Iepirkumu uzraudzības birojā), pēc pasūtītāja pieprasījuma informēt pasūtītāju par pakalpojumu sniegšanas gaitu; vienas nedēļas laikā pēc iepirkuma līguma par stikla zušu piegādi noslēgšanas (vai iepirkuma procedūras par stikla zušu piegādi pārtraukšanas) sagatavot un iesniegt pasūtītājam aktu par līguma izpildi.

2011.gada 5.maijā "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. C/, turpinot atbalstīt /pers. A/noziedzīgo nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums B/ ir sniedzis Līgumā Nr. 1-2011 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa, vienlaicīgi abiem apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāja /pers. A/sagatavotu, parakstītu un iesniegtu 2011.gada 5.maija rēķinu Nr. 09-2011, 2011.gada 10.maijā nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA /Nosaukums B/ kontu Nr. /konta numurs/ par faktiski nenotikušiem juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR.

Tādējādi, ar /pers. C/ atbalstu /pers. A/izdevās īstenot noziedzīgās darbības un no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta ar viltu tika izkrāpti naudas līdzekļi 3294 LVL apmērā, kas atbilst 4686,94 EUR.

Ar šādām darbībām /pers. A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, bet /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā.

/pers. A/un /pers. B/ ieguva svešu mantu ar viltu (krāpšana), bet /pers. C/ atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšanu), personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās.

Pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā, līdz 2012.gada 17.februārim, nenoskaidrotā vietā un apstākļos, /pers. A/noziedzīgi vienojās ar /pers. B/, izkrāpt naudas līdzekļus no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta, piedaloties Zemkopības ministrijas padotībā esošā Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta /Nosaukums A/ (turpmāk - "/Nosaukums A/") rīkotajā iepirkumā.

Īstenojot noziedzīgo nodomu, saskaņā ar iepriekšējo vienošanos starp /pers. B/ un /pers. A/tika norunāts, ka /pers. B/, kā SIA /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, valdes priekšsēdētājs, 2012.gada februārī piedalīsies /Nosaukums A/ rīkotajā iepirkumā „Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā" par juridisko konsultāciju sniegšanu dokumentācijas sagatavošanas procesā projektam "Stikla zušu piegāde" (ID Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests, taču faktiski SIA "/Nosaukums C/" vārdā rīkosies /pers. A/, kurš pirmstiesas procesā nenoskaidrotos apstākļos, līdz 2012.gada 17.februārim, vienojās ar /Nosaukums A/ amatpersonu /pers. C/, par to, ka ar /pers. C/ atbalstu SIA "/Nosaukums C/" uzvarēs /Nosaukums A/ rīkotajā iepirkumā.

Saskaņā ar iepriekšējo vienošanos starp /pers. B/ un /pers. A/, līdz 2012.gada 17.februārim /pers. A/sagatavoja fiktīvu piedāvājumu iepirkumam "Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam" SIA „/Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāja /pers. B/ vārdā, ko nodeva /pers. B/ parakstīšanai. Pēc tam, kad /pers. B/ parakstīja sagatavotos dokumentus, /pers. A/"/Nosaukums A/" iesniedza parakstītu piedāvājumu iepirkumam, t.sk., finanšu piedāvājumu iepirkumam, apzinoties, ka neviens šo pakalpojumu nesniegs.

Atbalstot /pers. B/ un /pers. A/noziedzīgo nodomu izkrāpt no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 3416 LVL apmērā, kas atbilst 4860,53 EUR, /pers. C/, būdams valsts amatpersona, kas ieņem "/Nosaukums A/" direktora vietnieka administratīvos jautājumos amatu un ir pilnvarots veikt iepirkumus un izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, ka arī pieņemt lēmumu par uzvarētāju, 2012.gada februārī, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, pieņēma lēmumu par iepirkuma "Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā projektam" uzvarētāju atzīt SIA /Nosaukums C/, apzinoties to, ka SIA /Nosaukums C/ faktiski neveiks līgumā norādītos pakalpojumus.

2012.gada 20.februārī /Nosaukums A/ direktors /pers. D/ (Pasūtītājs) ar SIA "/Nosaukums C/" valdes priekšsēdētāju /pers. B/ (Izpildītājs), kura vārdā faktiski darbojās /pers. A/, noslēdza līgumu Nr. SL_2012_13 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu par kopējo summu 2800 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 616 LVL, kopsummā 3416 LVL, kas atbilst 4860,53 EUR.

Līguma 1.punktā kā līguma priekšmets tika noteikts, ka Izpildītājs apņemas sniegt juridiskos pakalpojumus saskaņā ar Līguma 1.pielikumu „Tehniskās specifikācijas", kurā uzskaitīti SIA /Nosaukums C/ pienākumi: sniegt juridiskās konsultācijas projektā plānotā iepirkuma dokumentācijas izstrādes procesā, t.sk.: iepirkuma nolikuma sagatavošanas procesā (iepirkuma nolikumā jānorāda pretendentu atlases kritēriji, piedāvājumu vērtēšanas kritēriji un cita informācija, kas nepieciešama), līguma sagatavošanas procesā (līguma projektā jānorāda iepirkuma priekšmets, līguma izpildes kārtība, līgumslēdzēju atbildība par līgumu neizpildīšanu, kārtība, kādā izdarāmi līguma grozījumi, kārtība, kādā pieļaujama atkāpšanās no līguma un citi noteikumi, lai nodrošinātu pasūtītāja interešu aizstāvību), piedalīties tehnisko specifikāciju izstrādē, nodrošinot dokumentācijas atbilstību Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktām prasībām, nodrošināt iepirkuma dokumentācijas tulkošanu angļu valodā (dokumentācijas apjoms aptuveni 20 lp.), sniegt juridiskās konsultācijas par pretendentu piedāvājumu atbilstību iepirkumu procedūras dokumentos izvirzītajām prasībām; sniegt juridiskās konsultācijas pasūtītāja problēmu risināšanā, kas saistītas ar iepirkumu procedūras norises procesu (t.sk., konsultācijas pasūtītāja personālam pārstāvībai Iepirkumu uzraudzības birojā), pēc pasūtītāja pieprasījuma informēt pasūtītāju par pakalpojumu sniegšanas gaitu, vienas nedēļas laikā pēc iepirkuma līguma par stikla zušu piegādi noslēgšanas (vai iepirkuma procedūras par stikla zušu piegādi pārtraukšanas) sagatavot un iesniegt pasūtītājam aktu par līguma izpildi.

2012.gada 18.aprīlī "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. C/, turpinot atbalstīt /pers. A/un /pers. B/ noziedzīgo nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāju /pers. B/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums C/ ir sniedzis Līgumā Nr. SL_2012_13 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa, vienlaicīgi abiem apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāja /pers. B/ sagatavotu, parakstītu un iesniegtu 2012.gada 13.aprīļa rēķinu Nr. 09/2012, 2012.gada 25.aprīlī nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA "/Nosaukums C/" kontu Nr. /konta numurs/ par faktiski nenotikušiem juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 3416 LVL, kas atbilst 4860,53 EUR.

Tādējādi, ar /pers. C/ atbalstu /pers. B/ un /pers. A/izdevās īstenot noziedzīgās darbības un no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta ar viltu tika izkrāpti naudas līdzekļi 3416 LVL apmērā, kas atbilst 4860,53 EUR.

Ar šādām darbībām /pers. A/un /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, bet /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts 20.panta ceturtajā daļā un Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā.

/pers. A/ar viltu ieguva svešu mantu (krāpšana), bet /pers. C/ atbalstīja svešas mantas iegūšanu ar viltu (krāpšana).

/pers. A/, būdams SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, valdes priekšsēdētājs, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā vienojās ar Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta "/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") amatpersonu /pers. C/, par to, ka 2012.gada februārī SIA /Nosaukums B/ piedalīsies un uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā "Projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi", kura ietilpst projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros, un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests.

Īstenojot noziedzīgo vienošanos, kas vērsta uz svešas mantas iegūšanu, 2012.gada februārī, /pers. A/, būdams SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētājs, sagatavoja un iesniedza "/Nosaukums A/" fiktīvu piedāvājumu iepirkumam "Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam" un finanšu piedāvājumu iepirkumam, apzinoties, ka šo pakalpojumu nesniegs.

Atbalstot /pers. A/noziedzīgo nodomu izkrāpt no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 2440 LVL apmērā, kas atbilst 3471,81 EUR, /pers. C/, būdams valsts amatpersona, kas ieņem "/Nosaukums A/" direktora vietnieka administratīvos jautājumos amatu un ir pilnvarots veikt iepirkumus un izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, kā arī pieņemt lēmumu par uzvarētāju, 2012.gada februāri, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, pieņēma lēmumu par iepirkuma „Projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi" uzvarētāju atzīt SIA /Nosaukums B/, apzinoties to, ka SIA /Nosaukums B/ faktiski neveiks līgumā norādītos pakalpojumus.

2012.gada 20.februārī "/Nosaukums A/" direktors /pers. D/ (Pasūtītājs) ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/(Izpildītājs) noslēdza līgumu Nr. SL_2012_12 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu par kopējo summu 2000 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 440 LVL, kopsummā 2440 LVL, kas atbilst 3471,81 EUR.

Līguma 1.punktā minēts Līguma priekšmets, proti - Izpildītājs apņemas sniegt juridiskos pakalpojumus saskaņā ar Līguma 1.pielikumu „Tehniskās specifikācijas", kurā ir uzskaitīti SIA /Nosaukums B/ pienākumi: sniegt konsultācijas par atbalsta saņemšanas nosacījumiem; iegūt un apkopot nepieciešamo informāciju projekta pieteikuma sagatavošanai; sagatavot projekta pieteikumu atbilstošā kvalitātē un saskaņā ar projektu regulējošo

normatīvo aktu un vadlīniju prasībām; saskaņot projekta pieteikumā norādīto informāciju ar pasūtītāju; sagatavot papildus iesniedzamos dokumentus atbilstoši projektu regulējošo normatīvo aktu prasībām; nodrošināt savlaicīgu projekta pieteikuma un nepieciešamās papildu dokumentācijas iesniegšanu Lauku atbalsta dienestā.

2011.gada 19.martā "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. C/, turpinot atbalstīt /pers. A/ noziedzīgo nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums B/ ir sniedzis Līgumā Nr. SL_2012_12 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa, vienlaicīgi abiem apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāja /pers. A/ sagatavotu, parakstītu un iesniegtu rēķinu Nr. 05-2012, 2012. gada 16. martā nepamatoti veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA /Nosaukums B/" kontu Nr. /konta numurs/ par faktiski nenotikušiem Juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 2440 LVL, kas atbilst 3471,81 EUR.

Tādējādi, ar /pers. C/ atbalstu /pers. A/izdevās īstenot noziedzīgās darbības un no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta ar viltu tika izkrāpti naudas līdzekļi 2440 LVL apmērā, kas atbilst 3471,81 EUR.

Ar šādām darbībām /pers. A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par ko paredzēts krimināltatbildība Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā, bet /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā.

/pers. C/, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, radot būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai.

/pers. C/, no 2010.gada 4.janvāra būdams Zemkopības ministra pārraudzībā esošā valsts zinātniskā institūta, t.i., Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta "/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") amatpersona - direktora vietnieks administratīvos jautājumos, kuram saskaņā ar Amata apraksta (ar Amata aprakstu iepazinies 2010.gada 4.janvārī) 5.8.punktu ir pienākums pārvaldīt valsts iepirkuma procedūras kompetences jomā, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā vienojās ar SIA "/Nosaukums B/" (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) valdes priekšsēdētāju /pers. A/par to, ka 2011.gada februārī SIA /Nosaukums B/ piedalīsies un uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā "Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā projektam" par juridisko konsultāciju sniegšanu dokumentācijas sagatavošanas procesā projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests.

Zinot, ka SIA /Nosaukums B/ iepirkumā piedalās fiktīvi, ar mērķi izkrāpt Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 3294 LVL apmērā (ieskaitot PVN 22%), kas atbilst 4686,94 EUR, /pers. C/, 2011.gada februārī, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, pieņēma lēmumu par iepirkuma "Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošanā" uzvarētāju atzīt SIA "/Nosaukums B/" un 2011.gada 21.februārī /pers. C/, kā "/Nosaukums A/" direktora pienākumu izpildītājs (Pasūtītājs) noslēdza līgumu Nr. 1-2011 (turpmāk - Līgums) ar SIA "/Nosaukums B/" valdes priekšsēdētāju /pers. A/(Izpildītājs) par minēto pakalpojumu saņemšanu ar līguma summu 2700 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 594 LVL, kopsummā 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR, apzinoties, ka SIA "/Nosaukums B/" faktiski nesniegs līgumā norādītos pakalpojumus.

2011.gada 5.maijā "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. C/, apzinoties, ka SIA "/Nosaukums B/" nav pildījusi līguma nosacījumus, ļaunprātīgi izmantoja savu dienesta stāvokli un, pretēji Amata apraksta 5.6.punktā minētajam pienākumam piedalīties "/Nosaukums A/" finanšu izlietošanas uzraudzībā, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA "/Nosaukums B/" valdes priekšsēdētāju /pers. A/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA "/Nosaukums B/" ir sniedzis Līgumā Nr. 1-2011 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa.

Pamatojoties uz SIA "/Nosaukums B/" valdes priekšsēdētāja /pers. A/sagatavotu, parakstītu un iesniegtu 2011.gada 5.maija rēķinu Nr. 09-2011, 2011.gada 10.maijā nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA /Nosaukums B/ kontu Nr. /konta numurs/par faktiski nenotikušiem juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR.

/pers. C/ noziedzīgās darbības rezultātā tika radīts būtisks kaitējums valsts pārvaldības kārtībai, proti, radīts ievērojams mantiskais zaudējums, t.i., ar /pers. C/ atbalstu izkrāpti Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļi 3294 LVL apmērā, kas atbilst 4686,94 EUR, kā arī /pers. C/, būdams valsts amatpersona, ir rīkojies pretēji Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fondu līdzekļu likumīgas aprites interesēm un, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ir atbalstījis /pers. A/noziedzīgās darbības, kas saistītas ar Eiropas Savienības piešķirto naudas līdzekļu izkrāpšanu.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā.

/pers. C/, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, radot būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai.

/pers. C/, no 2010.gada 4.janvāra būdams Zemkopības ministra pārraudzībā esošā valsts zinātniskā institūta, t.i., Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta "/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") amatpersona - direktora vietnieks administratīvos jautājumos, kuram saskaņā ar Amata apraksta (ar Amata aprakstu iepazinies 2010.gada 4.janvārī) 5.8.punktu ir pienākums pārvaldīt valsts iepirkuma procedūras kompetences jomā, kā arī kurš ar "/Nosaukums A/" direktora 2012.gada 16.februāra rīkojuma Nr.10 "Par pilnvaroto personu iepirkumos" 1.punktu ir pilnvarots veikt iepirkumus, t.i., izstrādāt specifikāciju, izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, pieņemt lēmumu par uzvarētāju, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, līdz 2012.gada 17.februārim vienojās ar /pers. A/par to, ka 2012.gada februārī /pers. B/, kā SIA /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/, valdes priekšsēdētājs, piedalīsies un uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā „Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā" par juridisko konsultāciju sniegšanu dokumentācijas sagatavošanas procesā projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests, taču faktiski SIA "/Nosaukums C/" vārdā rīkosies /pers. A/.

Atbalstot /pers. B/ un /pers. A/noziedzīgo nodomu izkrāpt no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 3416 LVL apmērā, kas atbilst 4860,53 EUR, /pers. C/, būdams valsts amatpersona, kas ieņem "/Nosaukums A/" direktora vietnieka administratīvos jautājumos amatu un ir pilnvarots veikt iepirkumus un izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, kā arī pieņemt lēmumu par uzvarētāju, 2012.gada februārī, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, pieņēma lēmumu par iepirkuma "Juridiskie pakalpojumi - konsultācijas iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā projektam" uzvarētāju atzīt SIA /Nosaukums C/, apzinoties to, ka SIA /Nosaukums C/ faktiski neveiks līgumā norādītos pakalpojumus.

2012.gada 20.februārī /Nosaukums A/ direktors /pers. D/ (Pasūtītājs) ar SIA "/Nosaukums C/" valdes priekšsēdētāju /pers. B/ (Izpildītājs), kura vārdā faktiski darbojās /pers. A/, noslēdza līgumu Nr. SL_2012_13 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu par kopējo summu 2800 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 616 LVL, kopsummā 3416 LVL, kas atbilst 4860,53 EUR.

2012.gada 18.aprīlī "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. C/, turpinot atbalstīt /pers. A/un /pers. B/ noziedzīgo nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, un apzinoties, ka SIA "/Nosaukums C/" nav pildījusi līguma nosacījumus, ļaunprātīgi izmantoja savas dienesta pilnvaras un, pretēji Amata apraksta

5.6.punktā minētajam pienākumam piedalīties "/Nosaukums A/" finanšu izlietošanas uzraudzībā, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāju /pers. B/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA "/Nosaukums C/" ir sniedzis Līgumā Nr. SL_2012_13 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa, vienlaicīgi abiem apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums C/ valdes priekšsēdētāja /pers. B/ sagatavotu, parakstītu un iesniegtu 2012.gada 13.aprīļa rēķinu Nr. 09/2012, 2012.gada 25.aprīlī nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz /Nosaukums C/" kontu Nr. /konta numurs/ par faktiski nenotikušiem juridiskajiem pakalpojumiem par kopējo summu - 3416 LVL, kas atbilst 4860,53 EUR.

/pers. C/ noziedzīgās darbības rezultātā tika radīts būtisks kaitējums valsts pārvaldības kārtībai, proti, radīts ievērojams mantiskais zaudējums, t.i., ar /pers. C/ atbalstu izkrāpti Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļi 3416 LVL apmērā, kas atbilst 4860,53 EUR, kā arī /pers. C/, būdams valsts amatpersona, ir rīkojies pretēji Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fondu līdzekļu likumīgas aprites interesēm un, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ir atbalstījis /pers. A/un /pers. B/ noziedzīgās darbības, kas saistītas ar Eiropas Savienības piešķirto naudas līdzekļu izkrāpšanu.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā.

/pers. C/, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, radot būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai.

/pers. C/, no 2010.gada 4.janvāra būdams Zemkopības ministra pārraudzībā esošā valsts zinātniskā institūta, t.i., Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskā institūta "/Nosaukums A/" (turpmāk - "/Nosaukums A/") amatpersona - direktora vietnieks administratīvos jautājumos, kuram saskaņā ar Amata apraksta (ar Amata aprakstu iepazinies 2010.gada 4.janvārī) 5.8.punktu ir pienākums pārvaldīt valsts iepirkuma procedūras kompetences jomā, kā arī kurš ar "/Nosaukums A/" direktora 2012.gada 16.februāra rīkojuma Nr.10 "Par pilnvaroto personu iepirkumos" 1.punktu ir pilnvarots veikt iepirkumus, t.i., izstrādāt specifikāciju, izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, pieņemt lēmumu par uzvarētāju, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, vienojās ar SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, valdes priekšsēdētāju /pers. A/, par to, ka 2012.gada februārī SIA /Nosaukums B/ piedalīsies un uzvarēs "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā „Projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi", kurā ietilpst projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi projektam "Stikla zušu piegāde" (ID. Nr. /numurs/), kas tiek īstenots Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros, un ko izvērtējis un apstiprinājis Zemkopības ministrijas padotībā esošais Lauku atbalsta dienests.

Zinot, ka SIA /Nosaukums B/ iepirkumā piedalās fiktīvi, ar mērķi izkrāpt Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus 2440 LVL apmērā, kas atbilst 3471,81 EUR, /pers. C/, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, būdams valsts amatpersona, kas ieņem "/Nosaukums A/" direktora vietnieka administratīvos jautājumos amatu un ir pilnvarots veikt iepirkumus un izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, kā arī pieņemt lēmumu par uzvarētāju, 2012.gada februārī pieņēma lēmumu par iepirkuma „Projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi" uzvarētāju atzīt SIA /Nosaukums B/ un 2012.gada 20.februārī "/Nosaukums A/" direktors /pers. D/ (Pasūtītājs) ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/(Izpildītājs) noslēdza līgumu Nr. SL_2012_12 (turpmāk - Līgums) par minēto pakalpojumu saņemšanu par kopējo summu 2000 LVL (bez PVN) un PVN 22% - 440 LVL, kopsummā 2440 LVL, kas atbilst 3471,81 EUR.

2012.gada 19.martā "/Nosaukums A/" amatpersona /pers. C/, turpinot atbalstīt /pers. A/noziedzīgo nodomu ar viltu iegūt svešu mantu, un apzinoties, ka SIA "/Nosaukums B/" nav pildījusi līguma nosacījumus, ļaunprātīgi izmantoja savas dienesta pilnvaras un, pretēji Amata apraksta 5.6.punktā minētajam pienākumam piedalīties "/Nosaukums A/" finanšu izlietošanas uzraudzībā, nepamatoti parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/, tādējādi abpusēji apliecinot, ka SIA /Nosaukums B/ ir sniedzis Līgumā Nr. SL_2012_12 paredzētos pakalpojumus, par ko saskaņā ar Līguma 2.2.punktu pienākas samaksa, vienlaicīgi abiem apzinoties, ka konkrētie darbi faktiski nav veikti un nav pamata samaksai par pakalpojumu.

Pamatojoties uz SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētaja /pers. A/sagatavotu, parakstītu un iesniegtu rēķinu Nr. 05-2012, 2012.gada 16.martā nepamatoti tika veikta apmaksa no "/Nosaukums A/" konta Nr. /konta numurs/ uz SIA /Nosaukums B/ kontu Nr. /konta numurs/par faktiski nenotikušiem juridiskiem pakalpojumiem par kopējo summu - 2440 LVL, kas atbilst 3471,81 EUR.

/pers. C/ noziedzīgās darbības rezultātā tika radīts būtisks kaitējums valsts pārvaldības kārtībai, proti, radīts ievērojams mantiskais zaudējums, t.i., ar /pers. C/ atbalstu izkrāpti Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekli 2440 LVL apmērā, kas atbilst 3471,81 EUR, kā arī /pers. C/, būdams valsts amatpersona, ir rīkojies pretēji Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fondu līdzekļu likumīgas aprites interesēm un, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ir atbalstījis /pers. A/noziedzīgās darbības, kas saistītas ar Eiropas Savienības piešķirto naudas līdzekļu izkrāpšanu.

Ar šādām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. A/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka viņš līdz 2011.gadam ar /pers. C/ nebija pazīstami, tikušies institūtā "/Nosaukums A/", saistībā ar rīkoto iepirkumu konkursu projektam "Stikla zušu piegāde". Bija kontaktējies ar direktoru /pers. D/. /pers. D/ viņu informēja par izsludinātajiem konkursiem. No /pers. D/ un /pers. C/ uzzināja kāda ir konsultācijas būtība, termiņi un par ko ir jākonsultē. Paskaidroja, ka bija pārrunas ar /pers. D/ pieaicinātiem speciālistiem, bijis pārskats dokumentālā formā, kur tika minēti konkrētie iepirkuma punkti – pārskats par jautājumiem, kuriem būtu jāpievērš uzmanība iepirkuma procesā. Uzdevums bija vērtēt dokumentus "no malas" un ieteikt risinājumu, lai iepirkums varētu tikt izpildīts kvalitatīvi un laicīgi. Bija noslēgts līgums par pakalpojumu sniegšanu, kuru sagatavoja "/Nosaukums A/" darbinieki, ko parakstīja viņš un /pers. C/. Kad viņš pieteicies iepirkumiem, nolikuma melnraksts jau bija sagatavots šīm iepirkuma procedūrām. Tulkojumu neveica, jo bija ļoti maz laika. "/Nosaukums A/" paši nodrošināja tulkošanu.

2011.gadā juridiskās konsultācijas projektā plānotā iepirkuma dokumentācijas izstrādes procesā sniedzis "/Nosaukums A/" telpās /pers. D/ un "/Nosaukums A/" juristei, iepazīstoties ar pieejamo dokumentāciju – ar konkursa nolikuma projektu. Konsultāciju būtība bija konkursa nolikuma izvērtēšana atbilstībai Lauku atbalsta dienesta prasībām, tās notika divu līdz trīs nedēļu garumā. Paralēli konsultācijām, analizēja līdzīgus starptautiskus iepirkumus, kuri plaši bija pieejami Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā, un konsultējies ar kolēģiem, kuri bija veikuši līdzīgus iepirkumus ES projektu realizācijai. Visus savus ieteikumus sagatavoja rakstveidā un atstājis pie "/Nosaukums A/" sekretāres.

Pats sagatavojis un iesniedzis "/Nosaukums A/" rēķinus par saskaņā ar līgumu veikto darbu. Samaksa tika pārskaitīta uz viņa uzņēmuma SIA "/Nosaukums B/" bankas kontu. Samaksa tika veikta tikai pēc tam, kad iepirkums jau bija noticis, pretenzijas nebija, līdz ar to uzskatīja, ka darbi ir veikti.

Par otro konkursu uz iepirkumiem 2012.gadā viņu informēja /pers. D/ vai /pers. E/. Pirms pieteikšanās uz konkursu, iepazinies ar iepirkuma nolikumu un tehnisko specifikāciju, un, ievērojot, ka viņa iepriekšējā gada ieteikumi tika ņemti vērā un ka iepriekšējā gada iepirkums bija izdevies veiksmīgi, sapratis, ka var nodrošināt konsultācijas. Piedalīties konkursā ieteica arī SIA "/Nosaukums C/", jo ar to bija iepriekš sadarbojies. Minētā uzņēmuma vadītājam /pers. B/ izstāstījis konsultāciju būtību un viņš piekrita piedalīties konkursā. /pers. B/ viņam palūdza iesniegt sagatavoto pieteikumu un viņš piekrita aizvest uz institūtu arī /pers. B/ pieteikumu. Bija divi iepirkumi, viens bija par tehnisko, otrs par juridisko iepirkumu organizēšanu.

Konsultācijas notika par iepirkumu tehnisko norisi, kā to veikt, un iepirkumu juridiskajiem aspektiem – likumdošanu, pieteikumu juridisko noformēšanu.

Telefoniski saņēmis īsziņas par to, ka SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" ir uzvarējuši. "/Nosaukums A/" telpās parakstīja līgumu starp "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums B/", bet līgumu starp "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums C/" aizveda /pers. B/. Vienojušies ar /pers. B/, ka visus darbus, kas saistīti ar "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums C/", veiks viņš pats, par ko tika informējis /pers. D/ un /pers. E/. Darbus izdarīja pēc labākās sirdsapziņas. Iepirkums bija atkārtoti kvalitatīvi veikts, tādēļ nebija pamata neprasīt par to samaksu.

Nolikumu 2011.gadā nav gatavojis, jo līguma priekšmets nebija līguma sagatavošana, bet konsultācijas. Nolikuma sagataves jau bija izstrādātas. Tās izstrādāja institūta /Nosaukums A/ speciālisti. Konsultācijas sniedza tiem, kas prasīja, /pers. D/ norādīja, ka jāstrādā ar viņu un /pers. E/. No iepirkuma specifikācijas nav izanalizējis, ka tas viss būs jādara. 2012. gadā bija jau pieredze, darbs prasīja 2-3 nedēļas kopumā. Neviens nav norādījis, ka kādi darbi ir jāņem ārā, tad par to nebūtu prasījis samaksu. Bija vienošanās ar vadību ko darīt un cik darīt, ko uzskata par pietiekamu, visa darba izpilde no nulles prasītu lielāku laiku un maksātu vairāk. Konsultācijas sniedzis kā rakstveidā, tā mutiski.

Līgums ar /pers. B/ tika noslēgts jau pēc darba veikšanas, tikai nesaprašanās dēļ /pers. B/ neveica darbus, kurus bija plānojis veikt, vienojās, ka sagatavos līgumu ar atpakaļejošu datumu par summu, kas pienākas viņam. /pers. B/ atstāja 10 % par radušos situāciju. Apgalvoja, ka pie /pers. B/ ir gājis jau ar gatavu nodošanas aktu un rēķinu. Savstarpēji norēķinājās par nesniegtu pakalpojumu ar līgumu, ko datēja ar atpakaļejošu datumu.

Par pirmstiesas kriminālprocesā sniegtām liecībām paskaidroja, ka viņam bijusi maza pieredze liecību sniegšanā, nav atcerējies visu, nav īsti izpratis, par ko tiek pratināts, dokumenti bija izņemti, tādēļ kļūdījies ar tulkošanas darbiem, jo paralēli bija citi "/Nosaukums A/" vai kur citur sniegti pakalpojumi. Angļu valodu pārzina, var sazināties, pētījumus veica pētījumu uzraudzības birojā, dokumenti bija kā angļu, tā latviešu valodā. Par zivīm tieši bija diskusijas ar /pers. E/ vairākas reizes, jo viņš bija šajos jautājumos stipri iedziļinājies. Tikās kādas 4-5 reizes uz pāris stundām. Gan 2011.gadā, gan 2012.gadā sagataves šiem projektiem bija izstrādātas, bet gatava produkta nebija. Ja būtu viss jādara no sākuma laiks būtu ievērojams un samaksa vismaz piecreiz lielāka, konsultācijas maksā 50-200 EUR stundā. Prasības konsultācijas protokolēt nebija. Konsultāciju būtība ir rezultāts, kas šinī gadījumā ir vai nu vadības sistēmas ieviešana sertifikātu saņemšana vai Eiropas Savienības struktūrfonda saņemšana, vai kā šajā gadījumā, iepirkuma dokumentācijas sagatavošana, iepirkuma veikšana, atzīšana par labu esam.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/pirmās instances tiesā sniegtās liecības uzturēja.

Apsūdzētais/pers. B/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka viņš iesaistīts notikušajā, būdams SIA "/Nosaukums C/" vienīgais uzņēmuma īpašnieks un valdes loceklis. Pazinis /pers. A/kā paziņu un darījuma partneri. Ar institūtu "/Nosaukums A/" saista tikai viens darījums, kas notika ar /pers. A/starpniecību, nevienu citu no "/Nosaukums A/" nepazīst. Par /pers. C/ tikai uzzinājis kriminālprocesa gaitā.

2012.gada februārī /pers. A/informējis par iespēju piedalīties konkursā un sniegt konsultācijas, tādēļ, viņam bija juridiskas zināšanas, kādu nav /pers. A/, lai šajā konkursā varētu piedalīties. Bija noruna, ka pakalpojumu sniegs kopīgi, jo viņam nebija zināšanu par zivīm, bet /pers. A/skaidroja, ka viņam ir šādas zināšanas no iepriekšējās darbības.

Piedāvājums izlicies pietiekami adekvāts. Piedalīšanos konkursā kārtoja /pers. A/. Pats "/Nosaukums A/" ne reizi nav bijis, par konkursa dokumentāciju neinteresējās, jo rezultāts bija vienaldzīgs. Līgumu, nodošanas aktu atveda /pers. A/. Līgumā nebija norādes par veicamo darbu termiņiem. /pers. A/uztvēris kā savu pārstāvi visā līguma izpildes laikā. Pats plānojis, ka līgums tiks izpildīts ar /pers. A/kopīgi, bet konkrētas pienākumu sadales nebija. Vairākas reizes /pers. A/jautājis par līguma izpildi, bet saņēma ticamas atrunas. Viņa kvalifikācija būtu ļāvusi veikt šo darbu, jo viņam ir juridiskā izglītība un pietiekama pieredze dokumentu sagatavošanā un akreditācijā.

2012.gada martā-aprīlī ar jau parakstītu pieņemšanas-nodošanas aktu, /pers. A/paziņoja, ka darbs ir izdarīts. Nekādas aizdomas vai šaubas tas viņam neradīja. /pers. A/bija izmantojis situāciju un vēlējās par visu darbu atlīdzību. /pers. A/ piedāvāja viņam 10% par vārda, uzņēmuma un laika izmantošanu, par ko viņš pat ir nedaudz sadusmojies, tāpēc principa pēc paprasīja 15% no pārskaitītās summas, kam /pers. A/piekritis. 85% pārskaitīja uz SIA "/Nosaukums B/" kontu par kādu fiktīvu pakalpojumu līgumu, kas pēc viņa domām pienācās /pers. A/par darbu. Par to bija diskusijas, bet vienojās ērtāk norēķināties šādi. Fiktīvā līguma datums tika izvēlēts nejauši.

Par citiem līgumiem ar "/Nosaukums A/" viņš nav zinājis. Par nenotikušiem pakalpojumiem faktiski uzzinājis no KNAB. Ievērojot uzlikto liegumu, vairs nav komunicējis ar /pers. A/. Ar /pers. A/nav vienojies ne par kādu krāpšanu, uzskatījis, ka darbi tiks veikti kopīgi. Juridiski /pers. A/ar SIA "/Nosaukums C/" nekādas darba attiecības nebija. Nebija arī nekādas pilnvaras. Pašam personīgas intereses par konkursu nebija. /pers. A/arī neko nav teicis par paša līdzdalību tai pat konkursā, sapratis tikai to, ka /pers. A/nepietiekama kvalifikācija konkursa prasībām, bet darbu grib veikt.

Līgumu atveda /pers. A/, tāpat kā parakstītu pieņemšanas/nodošanas aktu. Pats bija plānojis piedalīties un nopelnīt naudu vismaz uz pusēm.

Apstiprināja to, ka sūtījis e-pastu, prasot padomu savam tuvam draugam tulkošanā. Gribējis arī noskaidrot par /pers. A/uzticamību, draugs atbildējis pozitīvi, jo ar /pers. A/bija sadarbojies Valmieras biznesa inkubatora ietvaros.

Apsūdzētais /pers. B/ apelācijas instances tiesā izmantoja tiesības neliecināt, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 503.pantu.

Apsūdzētais/pers. C/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka ir institūta "/Nosaukums A/" vadošais darbinieks un turpina darbu citā amatā. Attiecībā par /pers. A/sadarbību ar institūtu zināja, ka viņš ir sniedzis atbalstu apmācību sagatavošanā un sniedzis atbalstu sabiedriskā ēdināšanā. /pers. A/sieva strādāja institūtā. Personīgi /pers. A/nav pazinies, satikās tikai tad, kad dažas reizes /pers. D/ pieaicināja uz sarunām par zušu iepirkumu konkursu un tika uzdoti konkrēti jautājumi par iepirkuma specifikāciju. Uz /pers. D/ uzdotiem jautājumiem atbildējis savas kompetences ietvaros un tad no piedalīšanās sarunās tika atbrīvots. Ar /pers. B/ iepazinies tikai jau kriminālprocesa gaitā.

Institūtā ir dokumentu reģistrācija, dokumenti tiek atstāti katrai amatpersonai kastītē. Tādā veidā ir saņēmis dažus /pers. A/ieteikumus. Pārlasot /pers. A/ieteikumus, izdarīja piezīmes, un tad atdeva visu /pers. F/, kā arī ar /pers. I/ apspriedis labojumus.

Savu ekonomisko izglītību uzskata par pietiekamu darba pienākumu veikšanai administratīvā vadītāja vietā. Par juridiskiem jautājumiem atbild institūta juristi. Projektos dokumentācija bijusi unikāla, tas bija vairāku speciālistu kopdarbs. Tikuši izmantoti direktora /pers. D/ un /pers. A/ieteikumi. Katram iepirkumam bija savs rīkojums par komisijas sastāvu.

Pieņemšanas-nodošanas aktu parakstījis, pildot savus amata pienākumus. Atbildību izprata tajā, lai iepirkumi atbilstu visām prasībām. Pirmstiesas kriminālprocesā liecinājis, ka nepazīst /pers. A/, jo gribēja no viņa norobežoties. Līdz iepirkuma procesam ar /pers. A/nav ticies un kontaktējies. Saņemot /pers. A/ieteikumus, izpildīja direktora rīkojumu. Iepirkumus izsludināja /pers. F/ institūta mājas lapā, izvēlējās lētāko piedāvājumu, ko arī paziņoja direktoram. /pers. F/ nodevis direktora rīkojumu sagatavot līgumu.

P a r /pers. A/nodomu pieteikties konkursiem nav bijis informēts. Attiecībās ar direktoru svarīgākais bija subordinācija, nebija nekādas pašiniciatīvas, pēdējais vienmēr bijis direktora lēmums. Viņa atbildība bija, lai dokumentācijas galarezultāts būtu atbilstošā līmenī nodošanai LAD.

Laiks pieteikties lielajiem projektiem, bija ļoti ierobežots, tādēļ direktors izšķīrās par to, ka viņam ir vajadzīga kaut kāda konsultatīvā palīdzība. Bija līguma priekšmets – konsultācijas, ko vēlējās iegūt no /pers. A/. /pers. D/ nedeva norādījumus par prioritātēm kādam no pretendentiem, bija tikai nepieciešamas konsultācijas, lai minimālā laikā būtu iespējams visu izdarīt. Neviens nav prasījis tulkošanu, nav zinājis, ka tulkojums nav veikts un tam nepievērsa vajadzīgo uzmanību.

Darbu pieņemšanas-nodošanas aktu parakstīja pēc vadības sanāksmes, kad tika paziņots, ka no LAD un Iepirkumu uzraudzības biroja saņemts akcepts lielajiem projektiem. Tādēļ nav paredzējis, ka varētu būt kādi neparedzēti, nepabeigti darbi. Nevar izskaidrot, kādēļ /pers. D/ noliedza ilgstošu

sadarbību ar /pers. A/.

Viņu pašu /pers. A/nekad nav konsultējis personīgi. Konsultācijas bija domātas, lai būtu atbalsts un drošība lielo projektu sagatavošanā. Atceras, ka /pers. A/iebilda par izstrādātām pārāk striktām prasībām, kas ierobežotu konkurences iespējas. Bija sākuši darbu pie šīs dokumentācijas, pirms direktors bija devis oficiālu rīkojumu. Tika sūtītas vēstules Lauku atbalsta dienestam, lai ātrāk palaiž projektu, lai ātrāk iekļautos termiņos. To, cik /pers. A/palīdzība bija noderējusi, nevar pateikt. Nezina, ko paralēli ir darījusi /pers. F/ un ko /pers. A/. Dokumenti tika parakstīti tad, kad darbs bija iztulkots, jo bez akcepta nevienu aktu neparakstīja, bez vadības sanāksmē dota uzdevuma pēc savas iniciatīvas neko nevarēja darīt. Ar nolikumu izstrādi nodarbojās vairāku cilvēku grupa. Konsultāciju aprite no /pers. A/puses lielākoties gāja caur /pers. D/ un /pers. E/. Bija pārliecināts, ka /pers. A/piezīmes tika atstātas arī /pers. I/ un /pers. F/ kastītē, iespējams, konsultācijas bijušas mutiskas. Nezina, kādu informāciju /pers. A/saņēmis no /pers. D/ un kas tieši bija nepieciešamas darīt.

Ar /pers. B/ nebija nepieciešams satikties, lai parakstītu pieņemšanas-nodošanas aktu.

Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ pirmās instances tiesā sniegtās liecības uzturēja.

Cietušais Lauku atbalsta dienesta (LAD) pārstāvis /pers. J/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka uztur kaitējuma kompensācijas pieteikumu EUR 13019,28 apmērā, un paskaidroja, ka Eiropas Savienības institūciju finansētu projektu ietvaros tika administrējuši 2011.gadā un 2012.gadā divus projektus "Zušu krājumu papildināšana Latvijas ezeros un "Zušu krājumu papildināšana Latvijas upēs un ezeros". Projektos tika paredzētas vispārējas izmaksas, tajā skaitā par konsultantu un juridiskiem pakalpojumiem, kuri tieši saistīti ar projektu sagatavošanu un īstenošanu.

Bija divi pamata iepirkumi, un pirmajā gadā viens ārpakalpojumu iepirkums, nākamā gadā divi ārpakalpojumi. LAD piešķīris finansējumu visam, jo nezināja un nepamanīja ārpakalpojumu neatbilstību realitātei. Vēlāk konstatēja, ka pamata projektiem ir ievērojami sadārdzinātas cenas. Pēc tam konstatēja, ka pamatiepirkumi ir bijuši pārsniegti, sadārdzināti, par to tika ziņots policijai un tālāk KNAB. Ārpakalpojumu iepirkumus uzskata par fiktīviem, nenotikušiem, jo visu dokumentācijas sagatavošanu veica paši "/Nosaukums A/" darbinieki. Izmaksas nav attiecināmas uz abu lielo projektu realizāciju un neatbilst Ministru kabineta noteikumu prasībām, atzīst, ka iepirkumā noteicošais ir zemākās cenas princips, bet LAD projekta ietvaros ir pretlikumīgi saņemtas izmaksas par papildus pakalpojumu saņemšanu. LAD redzēja tikai gala rezultātu, bet nesekoja "/Nosaukums A/" iepirkumu realizācijas pašai procedūrai. Atzīst, ka pamatprojekti bijuši sekmīgi, sadārdzinājuma domstarpības tika nolīdzinātas, jo /Nosaukums A/ samaksāja uzrēķinu par 10 % no kopsummas, bet palika neatrisināts jautājums par fiktīvajiem ārpakalpojumu iepirkumiem, ko nevarēja atgūt. "/Nosaukums A/" ir pakļauts Zemkopības ministrijai, bet LAD ir tikai administrators. Ja "/Nosaukums A/" paši varēja visu dokumentāciju sagatavot, tad nebija pamata prasīt ārpakalpojumus. Izmaksātā summa ir jāatgriež projekta līdzekļos. Projektam naudas avots ir Valsts budžets, bet finansējums kopsummā nāk no Eiropas fondiem. Uzskata, ka ir pamats prasīt atlīdzināt nepamatoti izmaksātās summas.

Liecinieks/pers. I/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka ir "/Nosaukums A/" zivsaimniecības "/Nosaukums E/" vadītājs un vadīja zušu iegādes un izlaišanas projektus. Zemkopības ministrija deleģēja veikt pienākumus zušu iepirkumu projektos. Viņš gatavoja projekta tehnisko specifikācijas daļu, bet juridisko pusi veidoja Juridiskā daļa – juriste /pers. F/, un pēc tam /pers. C/ kā iepirkumu komisijas priekšsēdētājs nodarbojās ar dokumentiem. Par tehnisko specifikāciju konsultējās ar /pers. K/, kurš ir speciālists zivju pētniecības jautājumos. Nezina nevienu, kurš vēl piedalītos projekta sagatavošanā. Abos projektos 2011.gadā un 2012.gadā pienākumi bija līdzīgi. Iespējams, piedalījies arī /pers. E/. Lai izprastu tieši tehniskās lietas, meklējis un pētījis pa visu Eiropu tāda veida projektus. Šķiet, ka 2011.gadā bijis arī iepirkuma komisijā. Par to saņēma kārtējo darba algu, nekādas papildus izmaksas nav saņēmis par darbu pie projektiem. Projektus izvērtēja un atbalstīja LAD, finansiāli atbalstīja Eiropas Zivsaimniecības fonds. Bija zināms, ka bija papildus pakalpojumi, jo bija dalītas attiecināmās un neattiecināmās izmaksas, kas bija saistītas ar juridiskiem pakalpojumiem. Pats strādājis pie 2011.gada projekta izveidošanas, rakstīja tehnisko daļu projektam – tehnisko specifikāciju, arī pašu projektu. Visus jautājumus apsprieda institūta kopsapulcēs. Neviens no malas viņam konsultācijas nesniedza, jo arī pats pastāvīgi strādā ārpus Rīgas. Iespējams, ka viņam pašam kāds tika prasījis konsultācijas. SIA "/Nosaukums B/" nav bijis zināms. Ar /pers. A/nav sarunājies, nav viņam teicis par iepirkumu un viņu personīgi nepazīst. Ar /pers. C/ komunikācija bijusi atbilstoši viņa specializācijai, īpaši uzmanību pievērsta piegādes termiņiem. Projekta dokumentācija tika pārsūtīta elektroniski. 2012.gadā tehnisko specifikāciju paņēma no pirmā projekta, mainījās apjoms, grafiki, izlaišanas vietas, to pats tika pārstrādājis. SIA "/Nosaukums C/" nezina, un nezina par tā un SIA "/Nosaukums B/" līdzdalību tehnisko specifikāciju izstrādāšanā. Tulkojuma pakalpojumus pats nav lietojis, bet domā, ka bija vajadzība tulkot dokumentus. Kas to veica, nezina. Noslēgumā LAD iesniedza projekta pieteikumu, konkursa rezultātus un izpildes dokumentus. Kopā bija visa pakete ar iepirkumiem arī par ārpakalpojumiem. Iknedēļas kopsapulcēs piedalījās institūta vadošie darbinieki, izrunāja aktuālos jautājumus, arī par zušu projektiem. Pieļauj, ka varēja runāt arī par ārpakalpojumu nepieciešamību juridiskos jautājumos, lai no malas izvērtētu, kā tas viss izskatās kopā. /pers. C/ nevarētu pieņemt vienpersoniski lēmumu par kāda konkursa izsludināšanu. Visi pasākumi tika aprunāti vairākkārt un viss pārbaudīts. Direktoram /pers. D/ bija noteicošais gala vārds.

Liecinieks/pers. D/ apelācijas instances tiesas sēdē liecināja, ka – bijis "/Nosaukums A/" direktors notikuma laikā. "/Nosaukums A/" bija ieviesta atbildības sadale. Kopumā atbildējis par institūta darbību, lēmumu pieņemšanā bija izstrādāta kārtība, viss gāja caur juridisko biroju, parakstījis arī dokumentus. Par konkursiem atbildējis administratīvais direktors. Viņš nebija iniciators konkursam par zušu iegādi. Speciālisti "/Nosaukums A/" varēja atrisināt jautājumus, bet bija arī nepieciešamas konsultācijas. /pers. B/ nepazīst. /pers. A/ zināms kā klients, kurš izmantoja institūta laboratorijas pakalpojumus. Iepirkuma konkursā pats netika piedalījies, iepirkuma organizāciju veica izveidota struktūra. Iepirkuma komisijā nav bijis iesaistīts, citādi būtu interešu konflikts. Papildus konsultācijas tiek izmantotas atkarībā no administratīvā departamenta noslodzes, tā vadība pieņem lēmumu. Administratīvo departamentu vadīja /pers. C/, viņa kompetencē bija izsludināt konkursu. Projekta realizācijas gaitā izsludināts konkurss, konkursa komisiju tagad nevar nosaukt. Sapulces bija par aktuāliem jautājumiem, projekta ietvaros par juridiskiem pakalpojumiem. SIA "/Nosaukums B/" nav zināms. Ar /pers. A/ par iepirkuma plāniem varēja pārrunāt tāpat kā ar daudziem citiem. Līguma slēgšana par papildus pakalpojumiem bija /pers. C/ kompetence. Viņam nebija zināms kam /pers. A/kā SIA "/Nosaukums B/" vai SIA "/Nosaukums C/" pārstāvis sniedz juridiskas konsultācijas, ne 2011.gadā, ne 2012.gadā. Katru dienu paraksta lielu dokumentu daudzumu, uzticoties institūta kvalitātes sistēmai. Atceras, ka /pers. A/, uzturoties institūtā un sarunājoties, bija ieradums kaut ko pierakstīt, bet iepirkumu dokumentāciju ar viņu nav apsprieduši, nekādus dokumentus personiski no viņa nav saņēmis, viss ienāk caur reģistrāciju. "/Nosaukums A/" darbinieki savstarpēji apsprieda projektus par zušu iepirkumiem, līdz ar ko citu personu konsultācijas nebija nepieciešamas. Apmaksājamos dokumentus novizēt grāmatvedībai ir tiesības direktoram un viņa vietniekiem, bez tā grāmatvedība neapmaksā rēķinus. Darbības ar naudas resursiem veic tikai grāmatvedība, direktoram nav piekļuves kontiem. /pers. I/ novizēt dokumentus varēja tikai pēc /pers. C/ iniciatīvas un viņa, /pers. D/, paraksti rēķinos atradās acīm redzami tikai starpadministratīvās saskaņošanas gaitā. Departamenta vadītājs pats nevarēja pieņemt lēmumu par kāda iepirkuma veikšanu – parasti tika apspriestas iespējas. Pēc projektu noslēgšanas LAD nesniedza nekādas pretenzijas. Atceras, ka tajā laikā institūtā bija viens jurists, bet slodze liela.

Liecinieces /pers. F/pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka /pers. C/ pazīst. Strādājusi "/Nosaukums A/" dažādos amatos, tai skaitā, juridiskajā nodaļā, strādājusi par eksperti iepirkuma jomā, bija iepirkuma komisijas sekretāre Stikla zušu projektos. Bija jāievēro Eiropas institūciju procedūras un bija vajadzīgi tulkojumi. Sākotnēji bija rīkojums par komisiju, kas izstrādās dokumentus, izsludinās konkursu, noslēgs līgumus. Komisijas amatpersonas tika noteiktas ar rīkojumu, viņai bija noteikts būt par komisijas sekretāri. Dokumentācija konkursiem tiek sagatavota pēc standarta formām, papildinājumi izriet no konkursa rakstura, par projektu labojumiem sarakstās elektroniskā pastā. Konkursu noteikumus publicē institūta mājas lapā, lielos konkursus

izsludina ES vēstnesī. Konkursa rezultātu nosaka atklātā sanāksmē, nepiedaloties nepiederošām personām, izvērtē, izvēlas, tad to akceptē LAD, pēc pozitīvas atbildes slēdz piegādes līgumus. Visi komisijas locekļi piedāvājumus apskatīja publiskā sanāksmē, kad arī izvēlējās zemākās cenas piedāvājumu. Sanāksmes bija vairākas, termiņi īsi, piedāvājumus sniedza angļu vai latviešu valodā, nolikumu angļu valodā tulko, lai paplašinātu ārvalstu piegādātāju loku. Tulkojamos dokumentus nosūtīja uz firmu, kas nodarbojas ar dokumentu tulkošanu. Viņai par juridiskām konsultācijām nekas nebija zināms. Varēja būt arī juridiska rakstura pakalpojumi, bet par to neatceras, jo projektā piedalījās tikai komisijas locekļi un piesaistīti atbilstošas specializācijas institūta darbinieki, kuri iesūtīja savus ieteikumus, un viņa tos apkopoja, rezultātu atdeva tulkošanai firmai SIA "/Nosaukums D/". Vadības apspriedēs viņa nepiedalījās. /pers. C/ vienmēr savus labojumus dokumentācijas projektos izdarīja rakstot ar roku, citi komisijas locekļi pateica mutiski vai iesūtīja elektroniski. Bija iespēja atstāt sūtījumus kastītē pie dežuranta kā privāto pastu. Ir skatījusies un ņēmusi vērā citu pieredzi līdzīgos iepirkumos. Neviens nevarēja bez direktora vai viņa vietnieka klātbūtnes izsludināt konkursus. Tajā laikā bija ļoti liels darba apjoms un slodze, nav iedziļinājusies detaļās. Pati izstrādāt visu dokumentāciju nevarēja, jo bija nepieciešamas speciālas zināšanas, dokumentu tikai noformēja. /pers. I/ gatavoja projekta tehnisko specifikācijas daļu, bet viņa - juridisko pusi. Tagad neatceras specifiskas lietas saistībā tieši ar šiem projektiem un konkursiem, nevar izskaidrot, kādēļ sūtīja tulkojumus, ja par tulkošanu līgums bija ar SIA "/Nosaukums C/".

Liecinieks/pers. L/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka zušu piegādes projekti ir unikāls pasākums Latvijā. /pers. C/ pazīst kā darba kolēģi no "/Nosaukums A/", /pers. A/pazīst kā institūta sadarbības partneri. "/Nosaukums A/" katru nedēļu notiek rīta sanāksmes visai vadībai par aktuāliem jautājumiem. Iespējams, ka darba jautājumus ir pastāstījis /pers. A/privātā sarunā, dzirdēja, ka viņš uzvarējis papildus pakalpojumu sniegšanas konkursā. Iepirkuma organizēšanā viņš nav bijis iesaistīts. Projekti par zušu iegādi bija divi, otrajā projektā viņš bija komisijas loceklis /pers. I/ vietā. Konkursa gaitā viss bijis korekti. Iepirkumu neviens neapstrīdēja, LAD arī neiebilda. Bija sarežģīts un jauns darbs. Labākais speciālists bija atteicis līdzdalību. Projekts deva labus rezultātus, salīdzinot ar Igauniju vai Lietuvu, kur bijuši lieli zaudējumi. Latvijā līdzīgs projekts bijis pirms 30 gadiem vai nelieli projekti pašvaldību līmenī. Arī Latvijā projekts bija ierosināts pārāk vēlu, bet paguva laicīgi realizēt. Nav piedalījies dokumentācijas sagatavošanā, tikai izteica priekšlikumus zušu iezīmēšanai. Ikdienā jautājumus ir pārrunājis ar /pers. D/. Institūta darbinieki procesā piedalījās atbilstoši savai specializācijai. /pers. A/pazīst. "/Nosaukums A/" strādāja pietiekami kompetentas personas, bet mazāk zināmi bija starptautiskās sadarbības jautājumi. Domā, ka papildus pakalpojumu uzdevums bija novērst kļūdas un saskaņot ar starptautisko pieredzi un prasībām. /pers. A/bija pieredze Latvenergo.

Sarunājoties ar /pers. A/, /pers. A/veicis kaut kādus pierakstus. Pašam nekādās konsultācijas nebija vajadzīgas, sarunājies tikai privātām tēmām. Ja konsultācijas bija notikušas, tad vajadzīgā informācija tikusi nodota speciālistiem. Tieši kādas konsultācijas un kas tās sniedza nav zināms. Zināja, ka bija piesaistīti SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/", un pieļauj, ka tieši viņš arī ir pateicis /pers. A/par ārpakalpojumu nepieciešamību. Ar /pers. A/viņš apspriedis Starptautisko iestāžu prasības par aizsargājamu sugu zivju iepirkumiem. Pats bija lasījis literatūru, par to runāja, sarunās blakus varēja atrasties arī /pers. D/, pārrunājis vispārējus vadības jautājumus. /pers. A/elektroniski nav neko sūtījis. Citas konsultācijas netika sniegtas. Paskaidroja, ka direktoru ieceļ Zinātniskā padome un ka direktors veic administratīvo darbu. Par iepirkumiem /pers. D/ noteikti zinājis, bet pilnīgi visu aptvert nevarēja. Bez /pers. D/ ziņas neviens liels iepirkums nevarēja notikt, diez vai būtu iespējama arī vienpersonisku lēmumu pieņemšana.

Lieciniece/pers. H/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka viņa, būdama "/Nosaukums A/" kvalitātes nodaļas vadītāja, tieši ar projektiem nav bijusi saistīta. Piedalījās kārtējās vadības direktora sanāksmēs ar citiem vadošiem darbiniekiem, kad katrs pastāstījis par projektiem, problēmām, galvenajiem uzdevumiem un citiem jautājumiem, bijusi runa arī par zušu projektu. Sanāksmes ne vienmēr tika protokolētas. /pers. C/ pazīst kā direktora vietnieku, /pers. A/pazinusi sakarā ar kādu semināru. Dokumentu reģistrāciju notiek atbilstoši lietvedības instrukcijai, lai gan bija arī novietne, kur atstāja kādus sūtījumus, kam nebija vajadzīga reģistrācija. 2011.-2012.gadā par sekretāri strādāja /pers. M/. "/Nosaukums A/" dokumentiem tika piemērota noteikta dokumentu vīzēšanas sistēma. Svarīgākai dokumentācijai bija ceļš - atbildīgais izpildītājs, juridiskā daļa un materiālā resursu daļa un struktūrvienību vadītāji, saskaņošana ar direktoru nozīmētas komisijas locekļi, un parakstīšana - apstiprināšana direktors vai ar direktora rīkojumu pilnvarota persona. Izejošai vēstulei tiek sagatavots projekts, ko paraksta direktors. Direktoram vienmēr jāiepazīstas ar dokumentu, jo tā ir atbildība un viņš bija naudas turētājs. Bez direktora neko nevarēja izdarīt. Par līguma izpildes kontroli instrukcijas nav, līguma izpilde tiek pabeigta ar pieņemšanas – nodošanas aktu, tikai pēc tam līgums tiek apmaksāts un tikai ar direktora ziņu. Par SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" viņa nav dzirdējusi. /pers. A/nav neko jautājusi.

Lieciniece/pers. M/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka 2010.- 2013.gadam viņa bija "/Nosaukums A/" vecākā eksperte lietvedībā, pazīst /pers. C/ kā "/Nosaukums A/" vadošo darbinieku, /pers. A/ir redzējusi institūta telpās. Dokumentāciju par visiem "/Nosaukums A/" veiktiem iepirkumiem pieņēma un nodeva tālāk atbildīgiem darbiniekiem, šādus sūtījumus pati neatvēra, reģistrēja tikai ar spiedogu, komisiju sēdes nepiedalījās. Citi ienākošie dokumenti tiek nodoti direktoram uz rezolūciju. Dokumentus, ko nevajadzēja reģistrēt, lika kastītēs katram darbiniekam vai struktūrvienībai, tur nereģistrējamos sūtījumus varēja atstāt arī personas no malas. Neatceras vai /pers. A/ir iesniedzis kādus dokumentus. Dokumentu plūsma bija liela, tomēr nevar apgalvot, vai direktors ir tos visus lasījis. Tai laikā notika regulāras vadības kopsapulces kā atskaites par nedēļā notikušo.

Lieciniece/pers. G/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka viņa bija "/Nosaukums A/" grāmatvedības finanšu nodaļas vadītāja. Zina /pers. C/ kā kolēģi. /pers. B/ nepazīst, zina /pers. A/kā kolēģes vīru. "/Nosaukums A/" piedalījās iknedēļas vadības sanāksmēs, kas ne vienmēr tika protokolētas, tika izrunāti visi jaunumi, problēmas. Bija runas arī par stikla zušu iepirkuma projektu. Lēmumus par institūcijas darbības plāniem un par to realizāciju pieņēma direktors. Iepirkuma procedūra bez direktora ziņas nevarētu būt, jo būtiskos lēmumus pieņēma viņš, īpaši pamatdarbībai netipiskos jautājumos. Viņš noteikti zināja, ko paraksta un kas tas ir, pretējā gadījumā neparakstīja, kamēr nenoskaidroja. To, ka konkrētai vīzai būtu jābūt uz rēķiniem, tas nebija noteikts. Nevarētu būt tā, ka kāds iepirkums, tā apmaksa būtu notikusi bez direktora ziņas. Bija atbildīgais darbinieks, kas parakstījās, pieņemot pakalpojumu. Maksājumus veica grāmatvedis.

Liecinieks/pers. N/ pirmās instances tiesas sēdē liecināja, ka nepazīst nevienu no apsūdzētajiem. Lietā piesaistīts kā uzņēmuma pārstāvis SIA "/Nosaukums A/" sūtītiem tulkojumiem SIA "/Nosaukums D/" kā valdes loceklis. Saziņa notiek caur elektronisko pastu. Tagad jau nezina, tieši ar kuru "/Nosaukums A/" pārstāvi sadarbojās. Tulki tai laikā mainījās, un sadarbojās arī ārpus ofisa strādājošiem un pašnodarbinātiem. Konkrēts tulks "/Nosaukums A/" nebija piesaistīts, vairāk sadalīja pēc noslodzes vai tulkojuma sarežģītības. Tagad vairs neatceras, kādi dokumenti tika tulkoti 2011.-2012.gadā.

Tiesas kolēģija uzskata, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts fakts, ka institūts "/Nosaukums A/" 2011.gadā rīkoja iepirkumu "Juridiski pakalpojumi – konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošana projektam", kurā ietilpa juridisku konsultāciju sniegšana dokumentācijas sagatavošanas procesam, un 2012.gadā rīkoja iepirkumus "Juridiski pakalpojumi – konsultācijas iepirkuma dokumentācijas sagatavošana projektam", kurā ietilpa juridisku konsultāciju sniegšana dokumentācijas sagatavošanas procesam, un "Projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi, kurā ietilpa projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumi projektam, "Stikla zušu piegāde" Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākuma "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" ietvaros.

No 04.01.2010. darba līguma Nr. 1 ar pielikumu un vienošanos par grozījumiem darba līgumā (3.sējums lietas lapa 56-61) redzams, ka /pers. C/ ar 01.01.2010. pieņemts darbā par direktora vietnieku administratīvajos jautājumos ar standarta līguma noteikumiem. No amata apraksta redzams, ka /pers. C/ ir visai plaši administratora pienākumi, tai skaitā piedalīties "/Nosaukums A/" darba vadībā un koordinēšanā administratīvās vadības jomā, koordinēt un kontrolēt visa veida resursu izmantošanu, piedalīties finanšu plānošanas un izlietošanas uzraudzībā, pārvaldīt valsts iepirkuma procedūras

kompetences jomā, sagatavot direktora lēmumus, rīkojumus un citus normatīvus dokumentu projektus. Pienākums analizēt administrācijas darba efektivitāti un sniegt direktoram informāciju par kompetences jomā strādājošo struktūrvienību uzdevumu izpildi. Direktora prombūtnē izdot rīkojumus un norādījumus, analizēt savas profesionālās darbības efektivitāti un informēt direktoru par uzdevumu izpildi u.c. iestādes administratīvā vadītāja amatam raksturīgas funkcijas un ievērot noteikumus. Ir fiksētas amatpersonas tiesības, nepieciešamā izglītība, pieredze. Amata pienākumu izpildē sadarbība ar Zemkopības ministriju, citām valsts pārvaldes iestādēm, uzņēmumiem, pašvaldībām, sabiedriskām organizācijām un to vadītājiem, fiziskām un juridiskām personām. Atbildība paredzēta arī par sagatavotās informācijas atbilstību un pareizību, par lēmumiem amatam noteikto funkciju īstenošanā, par administrācijas savstarpēji koordinētu darbību un tās darba rezultātiem, par amata pienākumu izpildi un rezultātu, grāmatvedības dokumenti atrodas pie audita veicēja.

No "/Nosaukums A/" direktora /pers. D/ parakstīta 16.02.2012. rīkojuma Nr.10 (9.sējums lietas lapa 128) redzams, ka sakarā ar nepieciešamību nodrošināt juridiskos pakalpojumus – konsultācijas iepirkumu dokumentācijas sagatavošanā un projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumus LAD izsludinātā atklātā konkursa projektu iesniegumu ES Eiropas Zivsaimniecības fonda un Rīcības programmas pasākumam "Ūdens faunas un floras aizsardzība un attīstība" iesniegšanas ietvaros /pers. C/ noteiktas pilnvaras veikt iepriekš minētos iepirkumus – izstrādāt specifikāciju, izvēlēties atbilstošāko piedāvājumu, pieņemt lēmumu par uzvarētāju, sniegt rakstveida pamatojumu pieņemtiem lēmumiem, kas iesniedzami "/Nosaukums A/" grāmatvedībā. /pers. F/ uzdots nodrošināt līgumprojekta izstrādi.

No 24.02.2010. pieteikuma Nr. 0660/716709147/2 par valsts budžeta elektronisko norēķinu sistēmas e - kase izmantošanu un /pers. C/ kā e - kases lietotāju (3.sējums lietas lapa 23) redzams, ka no 24.02.2010. /pers. C/ ir bija piešķirtas tiesības rīkoties ar "/Nosaukums A/" naudas līdzekļiem.

2011.gada februārī tika izsludināts konkurss, kurā pieteicās un uzvarēja SIA "/Nosaukums B/" (3.sējums lietas lapa 4-5), ar kuru 2011.gada 21.februārī institūts "/Nosaukums A/", kuru pārstāvēja /pers. C/, noslēdza līgumu Nr.1-2011 par kopējo summu 3294,00 Ls (4686,94 EUR) par juridisko pakalpojumu sniegšanu.

Saskaņā ar minēto līgumu izpildītājs apņēmās sniegt juridiskus pakalpojumus saskaņā ar līguma 1.1.pielikumu "Tehniskas specifikācijas", kurā uzskaitīti SIA "/Nosaukums B/" pienākumi (3.sējums lietas lapa 6-10).

No apsūdzētā /pers. A/liecībām tiesas sēdē izriet, ka viņš sniedza juridiskas konsultācijas institūta "/Nosaukums A/" telpās /pers. D/ un "/Nosaukums A/" juristei, ja viņiem radās jautājumi. Viņa uzdevums bija vērtēt dokumentus "no malas" un ieteikt risinājumu, lai iepirkums varētu tikt izpildīts kvalitatīvi un laicīgi. Paralēli konsultācijām, analizēja līdzīgus starptautiskus iepirkumus, kuri plaši bija pieejami Iepirkumu uzraudzības biroja mājas lapā, un konsultējies ar kolēģiem, kuri bija veikuši līdzīgus iepirkumus ES projektu realizācijai. Visus savus ieteikumus sagatavoja rakstveidā un atstājis pie "/Nosaukums A/" sekretāres.

Tomēr pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. A/liecināja (7.sējums lietas lapa 64-67), ka viņam ir augstākā ekonomiskā izglītība - uzņēmējdarbības maģistrs, bet juridiskās izglītības viņam nav. Pirms līguma parakstīšanas izpētīja konsultāciju sniegšanas pakalpojuma apjomu un samaksu. Konsultācijas veica pārrunu veidā, balstoties uz "/Nosaukums A/" darbinieku dokumentu sagatavēm. Sniedza konsultācijas no loģikas viedokļa, jo nebija zušu speciālists. Netika gatavojis nolikuma projektus, bet sniedza ieteikumus tā sagatavošanai. Līguma sagatavošanas procesā, izskatīja līguma projektu, izvērtējot pēc loģikas, un procesa realizācijas iespējamības, bet juridisku pamatojumu nevērtēja. Tehniskās specifikācijas izstrādē nav piedalījies, izvērtējis to no loģikas viedokļa, jo nav zināšanu par zivīm. Izvērtēja dokumentācijas atbilstību Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām, diskutējot par to ar /pers. E/ un /pers. D/. Dokumentus angļu valodā netulkoja, bet tulkojumu komentēja /pers. E/ un /pers. D/. Nepiedalījās pretendentu piedāvājumu atbilstības vērtēšanā iepirkuma procedūras dokumentos izvirzītajām prasībā, jo šo punktu viņam nelika veikt. Nesniedza juridiskas konsultācijas pasūtītāja problēmu risināšanā. 2012.gadā /pers. D/ vai /pers. E/ tāpat kā 2011.gadā uzaicināja viņu piedalīties šajā konkursā. Sniedza konsultācijas par atbalsta saņemšanas nosacījumiem, ieguva un apkopoja nepieciešamo informāciju projekta pieteikuma sagatavošanai, un saskaņā ar projektu regulējošo aktu, tikās ar amatpersonām "/Nosaukums A/" telpās un sniedza konsultācijas par atbalsta saņemšanas nosacījumiem līdzīgi kā iepriekšējā gadā. Tehniskā specifikācija jau bija, projekta pieteikums arī bija. Viņš tikai izvērtējis atbilstību Eiropas Zivsaimniecības fonda prasībām. Uzskatīja, ka pārējie līguma punkti ir izpildīti automātiski ar to, ka kopīgi izskatīja dokumentus, uzraugot lai dokumenti tiktu iesniegti laicīgi. Pats projektu un citus dokumentus Lauku atbalsta dienestam nesniedza. Par sniegtiem pakalpojumiem no "/Nosaukums A/" saņēma atlīdzību saskaņā ar 2012.gada 13.marta rēķinu. Kā arī 2012.gadā ieteica līdzdalībai SIA "/Nosaukums C/" un iesniedza tā pieteikumu. Pēc konkursa /pers. B/ piedalīties projektā negribēja, līdz ar ko viņš uzņēmās izpildīt SIA "/Nosaukums C/" līguma pienākumus. Līgumu "/Nosaukums A/" noslēdza ar SIA "/Nosaukums C/", bet darbus veica viņš pats. Ar /pers. B/ sarunāja, ka lielāko daļu no "/Nosaukums A/" samaksātās naudas pārsūtīs uz SIA "/Nosaukums B/" kontu.

Tiesas kolēģija, izvērtējot /pers. A/un /pers. B/ sniegtās liecības kopsakarā ar 2011.gada 21.februāra un 2012.gada 20.februāra līgumiem, atzīst, ka līgumu nosacījumus, kuri paredzēti līguma 1.pielikumā, /pers. A/netika pildījis, ko pirmstiesas izmeklēšanā pats tika apstiprinājis. Vērtējot šajā sakarā liecinieku /pers. D/ un /pers. E/ liecības, secināms, ka institūta "/Nosaukums A/" telpās starp /pers. A/, /pers. E/ un /pers. D/ notika privātas sarunas, dažreiz tika izdiskutēti jautājumi par minēto projektu, ka nekādas apmaksājamas juridiskas konsultācijas /pers. A/viņiem netika sniedzis, un viņi to nav lūguši.

Vērtējot liecinieces /pers. F/, liecinieka /pers. I/ liecības kopsakarā ar starp "/Nosaukums A/", SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" 2011.gadā un 2012.gadā noslēgtiem līgumiem, tiesas kolēģija uzskata, ka nebija pamata šo līgumu slēgšanai, jo jau pirms to slēgšanas nolikuma projekti attiecīgi 2011.gada 16.februārī un 2012.gada 17.februārī bija nosūtīti /pers. C/, kas pierāda to, ka "/Nosaukums A/" darbinieki projektu dokumentāciju bija sagatavojuši.

Liecinieces/pers. H/ un /pers. M/ nevarēja apstiprināt to, ka /pers. A/kādam no institūta "/Nosaukums A/" darbiniekiem tika sniedzis juridiskos pakalpojumus, neskatoties uz to, ka viņas bija iesaistītas zušu iepirkuma projektos. Lieciniece /pers. G/ kā grāmatvede tika pārskaitījusi naudas līdzekļus no "/Nosaukums A/" bankas konta uz un SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" bankas kontiem saskaņā ar /pers. C/ rezolūciju.

Kā /pers. F/, tā /pers. I/ liecināja, ka projekta tehnisko specifikācijas daļu sagatavoja /pers. I/ ar /pers. K/ palīdzību, bet juridisko pusi veidoja juriste /pers. F/, kura pēc tam to nosūtīja /pers. C/, kā arī nodeva tulkošanai angļu valodā.

Šīs liecības apstiprinās ar 16.04.2013. apskates protokolu ar pielikumiem (4.sējums lietas lapa 10-137, 5.sējums lietas lapa 1-205), no kura redzams, ka /pers. F/ darba vietā izņemtais datora cietais disks satur informāciju par to, ka Zušu iepirkuma projekts jau 16.02.2011. tika pārsūtīts uz /pers. C/ e-pastu, nolikums 25.02.2011. tika apstiprināts, 28.02.2011. nolikums ticis nosūtīts /pers. E/ un /pers. C/ un nosūtīts tulkošanai SIA "/Nosaukums D/". Par 2012.gada konkursu redzams, ka 17.02.2012. uz adresi ar piederību "/Nosaukums E/" izsūtīts iepirkuma nolikuma projekts ar atsevišķiem jautājumiem, 20.02.2012. /pers. F/ /pers. C/ izsūta projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojuma konkursa tehnisko specifikāciju, nolikums apstiprināts 23.02.2012., nosūtīts tulkošanai uz SIA "/Nosaukums D/ 29.02.2012., 21.03.2012. un 02.04.2012. /pers. F/ ir izsūtījusi gatavu Zušu piegādes nolikumu /pers. C/ un potenciālajam konkursa dalībniekam.

No 27.06.2013. izņemšanas protokola (3.sējums lietas lapa 63-64) redzams, ka SIA "/Nosaukums D/" ofisa telpās ir izņemta e-pasta sarakste ar "/Nosaukums A/" par 2011.-2012.gadu, no darbinieka saņemts paskaidrojums, ka sarakste notiekot šādā veidā, dokumentu oriģināli tiek izdrukāti retos gadījumos ar notariālo apliecinājumu. Dokumenti tiek izņemti elektroniskā veidā datu nesējā.

No apskates protokola ar pielikumiem (3.sējums lietas lapa 66-115) redzams, ka elektroniski izņemto dokumentu vidū ir uz kriminālprocesu

attiecināms materiāls, kas ir izdrukāts papīra formātā, tai skaitā Atklāta konkursa "Stikla zušu piegāde" nolikums, tehniskā specifikācija, iepirkuma līgums 2011.g. latviešu un angļu valodās, redzams, ka dokumenta fails ir bijis koriģēts vai pārsūtīts uz/no e-pasta ar norādēm, kas liecina par piederību: /Nosaukums A/, /Nosaukums E/, bank, /pers. F/ /Nosaukums A/, europa LexUriServ. Pēdējā korekcija saglabāta 28.02.2011. Identiski ir ar 2012.gada iepirkumu dokumentu, fails pēdējo reizi koriģēts 29.02.2012. pie saistītiem e-pastiem pievienota ar /pers. C/ saistāma elektroniskā adrese.

No 15.03.2013. izņemšanas protokola ar pielikumiem (3.sējums lietas lapa 117-182) redzams, ka izņemti no "/Nosaukums A/" vairāki iepirkumu komisijas dokumenti, tai skaitā 2012.g juridisko pakalpojumu - konsultāciju iepirkuma un projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumu iepirkuma 20.02.2012. pamatojums. Pamatojumu parakstījis /pers. C/, tajā norādīts, ka uz pirmo konkursu pieteikušies SIA "/Nosaukums C/", SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums F/", uz otro tikai SIA "/Nosaukums C/" un SIA "/Nosaukums B/", izvēlēts zemākās cenas piedāvātājs. No SIA "/Nosaukums F/" piedāvājuma iepirkumam juridiskiem pakalpojumiem - konsultācijām redzams, ka pakalpojuma cena ir piedāvāta 4026,08 LVL, SIA "/Nosaukums C/" piedāvāja 3416,08 LVL, SIA "/Nosaukums B/" - 3660 LVL.

No 27.06.2013. kratīšanas protokola (6.sējums lietas lapa 24- 36) redzams, ka tās laikā SIA "/Nosaukums C/" ofisā, klātesot /pers. B/ izņemti dokumenti - 20.02.2012. līgums un 18.04.2012. pieņemšanas-nodošanas akts ar "/Nosaukums A/", fotokopijas no 10.01.2012. līguma un 20.04.2012. pieņemšanas akta ar SIA "/Nosaukums B/" par ERP sistēmas izstrādi par 2380 LVL un PVN 523,60 LVL, mobilais telefons, stacionārā un portatīvā datoru cietie diski.

No 27.06.2013. kratīšanas protokola (6.sējums lietas lapa 53-90) redzams, ka /pers. A/darba kabinetā izņemti dokumenti – bankas konta pārskats par laiku 01.04.2012.- 30.04.2012, par 01.03.2012.-31.03.2012. par SIA "/Nosaukums B/" kontu, vairāki avansa norēķini, Preču pavadzīme, 13.03.2011. rēķins "/Nosaukums A/" par 2440 LVL, 20.04.2012. Rēķins SIA "/Nosaukums C/" par 2903,60 LVL, 05.05.2011.rēķins "/Nosaukums A/" par 3294 LVL, 10.01.2012. līgums ar SIA "/Nosaukums C/" par ERP sistēmas izstrādi par 2380 LVL un PVN 523,60 LVL, 20.04.2012. nodošanas akts, 20.02.2012. līgums ar "/Nosaukums A/" par Zušu iepirkuma projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumiem ar pieņemšanas-nodošanas aktu, stacionārā datora procesors, konta pārskats par periodu 01.05.2011.-31.05.2011.

No 27.09.2013. apskates protokola (6.sējums lietas lapa 98-106) redzams, ka SIA "/Nosaukums C/" telpās pie /pers. B/ izņemtajā datorā esoša informācija tiek izdrukāta papīra formātā un pievienota lietas materiāliem. No elektroniskās sarakstes ir redzams, ka no /pers. B/ /pers. A/nosūtīti SIA "/Nosaukums C/" rekvizīti 16.02.2012., ar kādu citu, kriminālprocesam nepiederošu personu, /pers. B/ 16.02.2012. dara zināmu, ka caur /pers. A/ varētu būt pasūtījums uz SIA "/Nosaukums C/" no "/Nosaukums A/" par tulkošanu, pēc līdzīga principa, kā gāja normatīvo aktu izpēte pagājušā vasarā. Summa esot līdz 3k. Redzams, ka /pers. B//pers. A/ iedevis rekvizītus procesa sākšanai, tikai tad paskatījies, ka "/Nosaukums A/" vadītājs ir /pers. D/, kas dara uzmanīgu. Tiek jautāts viedoklis, vai turpināt.

No institūta "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums B/" 05.05.2011. pieņemšanas – nodošanas akta (3.sējums lietas lapa 22) redzams, ka /pers. C/ no "/Nosaukums A/" puses un /pers. A/no SIA "/Nosaukums B/" puses ir apliecinājis 01.04.2011. līguma izpildi un pakalpojuma vērtību 3294 Ls apmērā.

No SIA "/Nosaukums B/" 05.05.2011. rēķina Nr. 09-2011 (3.sējums lietas lapa 19) redzams, ka "/Nosaukums A/" no SIA "/Nosaukums B/" piestādīts rēķins par juridiskām konsultācijām atbilstoši līgumam Nr. 1-2011 par summu 3294 Ls, ko parakstījis /pers. A/, no "/Nosaukums A/" rēķinu apliecinājis /pers. C/, veiktas grāmatvedības uzskaites atzīmes.

No 10.05.2011. maksājuma uzdevuma Nr. 0905 (3.sējums lietas lapa 20) redzams, ka uz SIA "/Nosaukums B/" kontu /konta numurs/"/Nosaukums A/" 10.05.2011. veicis maksājumu 3294 Ls apmērā ar pamatojumu – juridisko konsultāciju līgums Nr. 1-2011.

No 20.02.2012. līguma Nr. SL_2012_J3 ar pielikumu (3.sējums lietas lapa 24 - 27)

redzams, ka 20.02.2012. noslēgts līgums starp "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums C/" par juridiskiem pakalpojumiem saskaņā ar specifikāciju, ar samaksu 2800 LVL un PVN 616 LVL. Līgumu parakstīja /pers. B/ un /pers. D/. Tehniskajā specifikācijā noteikts sniegt juridiskas konsultācijas iepirkuma dokumentācijas izstrādes procesā, tai skaitā iepirkuma sagatavošanā, līdzdalība tehnisko specifikāciju izstrādē, tulkojums ap 20 lapu apjomā, pretendentu izvērtēšanā, problēmu risināšanā.

Pienākums informēt pasūtītāju par pakalpojumu sniegšanas gaitu, līguma izpilde noslēdzas nedēļu pēc zušu piegādes iepirkuma procedūras pabeigšanas ar līguma noslēgšanu vai procesa pārtraukšanas.

No SIA "/Nosaukums C/" 13.04.2012. rēķina Nr. 09-2012 (3.sējums lietas lapa 28) redzams, ka 13.04.2012. ir sastādīts rēķins par juridiskiem pakalpojumiem saskaņā ar 20.02.2012. līgumu Nr. SL_2012_13 par kopējo summu 3416 LVL rēķinu parakstījuši /pers. B/ un vīzējis /pers. D/.

No 25.04.2012. maksājuma uzdevuma Nr. 0861, no konta izraksta par maksājuma Nr. 0861 veikšanu (3.sējums lietas lapa 29-30) redzams, ka 25.04.2012. "/Nosaukums A/" veicis maksājumu pēc iepriekš minētā rēķina.

No institūta "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums C/" 18.04.2012. pieņemšanas - nodošanas akta (3.sējums lietas lapa 31) redzams, ka abpusēji tiek apliecināts, ka ir nodoti un attiecīgi pieņemti juridiskie pakalpojumi par kopējo summu 2800 LVL un PVN 616 LVL. Aktu parakstījuši /pers. C/ un /pers. B/.

No 20.02.2012. līguma Nr. SLJ2012 12 ar pielikumiem (3.sējums lietas lapa 32- 34) redzams, ka 20.02.2012. noslēgts līgums starp "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums B/" par projekta pieteikuma sagatavošanas pakalpojumiem saskaņā ar specifikāciju, ar samaksu 2000 LVL un PVN 440 LVL. Līgumu parakstījuši /pers. A/un /pers. D/. Tehniskajā specifikācijā noteikts sniegt konsultācijas par atbalsta saņemšanas nosacījumiem, informācijas apkopošanu, veikt projekta sagatavošanu, saskaņot projekta pieteikumā norādīto informāciju ar pasūtītāju, sagatavot papildus iesniedzamos dokumentus, nodrošināt projekta pieteikuma un nepieciešamās dokumentācijas iesniegšanu LAD.

No SIA "/Nosaukums B/" 13.03.2011. rēķina Nr. 05-2012 (3.sējums lietas lapa 35) redzams, ka iesniegts rēķins par kopējo summu 2440 LVL par samaksu atbilstoši iepriekš minētajam līgumam. Rēķinu parakstījis /pers. A/un vīzējis /pers. D/.

No 16.03.2012. maksājuma uzdevuma Nr. 0549 un no izraksta no konta par maksājuma Nr. 0549 veikšanu (3.sējums lietas lapa 36-37) redzams, ka "/Nosaukums A/" ir veicis 2440 LVL pārskaitījumu SIA "/Nosaukums B/" kontā.

No institūta "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums B/" 19.05.2012. pieņemšanas – nodošanas akta (3.sējums lietas lapa 38) redzams, ka abpusēji tiek apliecināts, ka ir nodoti un attiecīgi pieņemti juridiskie pakalpojumi par kopējo summu 2000 LVL un PVN 440 LVL. Aktu parakstījuši /pers. C/ un /pers. A/.

No 03.03.2011. SIA "/Nosaukums D/" rēķina Nr. 246-11 (3.sēj.lietas 39.lapa), ka 28.02.2011. veikts "/Nosaukums A/" pasūtīts teksta tulkojums no latviešu valodas uz angļu valodu 23 lp. apjomā, par ko aprēķināti 115 LVL, PVN 25,30. Rēķinu parakstījusi /pers. P/ un vīzējis apmaksai /pers. D/.

No institūta "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums D/" 03.03.2011. pieņemšanas - nodošanas akta (3.sējums lietas lapa 40) redzams, ka SIA "/Nosaukums D/" no "/Nosaukums A/" saņēmis pasūtījumu tulkojuma veikšanai, - tieši sakarā ar 2011.g. zušu iepirkuma projektu organizētā iepirkuma konkursa nolikumam, apliecināts, ka tulkojums veikts īsā laikā un kvalitatīvi pēc rēķinā norādītās samaksas aprēķina. Aktu parakstījusi /pers. F/ un /pers. I/.

No 15.03.2011. maksājuma uzdevuma Nr. 0468 un no konta izraksta par maksājuma Nr. 0468 veikšanu (3.sējums lietas lapa 41-42) redzams,

ka "/Nosaukums A/" ir veicis attiecīgu samaksas pārskaitījumu SIA "/Nosaukums D/" kontā.

Vērtējot liecinieka /pers. N/ un /pers. F/ liecības kopsakarā ar pieņemšanas – nodošanas aktu, rēķinu Nr. 246-11 un maksājuma uzdevumu Nr. 0468 tiesa kolēģija secina, ka ir pierādīts tas, ka tulkojumu zušu iepirkuma projektu organizētā iepirkuma konkursa nolikumam veica SIA "/Nosaukums D/", nevis /pers. A/, kas bija paredzēts līgumā.

Izvērtējot krimināllietā iegūto pierādījumu kopumu, tiesas kolēģija atzīst, ka tas atbilst Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas nosacījumiem, proti, pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā izslēgtas jebkādas saprātīgas šaubas par to esamību vai neesamību. Pārbaudot pierādījumus krimināllietā, novērtējot tos no attiecināmības, pieļaujamības un ticamības viedokļa, tiesas kolēģija atzīst, ka tie saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 127.panta pirmo un otro daļu var tikt izmantoti kā pierādījumi un apstiprina apsūdzēto vainīgumu viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Pretēji apsūdzētā /pers. B/ apelācijas sūdzībā norādītajam par to, ka iepirkumā nav norādīta konkrēta persona, kurai jāpilda līgumā paredzētie pienākumi, ir pretrunā ar noslēgtā līguma tekstu. /pers. B/ prettiesiskās darbības izpaudās tajā, ka viņš, nepildot ar SIA "/Nosaukums C/" noslēgtā līguma nosacījumus, saņēma atlīdzību.

Pretēji apsūdzēto /pers. A/un /pers. C/ aizstāvju norādei apelācijas sūdzībās, ka /pers. A/ir izpildīji līguma nosacījumus, sniedzot "/Nosaukums A/" darbiniekiem juridiskas konsultācijas institūta telpās, konkrēti /pers. D/, /pers. E/ un juristei, tiesas kolēģija uzskata, ka tādas konsultācijas netika sniegtas, jo tas neapstiprinās ar "/Nosaukums A/" darbinieku liecībām. Turklāt no /pers. C/ liecībām izriet, ka viņš pats ir /pers. D/ konsultējis. Kā arī no liecinieku liecībām izriet, ka ne /pers. D/, ne /pers. E/ projekta ietvaros nekādus jautājumu /pers. A/nav uzdevuši.

No liecinieku /pers. I/, /pers. F/, apsūdzētā /pers. C/ liecībām izriet, ka 2011. un 2012.gadā "/Nosaukums A/" darbinieki paši sagatavojuši projekta nolikumus un nekādi priekšlikumi, ieteikumi no /pers. A/nebija saņemti, līdz ar ko atšķirības 2011.gada un 2012.gada nolikumos nav atzīstamas par /pers. A/darbības rezultātu, kā to uzskata aizstāvis G.Antoms apelācijas sūdzībā.

Pretēji apsūdzētā /pers. C/ un viņa aizstāvju apelācijas sūdzībā norādītajam, tiesas kolēģija uzskata, ka /pers. C/ darbībās ir pierādīta /pers. A/izdarītās krāpšanas atbalstīšana, neskatoties uz to, ka /pers. C/ nav guvis nekādu mantisku labumu, tomēr vēloties saglabāt labas attiecības ar /pers. D/ un zinot, ka /pers. A/ir /pers. D/ paziņa, viņš /pers. D/ un /pers. A/klātbūtnē apsprieda iepirkumu konkursa noteikumus, kas bija par pamatu /pers. A/firmas SIA "/Nosaukums B/" uzvarai konkursā, līguma noslēgšanai un samaksai.

Tiesas kolēģija atzīst par pierādītu to, ka /pers. A/, zinot par 2011.gada februārī "/Nosaukums A/" izsludināto konkursu par juridisko pakalpojumu sniegšanu, iepazinās ar konkursa nosacījumiem un samaksu, piedalījās kā SIA "/Nosaukums B/" valdes loceklis un uzvarēja konkursā, un apzinoties, ka viņam nav juridiskās izglītības un zināšanu par zivīm un viņš nevarēs izpildīt līguma nosacījumus, noslēdza līgumu, un, izmantojot "/Nosaukums A/" amatpersonas uzticību un /pers. C/ kontroles trūkumu, par neizpildītiem līguma nosacījumiem pieprasīja un saņēma atlīdzību.

Tāpat 2012.gada februārī /pers. A/, uzzinot par izsludinātajiem konkursiem, iepazinās ar konkursu nosacījumiem un samaksu, piedalījās pats kā SIA "/Nosaukums B/" valdes loceklis un pierunāja /pers. B/ pieteikt SIA "/Nosaukums C/" konkursā, kurā abi uzvarēja, un apzinoties, ka nepildīs līguma nosacījumus, noslēdza līgumu, un, izmantojot "/Nosaukums A/" amatpersonu uzticību un zinot to, ka /pers. C/ nekontrolēs līguma izpildi, par neizpildītiem līgumu nosacījumiem pieprasīja un saņēma atlīdzību, kā arī pierunāja /pers. B/ akceptēt nesniegtus pakalpojumus un pieprasīt no "/Nosaukums A/" maksu par neizpildītiem līguma nosacījumiem, par ko /pers. B/ saņēma atlīdzību, kā arī pierunāja /pers. B/ atdot viņam atlīdzības daļu bez kāda pamatojuma.

/pers. C/, būdams "/Nosaukums A/" amatpersona, kurai saskaņā ar amata pienākumiem un /pers. D/ rīkojumu, bija pienākums kontrolēt līgumu izpildi, zinot, ka "/Nosaukums A/" darbinieki pirms līguma slēgšanas 2011.gadā ar /pers. A/un pirms līgumu slēgšanas 2012.gadā ar /pers. A/un /pers. B/ jau bija sagatavojuši nolikumu projektus, tomēr noslēdza minētos līgumus, bet neveica šo līgumu izpildes kontroli: neprasot atskaites no /pers. A/iedomātas subordinācijas dēļ, jo viņš bija direktora /pers. D/ paziņa, kā arī no /pers. B/ par pakalpojumu sniegšanu atbilstoši līgumu nosacījumiem (līgumu 1.pielikums), ar viņiem nekontaktējās, kā arī neizprasot informāciju no "/Nosaukums A/" darbiniekiem, kas bija iesaistīti projektos, par noslēgto līgumu pakalpojumu izmantošanu, un nepārliecinoties par darbu izpildi, parakstīja pieņemšanas – nodošanas aktus un akceptēja samaksu, līdz ar ko pieļāva tādus apstākļus, kas deva iespēju /pers. A/un /pers. B/ netraucēti realizēt savu nodomu un netraucēja viņiem iegūt nepamatotu atlīdzību par nesniegtiem pakalpojumiem.

Izvērtējot /pers. B/ darbības – piekrita /pers. A/piedāvājumam piedalīties konkursā, noslēdza līgumu, nezinot tā prasības, līguma nosacījumus nepildīja, par nosacījumu izpildi neinteresējās, parakstīja pieņemšanas-nodošana aktu par neizpildītiem darbiem, pieprasīja un saņēma par to samaksu, no kuras vienu daļu atdeva /pers. A/, otro paturēja sev, tiesas kolēģija atzīst, ka viņš, zinot, ka SIA "/Nosaukums C/" konsultācijas "/Nosaukums A/" nesniedza, ieguva nepamatotu atlīdzību par nesniegtiem pakalpojumiem.

Ar liecinieku /pers. D/, /pers. E/, /pers. I/, /pers. F/ liecībām apstiprinās, ka 2011.gada un 2012.gada kopsapulcēs tika nolemts par iepirkumu konkursu izsludināšanu. No /pers. A/liecībām, ko viņš sniedza būdams aizturētā statusā 2013.gada 27.jūnijā, izriet, ka viņš par konkursu 2011.un 2012.gadā izsludināšanu uzzināja no /pers. D/, bet pirms piedalīšanās konkursos viņš kontaktējies ar /pers. D/ un /pers. C/ gan institūta telpās personiski, gan telefoniski, lai uzzinātu kāda ir konsultāciju būtība un konsultācijas sniegšanas termiņš, un 2012.gadā ieteica /pers. D/ par iespējamu pretendentu iepirkumā par juridisko konsultāciju sniegšanu SIA "/Nosaukums C/", jo sadarbojies ar šo uzņēmumu iepriekš un bija pazīstams ar /pers. B/. /pers. A/, būdams nopratināts 2013.gada 29.jūnijā kā aizdomās turētais, paskaidroja, ka viņš vienojies ar /pers. B/, ka līgumu starp "/Nosaukums A/" un SIA "/Nosaukums C/" noslēgs /pers. B/, bet pakalpojumus sniegs viņš pats. Kad "/Nosaukums A/" veica samaksu SIA "/Nosaukums C/", viņš vienojās ar /pers. B/, ka /pers. B/ pārskaitīs naudu SIA "/Nosaukums B/", paturot sev procentu par starpniecību.

Tiesas kolēģija atzīst, ka ar minētām liecībām ir pierādīta vienošanās starp /pers. C/ un /pers. A/par SIA "/Nosaukums B/" piedalīšanos "/Nosaukums A/" rīkotajos iepirkumos, līgumu noslēgšanu un samaksu, kā arī starp /pers. A/un /pers. B/ par SIA "/Nosaukums C/" piedalīšanos "/Nosaukums A/" rīkotajā iepirkumā, līgumu noslēgšanu, samaksu un tās sadalīšanu.

Ņemot vērā, ka krāpšanu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, tiesa kolēģija atzīst, ka /pers. A/un /pers. B/ ieguva svešu mantu, tas ir naudas līdzekļus, izmantojot /pers. C/ atbalstu, un ar viltu mantkārīgā nolūkā, jo ar iegūtajiem naudas līdzekļiem viņi rīkojās pēc saviem ieskatiem, līdz ar ko /pers. A/darbībās tiek konstatēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, /pers. B/ darbībās - Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet /pers. C/ darbībās - Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums.

Tiesas kolēģija konstatē, ka ir pierādīts, ka apsūdzētais /pers. C/, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, radot būtisku kaitējumu pārvaldības kārtībai (trīs noziedzīgi nodarījumi).

Saskaņā ar amata aprakstu /pers. C/ bija pienākums pārvaldīt valsts iepirkuma procedūras kompetences jomā un saskaņā /pers. D/ rīkojumu bija pienākums veikt iepirkumus, t.i. izstrādāt specifikāciju. izvēlēties atbilstošo piedāvājumu un pieņemt lēmumu par uzvarētāju.

Neskatoties uz to, ka "/Nosaukums A/" darbinieki jau bija sagatavojuši nolikumu projektus, /pers. C/ kā "/Nosaukums A/" direktora pienākumu izpildītājs ar SIA /Nosaukums B/ valdes priekšsēdētāju /pers. A/2011.gada 21.februārī noslēdza līgumu Nr.1-2011 par pakalpojumu saņemšanu ar līguma summu 3294 LVL, kas atbilst 4686,94 EUR un, nepārbaudot līguma izpildi, prettiesiski parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktu, kā arī akceptēja samaksu, savukārt, 2012.gadā (2012.gadā bija pilnvarots ne tikai veikt iepirkumu procedūru, bet arī pieņemt lēmumu par uzvarētāju

iepirkumā), apzinoties, ka SIA "/Nosaukums B/" un SIA "/Nosaukums C/" nav veikusi darbus, kas paredzēti līgumos Nr.SL_2012_13 un Nr.SL_2012_12, prettiesiski parakstīja pieņemšanas - nodošanas aktus un arī akceptēja samaksu, kas, saskaņā ar amata pienākumiem, ir viņa kompetences ietvaros, bet pretēji amata apraksta 5.6.punktam un dienesta interesēm, kas norāda uz ļaunprātību.

Tiesas kolēģija atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana ir krimināli sodāma, jo ar viņa darbībām ir radīts būtisks kaitējums.

Atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošana kārtību" 23.pantam atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, stājas, ja noziedzīga nodarījuma rezultātā ne vien nodarīts ievērojams mantiskais zaudējums, bet arī apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātas intereses un tiesības vai ja šāds apdraudējums ir ievērojams. Par ievērojamu mantisku zaudējumu atzīstams mantiskais zaudējums, kas nodarījuma izdarīšanas brīdī pārsniedz piecu tajā laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

Uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi 2011. un 2012.gadā Latvijas Republikā bija noteikta minimālā mēnešalga 200Ls apmērā, kas atbilst 284,57 EUR, tādejādi katrā noziedzīgā nodarījumā izdarītais kaitējums pārsniedz piecu minimālo mēnešalgu kopsummu un ir atzīstams par ievērojamu mantisku zaudējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 5.pantu noziedzīgo nodarījumu un sodāmību nosaka likums, ka bija spēkā nodarījuma izdarīšanas laikā.

Tiesas kolēģija atzīst, ka ar apsūdzētā /pers. C/ aktīvām darbībām tika nodarīts būtisks kaitējums valsts pārvaldības kārtībai – radīts ievērojams mantiskais zaudējums katra noziedzīgā nodarījuma rezultātā, ar viņa atbalstu /pers. A/un /pers. B/ izkrāpa no Zemkopības ministrijas padotībā esošā Lauku atbalsta dienesta naudas līdzekļus, jo, būdams amatpersona, rīkojās pretēji Eiropas Savienības Eiropas Zivsaimniecības fondu līdzekļu likumīgas aprites interesēm un, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, atbalstīja /pers. A/un /pers. B/ noziedzīgās darbības, ka saistītas ar Eiropas Savienības naudas līdzekļu izkrāpšanu.

Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļas noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaužas kā valsts amatpersonas darbība savas kompetences ietvaros pretēji dienesta interesēm vai darbība, kuru vainīgais var izdarīt, izmantojot dienesta stāvokli, pretēji dienesta interesēm, kā arī būtisks kaitējums valsts varai vai pārvaldības kārtībai vai ar likumu aizsargātām personas interesēm; cēloniskais sakars starp valsts amatpersonas dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu un būtisku kaitējumu.

Tiesa kolēģija uzskata, ka apsūdzētā /pers. C/ darbībās ir pierādīts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām tiesa, nosakot sodu, ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzēto personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta 3.un 4.daļu /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas klasificējams kā mazāk smags noziegums, pēc Krimināllikuma 318. panta pirmās daļas - kā mazāk smags noziegums, pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas - kā smags noziegums.

Tiesas kolēģija nekonstatē apsūdzēto atbildību pastiprinošos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu un atbildību mīkstinošos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu.

Pārbaudot apsūdzēto /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ personības tiesas kolēģija konstatē, ka viņi agrāk nav sodīti, strādā algotu darbu.

Ievērojot lietas faktiskos apstākļus, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzēto personību raksturojošos datus, sodu individualizācijas principu, tiesas kolēģija uzskata, ka apsūdzētajiem sods nosakāms naudas soda veidā un ka tieši ar šādu soda veidu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis.

Nosakot apsūdzētajiem sodu, ir nepieciešams izvērtēt Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktās apsūdzētās tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā ievērošanu, jo konkrētais kriminālprocess ierosināts 2013.gada 15.martā, pirmās instances tiesai lieta nodota 2016.gada 18.martā, pirmo reizi nozīmēta izskatīšanai 2016.gada 20.septembrī un spriedums pasludināts 2017.gada 27.novembrī, apelācijas instancē lieta saņemta 2018.gada 28.februarī un spriedums pasludināts 2019.gada 11.februārī.

Ievērojot to, ka pirmstiesas izmeklēšanā lieta atradās 3 gadus 6 mēnešus, pirmās un apelācijas instances tiesā nepilnus 3 gadus, tiesas kolēģija uzskata, ka tika pārkāptas apsūdzēto tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, nodarīto kaitējumu, lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu, ka no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža pagājuši nepilni astoņi gadi, ka grozīta apsūdzība, apelācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētajiem, nosakot sodu, ir piemērojams Krimināllikuma 49.^{1}panta pirmās daļas 1.punkts, kas paredz soda mīkstināšanu.

Ņemot vērā, ka Krimināllikuma 177.panta pirmās un otrās daļas sankcija gan redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim, gan šī brīža redakcijā ir paredzēti alternatīvi soda veidi, tajā skaitā naudas sods, Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka soda mērķi var sasniegt, nosakot /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ vieglāku soda veidu – naudas sodu.

Apelācijas instances tiesa uzskata, ka ar šādu sodu tiks sasniegts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzētais soda mērķis: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializējot viņu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumu un atturētos no noziedzīga nodarījumu izdarīšanas.

Pretēji prokurores apgalvojumam apelācijas protestā, konkrētajā procesā, kas ilgst nepilnu astoņu gadu garumā, pārkāpjot personas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesas ieskatā, nevar radīt pārliecību ne apsūdzētajam, ne citām personām, ka pret nozieguma izdarīšanu valstij būs saudzējoša attieksme un sekos mīksts sods.

Pie soda noteikšanas apelācijas instances tiesa ņem vērā 2012.gada 13.decembra likuma "Grozījumi Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 6.punktā noteikto.

Krimināllikuma 41.panta 2^{2}.daļa nosaka, ka atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīgumam un vainīgā mantiskajam stāvokli, tiesa naudas sodu kā pamatsodu var noteikt arī par tāda smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru šajā likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par pieciem gadiem, un par sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, ja noziegums nav izraisījis cilvēka nāvi, nav radījis smagus miesas bojājumus vismaz vienai personai vai mazāk smagus miesas bojājumus vairākām personām vai mazāk smagus miesas bojājumus vairākām personām, nav saistīts ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu, nav saistīts ar narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti un nav izdarīts organizētā grupā, no trīssimt līdz desmit tūkstošu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, /pers. A/soda termiņā ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 27.jūnija līdz 2013.gada 29.jūnijam un /pers. C/ soda termiņā ieskaitāms īslaicīgā aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 27.jūnija līdz 2013.gada 28. jūnijam.

Cietušais Lauku atbalsta dienests ir iesniedzis kaitējuma kompensācijas pieteikumu par 13019,29 EUR atlīdzināšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas nosacījumiem cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās

kompensācijas apmērs.

Tiesas kolēģija uzskata, ka cietušā Lauku atbalsta dienesta pieteiktā kaitējuma kompensācija 13019,29 EUR apmērā ir apmierināma, jo konstatēts, ka ar apsūdzēto darbībām cietušajam tika nodarīts materiāls kaitējums, līdz ar ko kaitējuma kompensācija valsts labā piedzenama solidāri no /pers. C/ un /pers. A/8158,75 EUR un no /pers. C/, /pers. A/un /pers. B/ 4860,53 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi - lietai pievienotie dokumenti:

SIA "/Nosaukums B/" piedāvājums iepirkumam un finanšu piedāvājums;
SIA "/Nosaukums B/" 21.02.2011.līgums Nr. 1-2011 un tehniskā specifikācija;
SIA "/Nosaukums B/" 05.05.2011. rēķins Nr.09-2011;
10.05.2011. maksājuma uzdevums Nr. 0905;
10.05.2011. maksājumu saraksts;
05.05.2011. pieņemšanas-nodošanas akts;
24.02.2010. pieteikums par valsts budžeta elektronisko norēķinu sistēmas e-kase izmantošanu;
SIA "/Nosaukums C/" 20.02.2012. līgums Nr. SL-2012-13 un tehniskā specifikācija;
13.04.2012. rēķins R.09/12;
27.04.2012. maksājuma uzdevums Nr. 0861;
27.04.2012. maksājumu saraksts;
18.04.2012. pieņemšanas nodošanas akts;
SIA "/Nosaukums B/ "20.02.2012. līgums Nr.SL-2012-12 un tehniskā specifikācija;
13.03.2011. rēķins Nr. 05-2012;
16.03.2012. maksājuma uzdevums Nr. 0549;
16.03.2012. maksājumu saraksts;
19.03.2012. pieņemšanas-nodošanas akts;
03.03.2011. rēķins-faktūra Nr. 246-11;
03.03.2011. akta kopija;
15.03.2011. maksājuma uzdevums Nr. 0468;
15.03.2011. maksājumu saraksts;
20.04.2012 rēķins Nr.08-2012,
glabājami pie krimināllietas Nr. 16870001215.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta pirmās daļas 2.punktu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija

n o s p r i e d a

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 27.novembra spriedumu – atcelt.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (07.04.2017. apsūdzības 1.punkts), un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 (divdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 8600 EUR (astoņi tūkstoši seši simti *euro*).

/pers. A/ , personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā (07.04.2017. apsūdzības 2.punkts), un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 24 (divdesmit četru) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 10 320 EUR (desmit tūkstoši trīs simti divdesmit *euro*).

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā (07.04.2017. apsūdzības 3.punkts), un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 (divdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 8600 EUR (astoņi tūkstoši seši simti *euro*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, /pers. A/galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt - naudas sodu 25 000 EUR (divdesmit pieci tūkstoši *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 27.jūnija līdz 2013.gada 29.jūnijam.

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā (07.04.2017. apsūdzības 1.punkts), un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 (divdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 8600 EUR (astoņi tūkstoši seši simti *euro*).

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā (07.04.2017. apsūdzības 2.punkts), un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 (divdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 8600 EUR (astoņi tūkstoši seši simti *euro*).

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta otrajā daļā (07.04.2017. apsūdzības 3.punkts), un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 22 (divdesmit divu) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 9460 EUR (deviņi tūkstoši četri simti sešdesmit *euro*).

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā (07.04.2017. apsūdzības 4.punkts), un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 (divdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 8600 EUR (astoņi tūkstoši seši simti *euro*).

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā un 177.panta pirmajā daļā (07.04.2017. apsūdzības 5.punkts), un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 (divdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 8600 EUR (astoņi tūkstoši seši simti *euro*).

/pers. C/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 318.panta pirmajā daļā (07.04.2017. apsūdzības 6.punkts), un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 (divdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 8600 EUR (astoņi tūkstoši seši simti *euro*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, /pers. C/ galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt - naudas sodu 27 000 EUR (divdesmit septiņi tūkstoši *euro*) apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. C/ soda termiņā ieskaitīt īslaicīgā aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 27.jūnija līdz 2013.gada 28.jūnijam.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177.panta otrajā daļā, un sodīt, piemērojot Krimināllikuma 49^1.panta pirmās daļas 1.punktu, ar naudas sodu 20 (divdesmit) Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kas atbilst 8600 EUR (astoņi tūkstoši seši simti *euro*).

Piedzīt valsts labā materiālā kaitējuma kompensāciju solidāri:

no /pers. C/ un /pers. A/8158,75 EUR (astoņi tūkstoši simtu piecdesmit astoņi *euro* 75 centi);

no /pers. C/, /pers. A/un /pers. B/ 4860,53 EUR (četri tūkstoši astoņi simti sešdesmit *euro* 53 centi).

Lietiskos pierādījumus - lietai pievienotos dokumentus:

SIA "/Nosaukums B/" piedāvājums iepirkumam un finanšu piedāvājums;

SIA "/Nosaukums B/" 21.02.2011.līgums Nr. 1-2011 un tehniskā specifikācija;

SIA "/Nosaukums B/" 05.05.2011. rēķins Nr.09-2011;

10.05.2011. maksājuma uzdevums Nr. 0905;

10.05.2011. maksājumu saraksts;

05.05.2011. pieņemšanas-nodošanas akts;

24.02.2010. pieteikums par valsts budžeta elektronisko norēķinu sistēmas e-kase izmantošanu;

SIA "/Nosaukums C/" 20.02.2012. līgums Nr. SL-2012-13 un tehniskā specifikācija;

13.04.2012. rēķins R.09/12;

27.04.2012. maksājuma uzdevums Nr. 0861;

27.04.2012. maksājumu saraksts;

18.04.2012. pieņemšanas nodošanas akts;

SIA "/Nosaukums B/ "20.02.2012. līgums Nr.SL-2012-12 un tehniskā specifikācija;

13.03.2011. rēķins Nr. 05-2012;

16.03.2012. maksājuma uzdevums Nr. 0549;

16.03.2012. maksājumu saraksts;

19.03.2012. pieņemšanas-nodošanas akts;

03.03.2011. rēķins-faktūra Nr. 246-11;

03.03.2011. akta kopija;

15.03.2011. maksājuma uzdevums Nr. 0468;

15.03.2011. maksājumu saraksts;

20.04.2012 rēķins Nr.08-2012,

glabāt krimināllietā Nr. 16870001215.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā paredzētajos gadījumos, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas apgabaltiesā.

Pilns nolēmums pieejams 2019.gada 14.martā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja T.Broda

Tiesnese S.Amola

Tiesnese D.Kalniņa