Li

ECLI:LV:VRT:2020:0505.1A71006620.2.S
Lieta Nr. 1A71006620

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Limbažos 2020.gada 5.maijā

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese A.Miķelsone
izskatīja rakstveida procesā SIA "MTT LOĢISTIKA" (reģistrācijas Nr. 44103054953, juridiskā adrese Ezeru iela 3 dz 5, Limbaži, Limbažu novads, LV-4001) sūdzību par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 16.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-287.

Aprakstošā daļa

2020.gada 30.janvārī Vidzemes rajona tiesā Limbažos saņemta SIA "MTT LOĢISTIKA" sūdzība par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 16.janvāra lēmuma Nr.20/3/3-287 atcelšanu.

Sūdzībā norādīts, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "MTT LOĢISTIKA" saņēmusi Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas 2019.gada 19.novembrī sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu- lēmumu Nr.CN00021995 par 2019.gada 18.oktobrī izdarīto pārkāpumu.

SIA "MTT LOĢISTIKA" pieder transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, ar kuru tiek veikti regulāri pārvadājumi pa vienu maršrutu.

Laika periodā no 2019.gada 1.novembra līdz 21.novembrim pavisam sastādīti četrpadsmit administratīvā pārkāpuma protokoli-lēmumi par tādu pašu pārkāpumu.

Visos administratīvā pārkāpuma protokolos - lēmumos kā pārkāpuma izdarītājs norādīts SIA "MTT LOĢISTIKA" piederošais transportlīdzeklis /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bet kā pārkāpuma vieta norādīta - Salaspils novads, autoceļa Rīga - Daugavpils - Krāslava - Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8. km (virzienā uz Ogri). Savukārt kā pārkāptā tiesību norma norādīta Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pirmā daļa. Protokolos - lēmumos norādīts, ka saskaņa ar Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.[1]panta pirmo un otro daļu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk LAPK) 149.[40] panta otro daļu nolemts uzlikt naudas sodu 500 (Pieci simti) EUR apmērā (par katru pārkāpumu).

Lēmumus sabiedrība "MTT LOĢISTIKA" pārsūdzējusi augstākai iestādei - Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldei. Sūdzība par minētajiem lēmumiem sagatavota kā viena sūdzība, ietverot pārsūdzību par visiem lēmumiem, jo sabiedrības ieskatā minētais pārkāpums ir uzskatāms kā viens vienots pārkāpums. Sūdzība Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldē saņemta 2019.gada 3.decembrī.

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 16.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-287 administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00021995, pieņemtais lēmums atstāts negrozīts un SIA "MTT LOĢ1STIKA" valdes locekles /pers. A/ sūdzība noraidīta.

SIA "MTT LOĢISTIKA" pārsūdzējusi Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 16.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-287 pilnā apmērā.

Amatpersona, kas, šo lēmumu pieņēmusi, iesniedzējas ieskatā, procesuāli nav pareizi novērtējusi pierādījumus un nav vērtējusi visas iepriekš norādītās administratīvā pārkāpuma lietas kopumā un savstarpējā sakarībā, līdz ar to nav pareizi konstatēti lietas faktiskie apstākļi, kas novedis pie nepareiziem, nepamatotiem secinājumiem un pretlikumīga lēmuma.

Visos administratīvā pārkāpuma protokolos - lēmumos norādītais administratīvais pārkāpums ir par vienu un to pašu pārkāpumu. Sabiedrība "MTT LOĢISTIKA" regulāri veikusi un veic minētās autoceļu lietošanas nodevas samaksu par konkrēto transportlīdzekli un pierādījumus par minēto faktu ir iesniegusi administratīvo pārkāpumu lietā.

Ar transportlīdzekli/TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ sabiedrība veic regulārus pārvadājumus vienā maršrutā. Ja sabiedrībai savlaicīgi būtu nosūtīts protokols – lēmums tūlīt pēc pirmā pārkāpuma izdarīšanas (bet tas ir atsūtīts tikai pēc viena mēneša), tad sabiedrība savlaicīgi būtu novērsusi pieļauto kļūdu.

SIA "MTT LOĢISTIKA" ieskatā, minētie pārkāpumi pēc būtības uzskatāmi kā viens vienots pārkāpums, tas izdarīts aiz neuzmanības, jo sabiedrības interesēs nebija izvairīties no nodevas nomaksas. Sabiedrība ir regulāri veikusi autoceļu lietošanas nodevas samaksas par minēto transportlīdzekli. Turklāt, pie apstākļiem, ka sabiedrībai mēneša garumā ik dienu ir uzlikti naudas sodi 500 EUR apmērā, kas kopā sastāda ievērojamu summu, kuru sabiedrībai ir apgrūtināti samaksāt, nāksies lemt jautājumu par iespējamu sabiedrības likvidāciju finansiālu apsvērumu dēļ, kas rezultēsies ar darbinieku atlaišanu.

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvalde, izskatot sabiedrības, 2019.gada 29.novembra sūdzību ir būtiski pārkāpusi procesuālās tiesību normas, kam ir nozīme šīs lietas izspriešanā.

LAPK 286.pantā noteikts, ka augstākā iestāde sūdzību izskata 30 dienu laikā pēc sūdzības saņemšanas. Kā jau iepriekš norādīts, tad sabiedrības sūdzība iestādē ir saņemta 2019.gada 3.decembrī. Sūdzības izskatīšanas termiņš bija 2020. gada 2.janvāris, bet lēmums par sūdzību pieņemts tikai 2020.gada 16. janvārī.

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes rīcībā bija visu administratīvo pārkāpumu lietu materiāli jau savlaicīgi, ko apliecina minētās iestādes 2019.gada 12.decembra paziņojums Nr.20/3/3-644865 "Par sūdzības neizskatīšanu daļā par lēmumiem administratīvo pārkāpumu lietās Nr.CN00017132, Nr.CN00016528, Nr.CN00016078. Nr.CN00015820, Nr.CN00015477, Nr.CN00015273" uz to pašu sabiedrības 2019.gada 29.novembra sūdzību. Tātad iestādei nebija šķēršļu ievērot procesuālo termiņu lietas izskatīšanā.

Tas, iesniedzējas ieskatā, norāda uz iestādes nekorekto rīcību, jo iestāde noraidījusi sabiedrības sūdzību daļā par konkrētu lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā pārsūdzību, procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai nokavēšanas dēļ, bet daļā par pārējiem lēmumiem administratīvā pārkāpuma lietās, pārvalde nav ievērojusi procesuālo termiņu sūdzības izskatīšanai, pārkāpjot vispārējos tiesību principus lietas izskatīšanā, t.sk., tiesiskuma principu, vienlīdzības principu, attiecībā par procesuālo termiņu ievērošanas kārtību.

Minētais apstāklis var tikt uzskatīts par pamatu, lai lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā tiktu izbeigta, jo nav ievēroti vispārīgie tiesību principi.

LAPK 32.panta otrā daļa nosaka, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvalde minētos apstākļus nav izvērtējusi. Sabiedrība norādījusi, ka pārkāpumu izdarījusi aiz neuzmanības, kā arī, ka sabiedrībai nav tādu naudas līdzekļu, lai samaksātu sodus tik lielā apmērā. Sodam par administratīvo pārkāpumu ir jābūt samērīgam, tādam, lai tas būtu izpildāms.

Sabiedrība samaksājusi par desmit protokolos- lēmumos uzliktajiem sodiem 5000EUR kopsummā.

LAPK 35.panta otrā daļā nosaka - ja persona ir izdarījusi vairākus administratīvos pārkāpumus, kas konstatēti vienlaicīgi, un tos izskata viena un tā pati institūcija (amatpersona), administratīvais sods tiek uzlikts tās sankcijas ietvaros, kura ir paredzēta par smagāko pārkāpumu.

Sabiedrības pārkāpums, transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ braucot pa autoceļu Rīga - Daugavpils - Krāslava - Baltkrievijas robeža (Patarnieki) (A6) 23,8. km (virzienā uz Ogri) 2019.gadā laikā no 29.septembra līdz 22.oktobrim bez autoceļu lietošanas nodevas samaksas, uzskatāms kā viens vienots administratīvais pārkāpums un attiecīgi piemērojamais sods nosakāms samērīgā apmērā, lai tas sabiedrībai būtu izpildāms.

Ievērojot LAPK 289.^{6} panta pirmajā daļā noteikto, sabiedrība lūdz tiesu izskatīt šo sūdzību rakstveida procesā:

1.Atzīt administratīvā pārkāpuma protokolā - lēmumā Nr.CN00021995 norādīto administratīvo pārkāpumu par vienu vienotu administratīvo pārkāpumu kopā ar citiem;

2. Atzīt, ka Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "MTT LOĢISTIKA" ir samaksājusi administratīvo sodu pilnā apmērā par administratīvo pārkāpumu pēc LAPK 149.^{40} panta otrās daļas, par protokolos lēmumos norādīto administratīvo pārkāpumu 2019.gadā laika periodā no 6.oktobra līdz 22.oktobrim.

3. Atcelt Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2020.gada 16.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-287, administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00021995 un izbeigt lietvedību minētajā lietā, pamatojoties uz to, ka Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvalde nav ievērojusi procesuālo termiņu sūdzības izskatīšanai.

Sūdzība pamatota uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 35., 286., 288., 289.^{1}pantu un 289.^{6}panta pirmo daļu.

Valsts policijas 2020.gada 21.februāra paskaidrojumā norādīts, ka tā sūdzību neatzīst un uztur spēkā lēmumu. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmo daļu, sūdzību vai protestu par administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu augstāka iestāde izskata rakstveida procesā 30 dienu laikā pēc sūdzības vai protesta saņemšanas, bet lietās par satiksmes noteikumu pārkāpumiem - pēc visu lietas materiālu saņemšanas.

2019.gada 3.decembrī Valsts policijā tika reģistrēta SIA „MTT LOĢISTIKA" sūdzība, reģistrācijas Nr.20/301843 daļā par VP GKPP SDP Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas pieņemto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00021995.

2019.gada 17.decembrī VP GKPP SDP Administratīvo strīdu nodaļā no VP GKPP SDP Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas saņemti administratīvā pārkāpuma lietas Nr.CN00021995 materiāli.

Tāpēc lēmums par pārsūdzēto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00021995 pieņemts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmajā daļa noteiktajā termiņā.

VP GKPP SDP lietā iegūtos pierādījumus ir novērtējusi pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem un taisnības principiem, un pamatoti secinājusi, ka SIA „MTT LOĢISTIKA" administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr.CN00021995 sastādīts likumīgi, kā arī administratīvais sods piemērots atbilstoši LAPK 149.^{40}panta otrās daļas sankcijā noteiktajam.

Tāpēc iestāde lūdz tiesu saskaņā ar LAPK 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu lietā pieņemto lēmumu atstāt negrozītu, bet SIA "MTT LOĢISTIKA" sūdzību noraidīt.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar visiem administratīvās lietas materiāliem, tiesa secina, ka SIA "MTT LOĢISTIKA" sūdzība par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 16.janvāra lēmuma Nr.20/3/3-287 atcelšanu ir noraidāma.

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļa 2019.gada 19.novembrī sastādījusi SIA "MTT LOĢISTIKA" administratīvā pārkāpuma protokolu - lēmumu Nr.CN00021995, ar kuru SIA "MTT LOĢISTIKA" uzlikts naudas sods 500EUR apmērā par Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pirmās daļas pārkāpumu, kas konstatēts 2019.gada 18.oktobrī plkst.10:20 Salaspils novadā, autoceļa Rīga-Daugavpils-Krāslava-Baltkrievijas robeža (A6) 23,8. km virzienā uz Ogri ar transportlīdzekli /TL marka/ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (lietas 1.lapa).

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40} pantu SIA "MTT LOĢISTIKA" sodīta ar naudas sodu 500 EUR apmērā.

Sūdzībā tās iesniedzēja atzinusi, ka transportlīdzeklis /TL marka/ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atbilst Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pirmajā daļā noteiktajam autoceļu lietošanas nodevas objektam un par to ir maksājama autoceļu lietošanas nodeva, kas 2019.gada 18.oktobrī par konkrēto transportlīdzekli nebija samaksāta.

Autoceļu lietošanas nodevas samaksu apliecina ieraksts Reģistrā un atbilstoši Reģistrā fiksētajai informācijai, autoceļu lietošanas nodevas maksājums par transportlīdzekli /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ veikts par periodu no 2019.gada 29.augusta līdz 2019.gada 27.septembrim. Nākamais maksājums veikts par periodu no 2019.gada 29.oktobra līdz 2019.gada 27.novembrim. Dati apstiprina, ka 2019.gada 18.oktobrī plkst.10.20 transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ nebija veikta autoceļu lietošanas nodevas apmaksa.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1.pants paredz autoceļu lietošanas nodevas mērķi, kas ir valsts galveno un reģionālo autoceļu uzturēšanas un attīstības, kā arī videi draudzīgāku transportlīdzekļu izmantošanas veicināšana.

Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1.pielikums, nosaka tos valsts galvenos un reģionālos autoceļu posmus (konkrēti 17), par kuru lietošanu ir maksājama nodeva. Nodevas likmes ir noteiktas minētā likuma 2.pielikumā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40} pantā ir paredzēta atbildība par autoceļu lietošanas nodevas pārkāpumiem un minētā panta otrā daļa paredz atbildību par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļu lietošanas nodeva nav samaksāta.

Autoceļu lietošanas likuma 4.pants nosaka autoceļu lietošanas nodevas likmes un tās ir: nodevas dienas likme, nodevas nedēļas likme, nodevas mēneša likme un nodevas gada likme.

Saskaņā ar minētā likuma 4.panta ceturto daļu nodevas mēneša likmes samaksa dod tiesības lietot valsts galvenos un reģionālos autoceļus 30 nepārtrauktas diennaktis, ieskaitot nodevas maksātāja norādīto autoceļu lietošanas sākuma datumu.

Ministru Kabineta 2014.gada 26.maija noteikumu Nr.272 "Autoceļu lietošanas nodevas maksāšanas, iekasēšanas un administrēšanas kārtība" 2.punkts nosaka, ka nodevas maksājumu veic pirms Autoceļu lietošanas nodevas likuma 1. pielikumā noteiktā valsts galvenā autoceļa posma lietošanas uzsākšanas. Tiesas ieskatā, iesniedzējai minētās tiesību normas bija zināmas un līdz administratīvā pārkāpuma pieļaušanai tika pildītas.

Tiesa pievienojas VP GKPP SDP viedoklim, ka LAPK neparedz vairākus pārkāpumus atzīt par vienu pārkāpumu, turpretī augstākā amatpersona, pārbaudot reģistrus, noskaidrojusi, ka laikā no 2019.gada 28.septembra līdz 2019.gada 28.oktobrim ar transportlīdzekli /TL marka/ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ veikti vairāki administratīvie pārkāpumi, par kuriem atbildība paredzēta LAPK 149.^{40}panta otrajā daļā. Pārkāpumi nav konstatēti vienlaicīgi, par katru no tiem citā laikā ir ierosināta atsevišķa lietvedība, līdz ar to katrā administratīvā pārkāpuma protokolā - lēmumā konstatētie pārkāpumi ir atsevišķi pārkāpumi, par kuriem saskaņā ar LAPK 35.panta pirmo daļu administratīvie sodi uzliekami atsevišķi. Ja iesniedzējai bija materiālas grūtības iegādāties mēneša licenci, tai bija iespēja iegādāties licences pa dienām.

Tiesa pievienojas VP GKPP SDP viedoklim, ka gadījumos, kad pārkāpums fiksēts ar tehnisko līdzekli, neapturot transportlīdzekli, nav iespējams uzreiz pieņemt lēmumu par personas saukšanu pie administratīvās atbildības. Autoceļu lietošanas nodevas likuma 8.panta piektajā daļā noteikts, ka informāciju, kas saņemta no tehniskajiem līdzekļiem, nodod apstrādei valsts akciju sabiedrībai "Ceļu satiksmes drošības direkcija". Valsts akciju sabiedrība "Ceļu satiksmes drošības direkcija" transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā apstrādā minēto informāciju, sagatavo šā likuma 9.^{1}panta piektajā daļā minētā protokola-lēmuma projektu un nosūta to Valsts policijai izvērtēšanai un lēmuma par administratīvā soda piemērošanu pieņemšanai, bet pēc minētā Valsts policijas lēmuma pieņemšanas protokolu-lēmumu nosūta šā likuma 9.^{1}panta septītajā daļā minētajai personai, kā arī veic atsevišķas LAPK noteiktās darbības, kas saistītas ar uzlikto naudas sodu izpildi.

Valsts policijā no valsts akciju sabiedrības "Ceļu satiksmes drošības direkcija" saņemtie administratīvo pārkāpumu protokolu-lēmumu projekti tiek izvērtēti, un lēmumi minētajās lietās tiek pieņemti secīgi. Pieņemot lēmumu administratīvā pārkāpumu lietā, ir ievērots LAPK 37.panta pirmajā daļā noteiktais lietvedības uzsākšanas termiņš (lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā var uzsākt ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, - no pārkāpuma pārtraukšanas dienas).

Tāpēc administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums Nr.CN00021995 ir pieņemts, ievērojot LAPK noteiktos termiņus.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{40} panta otrā daļa noteic, ka par likumā noteiktā valsts autoceļa posma lietošanu, ja autoceļa lietošanas nodeva nav samaksāta, uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt astoņdesmit līdz trīssimt sešdesmit *euro*, bet pārvadātājam no piecsimt līdz tūkstoš *euro*.

Administratīvā pārkāpuma lietā, VP GKPP SDP ir tiesīga pieņemt tikai tādu lēmumu, kurš atbilst normatīvajam regulējumam. Saskaņā ar LAPK 149.^{40} panta otro daļu un Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1}panta pirmo un otro daļu SIA "MTT LOĢISTIKA" ir piemērots minimālais naudas sods, kāds par attiecīgo pārkāpumu LAPK paredzēts pārvadātājam.

Tas, ka SIA "MTT LOĢISTIKA" pārkāpums ir izdarīts, aizmirstot samaksāt nodevu, bez ļaunprātīga nodoma, nevar būt par pamatu pārkāpēja atbrīvošanai no administratīvās atbildības, jo LAPK 9.panta pirmā daļa paredz, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība. Fakts, ka pārvadātāja ir aizmirsusi licenci iegādāties, neizslēdz to, ka pārkāpums ir izdarīts. Iesniedzēja nenoliedz, ka par viņas transportlīdzekli bija jāmaksā autoceļa lietošanas nodeva un divus mēnešus to godprātīgi ir darījusi, taču 2019.gada 18.oktobrī autoceļu lietošanas nodeva nebija samaksāta.

Tiesa pievienojas VP GKPP SDP uzskatam, ka administratīvā pārkāpuma protokols - lēmums Nr.CN00021995 par Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pārkāpumu sastādīts atbilstoši Autoceļu lietošanas nodevas likuma 9.^{1} panta pirmās un otrās daļas prasībām, kā arī administratīvais sods piemērots likumīgi un atbilstoši LAPK 149.^{40}panta otrās daļas sankcijā noteiktajam un sankcijas minimālajā apmērā.

Tiesa nepiekrīt iesniedzējas viedoklim, ka Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvalde, izskatot sabiedrības 2019.gada 29.novembra sūdzību ir pārkāpusi LAPK 286.pantā noteikto sūdzības izskatīšanas termiņu. No lietas materiāliem un amatpersonas paskaidrojuma redzams, ka VP GKPP SDP Administratīvo strīdu nodaļā no VP GKPP SDP Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas administratīvā pārkāpuma lietas Nr.CN00021995 materiālus saņēmusi 2019.gada 17.decembrī. Līdz ar to lēmums ir pieņemts likumā noteiktā termiņā.

Tāpēc Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 16.janvāra lēmums Nr.20/3/3-287, ar kuru atstāts negrozīts Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas 2019.gada 19.novembrī pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00021995, bet SIA "MTT LOĢISTIKA" valdes locekles /pers. A/ sūdzība noraidīta, ir pamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288.pantam, 289.^{6} pantam, 289.^{12}panta otrās daļas pirmajam punktam, 289.^{13} pantam un 289.^{18} pantam, tiesa

nosprieda:

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 16.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-287, ar kuru atstāts negrozīts Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļas 2019.gada 19.novembrī pieņemtais lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.CN00021995 atstāt negrozītu, bet SIA "MTT LOĢISTIKA" valdes locekles /pers. A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā **10 (desmit) darba dienu laikā**, skaitot no 2020.gada 11.maija, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā Limbažos.

Tiesnese A.Miķelsone