Lietas Nr. C24090016
Lietas arhīva Nr. C-0900-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 11.maijā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Žanna Gaigale-Prudņikova,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „TEHSERVISS" maza apmēra prasībā pret SIA „AKNO" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 18.februārī Ogres rajona tiesā saņemts prasītājas SIA „TEHSERVISS" prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret atbildētāju SIA „AKNO" par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1757., 1763. un 1779.pantu lūdz piedzīt no atbildētājas parādu 272,86 EUR, kas sastāv no pamatparāda par piegādātajām precēm 248,05 EUR un kavējuma soda naudas 24,81 EUR; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesas izdevumus un likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka puses vienojušās par preces piegādi un atbildētāja iegādājās no prasītājas preces saskaņā ar preču pavadzīmēm-rēķiniem. Saskaņā ar pušu vienošanos apmaksa par saņemtajām precēm atbildētājai pilnā apjomā bija jāveic 30 dienu laikā no to saņemšanas dienas, pretējā gadījumā atbildētājai ir jāmaksā līgumsods 1% apmērā no neapmaksātās preču summas par katru nokavētu dienu.

Atbildētājai preces piegādātas 2015.gada 14.oktobrī, tomēr samaksa par precēm netika veikta. 2016.gada 8.februārī prasītāja atbildētājai nosūtījusi pretenziju-brīdinājumu par parāda samaksu. Parāds uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu ir 272,86 EUR.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 19.februārī atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz sprieduma taisīšanai atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa noteic, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm nosūtīts 2016.gada 22.martā, informējot, ka sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 11.maijā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nodibināts, ka 2015.gada 14.oktobrī puses parakstījušas pavadzīmi Nr.TEH028596, no kuras redzams, ka prasītāja ir piegādājusi atbildētājai preces par kopējo summu 248,05 EUR. Preču saņemšanu apliecina atbildētājas pārstāvja paraksts uz tās. Pavadzīmē noteikts apmaksas termiņš 2015.gada 12.novembris.

Civillikuma 2107.pants noteic, ka ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu.

Civillikuma 2109.pants noteic, ka kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Civillikuma 2004.pants noteic, ka pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Civillikuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

Tiesa, izvērtējusi 2015.gada 14.oktobra preču pavadzīmi Nr.TEH028596 atzīst, ka starp pusēm noslēgts tiesisks darījums par preču piegādi, kas cita starpā ietver nosacījumus un termiņu par piegādāto preču apmaksu, līdz ar to atbildētājai, atbilstoši Civillikuma 1587. un 1590.pantam, ir pienākums izpildīt apsolīto.

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Ar lietas materiālos esošo 2016.gada 8.februāra rēķina atgādinājumu Nr.08/02/16/2 apstiprinās, ka atbildētāja nav veikusi samaksu par piegādātajām precēm (lietas 11.lapa).

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, nav iesniegusi paskaidrojumus par prasību, nav arī iesniegusi pierādījumus tam, ka prasības pieteikumā norādītā parāda summa ir samaksāta, tāpēc tiesa atzīst, ka prasība par 248,05 EUR piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas kavējuma soda naudu (līgumsodu) 24,81 EUR apmērā par laika periodu no 2015.gada 12.novembra līdz 2016.gada 15.februārim.

Civillikuma 1716.pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru

nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Puses, parakstot pavadzīmi ir vienojušās, ka soda naudas apmērs ir 1,0% no neapmaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Tiesa konstatē, ka prasītājai, saskaņā ar pavadzīmi, ir tiesības aprēķināt līgumsodu par katru kavējuma dienu. Tā kā pavadzīmes apmaksas datums noteikts 2015.gada 12.novembris, secināms, ka tiesības aprēķināt līgumsodu prasītājai iestājas ar nākamo dienu pēc pavadzīmē noteiktā samaksas datuma, tas ir, ar 2015.gada 13.novembri. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītāja kļūdaini norādījusi datumu, sākot ar kuru aprēķināms līgumsods.

Tiesa atzīst līgumsoda apmēru par samērīgu, jo līgumsoda apmērs nepārsniedz likumā paredzēto 10% ierobežojumu, līdz ar ko no atbildētājas piedzenams līgumsods 24,81 EUR apmērā par laika periodu no 2015.gada 13.novembra līdz 2016.gada 15.februārim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Līdz ar to prasītājai nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītājas labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kopā 75,84 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi 7,60 EUR apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Tā kā prasītāja pirms prasības celšanas samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, nesamaksātā summa 2,90 EUR piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27]. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA „AKNO", reģistrācijas numurs 40003636185, par labu SIA „TEHSERVISS", reģistrācijas numurs 40002055304, pamatparādu 248,05 EUR (divi simti četrdesmit astoņi *euro* un 05 centi) un līgumsodu 24,81 EUR (divdesmit četri *euro* un 81 cents) apmērā par laika periodu no 2015.gada 13.novembra līdz 2016.gada 15.februārim un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* un 84 centi), kopā 348,70 EUR (trīs simti četrdesmit astoņi *euro* un 70 centi), samaksu veicot uz kontu LV05HABA0551005119490, AS „Swedbank", kods HABALV22.

Piedzīt no SIA „AKNO", reģistrācijas numurs 40003636185, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,90 EUR (divi *euro* un 90 centi).

Noteikt SIA „TEHSERVISS", reģistrācijas numurs 40002055304, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no SIA „AKNO", reģistrācijas numurs 40003636185, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt, ka dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, jāiesniedz Ogres rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ž.Gaigale- Prudņikova