NORAKSTS

Lieta Nr. C29680714

SKC-1366/2016

L Ē M U M S

Rīgā 2016.gada 30.maijā

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis A.Strupišs

tiesnese V.Cīrule

tiesnese I.Lauka

rakstveida procesā izskatīja SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.maija lēmumu Baltkrievijas Republikā reģistrētās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Transport i Logistika" pieteikumā par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu Latvijas Republikas teritorijā.

Augstākās tiesas Civillietu departaments

k o n s t a t ē j a

[1] Baltkrievijas Republikā reģistrētā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Transport i Logistika" Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā iesniegusi pieteikumu par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu Latvijas Republikas teritorijā.

Pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Starp SIA "Transport i Logistika" un SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" 2012.gada 13.augustā noslēgts līgums Nr.12/08/13-46/1, saskaņā ar kuru pieteicēja sniegusi atbildētājai kravu starptautisko pārvadājumu pakalpojumus.

Pamatojoties uz 2012.gada 21.septembra transporta pasūtījumu Nr.VD/AD-386, pieteicēja sniegusi SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" kravu pārvadājumu pakalpojumus maršrutā Latvija-Krievija, par ko noformēta pavadzīme CMR Nr.2712. Sniegto pakalpojumu kopsumma (frakta summa) bija 2050 EUR. SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" šo summu ir samaksājusi daļēji – 431,94 EUR, bet atlikušo parāda summu 1618,06 EUR nav samaksājusi.

SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" 2012.gada 25.oktobrī nosūtīts brīdinājums par parādu, kuru tā saņēmusi 2012.gada 31.oktobrī. Pēc brīdinājuma saņemšanas parāds netika samaksāts.

Atbilstoši noslēgtā līguma 6.8.punktam SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" aprēķināta soda nauda 0,1% no laikā nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu. Soda nauda par laiku no 2012.gada 1.decembra līdz 2013.gada 20.februārim aprēķināta 2050 EUR.

[1.2] Pamatojoties uz 2012.gada 13.augusta līguma 2.2.punktu, pušu tiesības un pienākumi pakļauti Baltkrievijas Republikas likumu regulējumam. Pušu attiecībām ir piemērojami 1956.gada 19.maija Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) (turpmāk – Konvencijas) noteikumi.

Ievērojot Konvencijas 31.panta 1.punktu, strīds, kas rodas no pušu starpā noslēgta līguma, veicot kravu pārvadājumu pēc CMR Nr.2712, ir pakļauts izskatīšanai Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskajai tiesai pēc pieteicējas atrašanās vietas.

[1.3] Pieteicēja 2013.gadā Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskajā tiesā cēlusi prasību pret SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" par pamatparāda 1618,06 EUR, soda naudas 2050 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Atbildētāja sniegusi atsauksmi uz prasību, norādot, ka prasību neatzīst.

Tiesas sēde noteikta uz 2013.gada 22.oktobri, par ko atbildētājai pienācīgā kārtā paziņots. Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Lietas izskatīšana atlikta uz 2014.gada 20.februāri, par ko atbildētājai savlaicīgi un pienācīgā kārtībā bija paziņots 2014.gada 4.februārī. Taču atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi 2014.gada 20.februārī neieradās, un lieta tika izskatīta pēc būtības bez viņa klātbūtnes.

[1.4] Ar Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskās tiesas 2014.gada 20.februāra lēmumu SIA "Transport i Logistika" prasība apmierināta daļēji. No SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" par labu SIA "Transport i Logistika" piedzīts pamatparāds 1618,06 EUR, soda nauda 300 EUR, kā arī samaksātā valsts nodeva 154,46 EUR. Pārējā daļā prasība noraidīta.

Tiesas lēmums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 14.martā, un tā izpildei izsniegts izpildu raksts, kas apliecina, ka ārvalsts tiesas nolēmums ir izpildāms tā pieņemšanas valstī. Lēmums pilnīgi vai daļēji nav izpildīts. Līdz ar to saskaņā ar Konvencijas 31.panta 3.punktu Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskās tiesas nolēmums kļūst par izpildāmu Latvijas Republikas teritorijā pēc atbildētājas juridiskās adreses.

[1.5] Pieteikumā, pamatojoties uz likuma „Par Līgumu starp Latvijas Republiku un Baltkrievijas Republiku par tiesisko palīdzību un tiesiskajām attiecībām civilajās, ģimenes un krimināllietās", Konvenciju par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu (CMR) un Civilprocesa likuma 638.pantu, lūgts atzīt un izpildīt Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskās tiesas 2014.gada 20.februāra lēmumu civillietā Nr.110-19/2013m par pamatparāda 1618,06 EUR, soda naudas 300 EUR, kā arī samaksātās valsts nodevas 154,46 EUR piedziņu no SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" par labu SIA "Transport i Logistika".

Vienlaikus lūgts piedzīt no SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" par labu pieteicējai par pieteikumu samaksāto valsts nodevu 28,46 EUR.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2014.gada 19.septembra lēmumu apmierināts pieteikums par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu Latvijas Republikas teritorijā, nolemjot atzīt Latvijas Republikas teritorijā Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskās tiesas 2014.gada 20.februāra nolēmumu šādā daļā: piedzīt no SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" SIA "Transport i Logistika" labā 1918,06 EUR (tajā skaitā pamatparādu 1618,06 EUR, soda naudu 300 EUR), kā arī 2 065 118 Baltkrievijas rubļus (154,46 EUR) valsts nodevas apmaksāšanas izdevumu atlīdzināšanai. No SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" par labu SIA "Transport i Logistika" piedzīti tiesāšanās izdevumi 28,46 EUR.

Tiesnesis konstatējis, ka atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku un vietu tika savlaicīgi, pienācīgā kārtā paziņots. Šādos apstākļos tiesnesis, nekonstatējot Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā noteiktos ārvalsts tiesas nolēmuma neatzīšanas pamatus, secinājis, ka ir pamats atzīt un pakļaut Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskā tiesas 2014.gada 20.februāra lēmumu, kas stājies spēkā 2014.gada 14.martā, izpildei Latvijas Republikā, kā arī no atbildētājas pieteicējas labā piedzīt samaksātos tiesāšanās izdevumus 28,46 EUR.

[3] Par šo lēmumu blakus sūdzību iesniegusi SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA", kura lūgusi pieprasīt papildu ziņas no Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskās tiesas par atbildētājas informēšanu par tiesas sēdes laiku, vietu, kā arī lietas būtību un atbildētājas lūgumiem par pretprasības celšanu. Lūgusi izskatīt blakus sūdzību pēc būtības un atcelt pirmās instances tiesas lēmumu.

Blakus sūdzībā norādīts, ka atbildētājai pienācīgā kārtā netika paziņots par 2014.gada 20.februāra tiesas sēdes laiku un vietu, tādējādi nepareizs ir secinājums, ka SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" valde 2014.gada 4.februārī informēta par tiesas sēdi. Civillietas izskatīšanas gaitā Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskajā tiesā SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" lūgusi dot iespēju celt pretprasību un izskatīt to kopā ar pieteicējas prasību, tomēr šīs tiesības netika nodrošinātas.

[4] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija, izskatījusi lietu sakarā ar SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" blakus sūdzību, ar 2015.gada 18.maija lēmumu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2014.gada 19.septembra lēmumu atstājusi negrozītu.

Apgabaltiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 447.[1]panta otro daļu atzinusi, ka pārsūdzētajā lēmumā ietvertie motīvi ir pareizi, pietiekami un pievienojusies tā motivācijai, norādot šādus argumentus.

[4.1] Pirmās instances tiesas tiesnesis lēmumā vispusīgi un pareizi ir izvērtējis lietas apstākļus, secinot, ka lietas materiāli un pieteicēja norādītie motīvi dod pamatu atzīt un izpildīt Latvijas Republikas teritorijā Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskās tiesas 2014.gada 20.februāra nolēmumu lietā Nr.110-19/2013m. Šādos apstākļos tiesa nesaskata pamatu konstatēto apstākļu pārvērtēšanai.

[4.2] SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" pienācīgā kārtā informēta par 2014.gada 20.februāra tiesas sēdes laiku un vietu.

No lietas un dokumentu izsniegšanas lietas Nr.1-19/5, 2014.g. materiāliem, konstatējams, ka pirmās instances tiesas tiesnesis pamatoti secinājis, ka ar Minskas pilsētas Saimnieciskās tiesas 2013.gada 30.maija lēmumu lietā Nr.10-19/2013 nolemts nolikt lietu iztiesāšanai 2013.gada 22.oktobrī plkst.14:10, minētais lēmums nosūtīts SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" un 2013.gada 10.jūnijā piegādāts adresātam tā juridiskajā adresē.

Savukārt no dokumentu izsniegšanas lietas Nr.1-19/5, 2014.g. materiāliem izriet, ka 2013.gada 22.oktobra tiesas sēdē konstatēts, ka SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" uz tiesas sēdi nav ieradusies, tāpēc lietas izskatīšanu nolemts atlikt uz 2014.gada 20.februārī plkst.14:10. Minētais lēmums nosūtīts SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" un izsniegts tai juridiskajā adresē 2014.gada 4.februārī. Ar Minskas pilsētas Saimnieciskās tiesas 2014.gada 20.februāra lēmumu lietā Nr.10-19/2013m strīds izspriests pēc būtības atbildētājas prombūtnē.

[4.3] Pārbaudot lietas materiālus, tajā skaitā 2013.gada 30.maija lēmuma par lietas nolikšanu iztiesāšanai apliecinātu tulkojuma kopiju un 2013.gada 22.oktobra lēmuma par lietas iztiesāšanas atlikšanu kopiju, konstatējams, ka atbildētājai izskaidrotas tiesības iesniegt pretprasību. Tātad atbildētāja pienācīgā kārtā informēta par tiesībām iesniegt pretprasību, izvēloties šīs tiesības neizmantot. Pierādījumus, kas varētu būt par pamatu pretēju secinājumu izdarīšanai, atbildētāja nav iesniegusi.

[5] SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" iesniegusi blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.maija lēmumu.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Nav pareizs apgalvojums, ka atbildētāja vairākas reizes aicināta uz tiesas sēdi un tai pienācīgā kārtā paziņots par 2014.gada 20.februāra tiesas sēdes laiku un vietu. Tādējādi nav pamatots secinājums, ka atbildētājas valdei 2014.gada 4.februārī paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu.

[5.2] SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" saņēmusi vēstuli par procesuālo tiesību izskaidrošanu, kā arī nosūtījusi tiesai pretprasību, taču Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskā tiesa nav nodrošinājusi atbildētājai iespēju celt pretprasību, lai to izskatītu kopā ar pieteicējas prasību, jo par tiesas sēdes laiku un vietu neinformēja.

[5.3] Tiesa bez ievērības atstājusi atbildētājas lūgumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 642.panta otro daļu pieprasīt papildus ziņas no ārvalsts tiesas.

[6] Iepazinies ar lietas materiāliem un novērtējis blakus sūdzības argumentus, Augstākās tiesas Civillietu departaments atzīst, ka pārsūdzētais Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.maija lēmums atstājams negrozīts, bet SIA "EUROTRANS LOĢISTIKA" iesniegtā blakus sūdzība noraidāma.

[7] Civilprocesa likuma 447.[1]panta otrā daļa noteic, ja tiesa, izskatot blakus sūdzību, atzīst, ka pārsūdzētajā lēmumā motīvi ir pareizi un pietiekami, tā lēmumā var norādīt, ka pievienojas pārsūdzētā lēmuma motīviem. Šādā gadījumā šā likuma 230.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktos lēmuma motīvus var nenorādīt.

Pamatojoties uz minēto tiesību normu, Civillietu departaments pievienojas apgabaltiesas lēmuma argumentācijai, ka ir pamats atzīt un pakļaut Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskā tiesas 2014.gada 20.februāra lēmumu izpildei Latvijas Republikā, un to neatkārto, jo atzīst par pareizu.

Attiecībā par blakus sūdzības argumentiem Civillietu departaments norāda tālāk minēto.

[7.1] Blakus sūdzības iesniedzējas apgalvojums, ka tai nav paziņots par 2014.gada 20.februāra tiesas sēdes laiku un vietu, neapstiprinās ar lietas materiāliem. Kā redzams no dokumentu izsniegšanas lietas materiāliem Nr.1-19/5, atbildētājai izsniegts Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskās tiesas 2013.gada 22.oktobra lēmums par lietas iztiesāšanas atlikšanu (*dokumentu izsniegšanas lietas 15., 16.lapa*). Šajā lēmumā norādīts nākamās tiesas sēdes laiks un vieta.

[7.2] Nepamatots ir blakus sūdzības iesniedzējas arguments, ka atbildētājai netika dota iespēja iesniegt pretprasību, jo Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskās tiesas 2013.gada 22.oktobra lēmumā par lietas iztiesāšanas atlikšanu izskaidrotas tiesības iesniegt pretprasību. Atbildētāja norādījusi, ka Baltkrievijas Republikas Minskas pilsētas ekonomiskai tiesai nosūtījusi pretprasību, taču blakus sūdzībai nav pievienojusi pierādījumus šim apgalvojumam, kaut gan jau Rīgas apgabaltiesa norādījusi par šādu pierādījumu neesamību.

[7.3] Blakus sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka apgabaltiesa neizprasīja papildus ziņas no ārvalsts tiesas. Civillietu departamenta ieskatā visi pierādījumi, kuri attiecināmi uz blakus sūdzības argumentiem, atrodas lietā, un blakus sūdzības iesniedzēja nav pamatojusi papildus pierādījumu nepieciešamību.

Līdz ar to Civillietu departaments atzīst, ka lietā nav konstatējami tādi apstākļi un atbildētāja uz tādiem nav norādījusi, kas būtu jāpārbauda papildus, izskatot konkrēto pieteikumu.

[8] Šādos apstākļos nav pamata apgabaltiesas secinājumu pārvērtēšanai, un Civillietu departaments atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.maija lēmums ir likumīgs un pamatots, tādēļ tas atstājams negrozīts, bet iesniegtā blakus sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.[1]pantu un 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Civillietu departaments

n o l ē m a

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 18.maija lēmumu atstāt negrozītu, bet SIA „EUROTRANS LOĢISTIKA" blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis (*paraksts*) A.Strupišs

Tiesnese (*paraksts*) V.Cīrule

Tiesnese (*paraksts*) I.Lauka

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis A.Strupišs

Rīgā 30.05.2016.