Lietas Nr. A420250714
Lietas arhīva Nr. A42-00337-15/15

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2015.gada 31.martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Reitupe,

piedaloties pieteicējam /pers. A/ un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" pārstāvim Eduardam Lipskim,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu biedrībai „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" pieņemt lēmumu par /pers. A/ atkārtotu sertificēšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar biedrības „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" (turpmāk arī – Administratoru asociācija) 2013.gada 20.decembra lēmumu Nr.3-4.2/12 (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums) nolemts atkārtoti nesertificēt un izbeigt sertifikāta Nr.00002 darbību maksātnespējas procesa administratoram /pers. A/ (turpmāk arī – pieteicējs).

[2] Izskatot /pers. A/ apstrīdēšanas iesniegumu, ar valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" (turpmāk arī – Maksātnespējas administrācija) 2014.gada 14.ferbuāra lēmumu Nr.1-14/2 (turpmāk arī – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Maksātnespējas administrācija pamatoja Lēmumu ar šādiem argumentiem:

[2.1] Pieteicējs nav izpildījis Ministru kabineta 2010.gada 9.novembra noteikumu Nr.1038 „Maksātnespējas procesa administratoru pretendentu apmācības un maksātnespējas procesa administratoru sertificēšanas kārtība" (turpmāk arī – noteikumi Nr.1038) 68. un 69.punkta nosacījumus, jo kvalifikācijas pilnveides pozīcijā vērtēšanas periodā no 2011.gada 30.novembra līdz 2013.gada 30.novembrim pieteicējam bija jāiegūst 70 punkti, no kuriem 20 punkti novirzāmi iegūto mīnus 20 punktu dzēšanai un 50 punkti kvalifikācijas pilnveides rādītāja izpildei. Līdz ar to pieteicēja kvalifikācijas pilnveides rādītājs vērtēšanas periodā nav pietiekams atkārtotai sertificēšanai.

[2.2] Pieteicējam bija tiesības jebkurā brīdī atkārtotās sertificēšanas periodā vērsties Administratoru asociācijā, lūdzot sniegt tās rīcībā esošo informāciju par profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītājiem, kuri ir kritēriji atkārtotai sertificēšanai.

[2.3] Maksātnespējas administrācijas lēmumi, kas pieņemti veicot administratora darbības kontroli, nav uzskatāmi par administratīvajiem aktiem un uz tiem nav attiecināms Administratīvā procesa likumā ietvertais regulējums.

[2.4] Nav konstatējams privātpersonu tiesību ierobežojums, jo atkārtoti nesertificējot, administratora sertifikāta darbība tiek izbeigta ar dienu, kad beidzas tā darbības termiņš.

[3] Nepiekrītot Lēmumā norādītajiem argumentiem, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikums pamatots ar turpmāk minēto.

[3.1] Nepareizi piemērota noteikumu Nr.1038 69.punkta interpretācija un noteikto interpretācijas pamatmetožu pielietošana. Iestāde nevar ignorēt dažādu interpretācijas metožu ceļā iegūtus dažādus rezultātus, jo Administratīvā procesa likumā ir noteikta rīcība šādiem gadījumiem.

[3.2] Pat, ja šie noteikumi būtu piemēroti pareizi un pieņemts formāli pareizs obligātais administratīvais akts, šis administratīvais akts tiesas ceļā ir atceļams un pieņemams labvēlīgs administratīvais akts, jo tas rada klaji nesamērīgu rezultātu.

[4] Atbildētāja – Maksātnespējas administrācija Administratīvajā rajona tiesā iesniegtajā paskaidrojumā pieteikumu neatzīst un uzskata to par noraidāmu, Lēmumā minētos argumentus papildinot ar šādiem apsvērumiem.

[4.1] Nav pamatoti pieteicēja argumenti par administratora novērtējumā saņemto punktu dzēšanas kārtību. Noteikumu Nr.1038 anotācijā norādīts, ka šajos noteikumos ietvertais regulējums ievieš augstākas prasības administratora sertifikāta iegūšanai un tā darbības pagarināšanai, salīdzinot ar spēku zaudējušo regulējumu, kurā noteikta administratoru sertificēšanas kārtība. Šāds regulējums ir nepieciešams, lai paaugstinātu administratoru profesionālo kvalifikāciju, tādējādi aizsargājot tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa dalībnieku intereses. Tāpat no minētā regulējuma mērķa izriet nepieciešamība noteikt pienākumu maksātnespējas administratoram veikt darbības – kvalifikācijas pilnveidi, lai nepieļautu pārkāpumus turpmāk. Noteikumu Nr.1038 69.punktā ir skaidri noteikts, lai sasniegtu šo noteikumu 68.punktā noteikto summāro rādītāju, par iegūtajiem mīnus punktiem administratoram jāsaņem atbilstošs plus punktu skaits, veicot kvalifikācijas pilnveidi.

[4.2] Attiecībā uz pieteicēja iebildumiem par nesamērīga rezultāta sasniegšanu, Maksātnespējas administrācija atsaucas uz Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta (turpmāk arī – Augstākā tiesa) un Latvijas Republikas Satversmes tiesas praksi un norāda, ka lēmums par sertifikāta darbības izbeigšanu pamatojoties uz administratora saņemtajiem mīnus punktiem nav uzskatāms par tādu, kas tieši skar personas pamattiesības, tāpat minētais gadījums nav atzīstams par netipisku. Maksātnespējas administrators ir uzskatāms par tādu pašnodarbinātu personu, kurai nepārtraukti ir jāseko līdzi administratora profesijas tiesiskajam regulējumam, kā arī tam, vai faktiskie apstākļi atbilst likumdevēja izvirzītajām prasībām. Turklāt viens no noteikumu Nr.1038 mērķiem ir aizsargāt tiesiskās aizsardzības procesa, juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa dalībnieku intereses.

Noteikumu Nr.1038 70.punktā sniegts izsmeļošs regulējums, par kādiem pārkāpumiem tiek saņemti mīnus punkti. Likumdevējs ar šo regulējumu ir izvērtējis samērīgumu, kā arī pārkāpumu nozīmīgumu. Iestādei nav piešķirta rīcības brīvība izvērtēt, kā tiek dzēsti saņemtie mīnus punkti. Mīnus punktu dzēšanas kārtība, apmeklējot kvalifikācijas pilnveides pasākumus, ir pamatojama ar nepieciešamību radīt vienlīdzīgus apstākļus.

[4.3] No Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta septītās daļas un Informācijas atklātības likuma 1.panta 4.punkta un 10.panta pirmās daļas izriet administratora tiesības jebkurā brīdī sertificēšanas periodā vērsties Administratoru asociācijā un Maksātnespējas administrācijā, lūdzot sniegt attiecīgo iestāžu rīcībā esošo informāciju par profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides radītājiem, kuri saskaņā ar noteikumu Nr.1038 66.punktu ir kritērijs atkārtotai sertificēšanai. Savukārt Administratoru asociācijai un Maksātnespējas administrācijai ir pienākums izsniegt pieprasīto informāciju bez maksas.

[4.4] Maksātnespējas likuma 17.panta pirmā daļa noteic Maksātnespējas administrācijai pienākumu pieņemt lēmumu visos Maksātnespējas likuma 17.panta pirmās daļas 1.-7.punktā noteiktajos gadījumos. Minētā prasība izriet no nepieciešamības likumā minētajos gadījumos noteiktajiem faktiem noteikt procesuālu formu un izdarīt ierakstus attiecīgos reģistros.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja iesniegto pieteikumu, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem. Pieteicējs uzsvēra, ka Maksātnespējas administrācijas nepareizi piemēroja noteikumu 69.punktu, jo ir iespējams, ka 50 punkti par kvalifikācijas paaugstināšanu ir pietiekami, lai dzēstu mīnus punktus, kas iegūti par uzraudzības kārtībā konstatētajiem pārkāpumiem. Maksātnespējas administrācija nav analizējusi tiesību normu iztulkošanas veidus un nav norādījusi, kāpēc pieteicēja iztulkošanas piemēri ir nepareizi. Ne noteikumu Nr.1038 anotācijā, ne pašos noteikumos netiek lietots apzīmējums „papildu punktu iegūšana". Piemērojot visus iztulkošanas veidus, secināms, ka ar iegūtajiem punktiem par kvalifikācijas pilnveidi vienlaikus ir iespējams sasniegt minimālo punktu skaitu, un dzēst par pārkāpumiem iegūtos mīnus punktus. Administratoru asociācijas valdes ar 2013.gada 31.janvāra lēmumu Nr.3 apstiprinātā „Maksātnespējas procesa administratoru profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides informācijas sistēmas lietošanas kārtību" (turpmāk – Lietošanas kārtība) liegusi pieteicējam iegūt nepieciešamo informāciju, jo maksas dēļ tika apgrūtināta informācijas ieguve, kas bijis viens no sertifikāta darbības izbeigšanas cēloņiem. Pieteicējs par konkrēto situāciju nevarēja zināt Lēmuma pieņemšanas laikā, taču informācijas ieguvi no Administratoru asociācijas pieteicējam traucēja diskriminējošie noteikumi. Pieteicējam nav skaidrs, kāpēc iestādei bija nepieciešams izbeigt sertifikāta darbību, ja sertifikāta darbības termiņš bija noteikts līdz gada beigām.

[6] Atbildētājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītiem motīviem.

Motīvu daļa

[7] Vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietas materiālus, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, uzklausījusi tiesas sēdē procesa dalībnieku paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka pieteikums nav pamatots un tādēļ noraidāms.

[8] Visupirms lietā ir precizējams prasījums.

Tiesa konstatē, ka pieteicējam bija izsniegts maksātnespējas administratora sertifikāts Nr.00002, kas derīgs no 2011.gada 31.decembra līdz 2013.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 17.panta pirmās daļas 5.punktu administratora sertifikāta darbība izbeidzas līdz ar tā termiņa notecējumu vai pieņemot lēmumu par tā izbeigšanu, ja administrators nav atkārtoti sertificēts noteiktajā kārtībā.

Pirms sertifikāta darbības termiņa beigām pieteicējs vērsās Administratoru asociācijā, lai pagarinātu sertifikāta darbības termiņu (*lietas 43.lapa*). Sākotnējais lēmums pieņemts 2013.gada 20.decembrī, proti, 11 dienas pirms sertifikāta Nr.00002 darbības izbeigšanās, savukārt galīgais lēmums – 2014.gada 14.februārī. Tādējādi pieteicējam izsniegtā maksātnespējas administratora sertifikāta Nr.00002 darbība izbeigusies 2013.gada 31.decembrī.

Ievērojot minēto, tiesas ieskatā pieteikums faktiski iesniegts par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējs tiktu atkārtoti sertificēts un pieteicējam tiktu izsniegts maksātnespējas administratora sertifikāts, jo ar pārsūdzētā lēmuma atcelšanu vien netiktu sasniegts mērķis, kura dēļ pieteicējs sākotnēji vērsies iestādē, bet pēc tam – tiesā.

[9] Tiesa konstatē, ka ar Sākotnējo lēmumu un Lēmumu tika nolemts atkārtoti nesertificēt pieteicēju un izbeigt viņa sertifikāta darbību, jo pieteicēja kvalifikācijas pilnveides rādītājs vērtēšanas periodā no 2011.gada 30.novembra līdz 2013.gada 30.novembrim neatbilst noteikumu Nr.1038 68. un 69.punktā noteiktajām prasībām.

Lietā izšķirams strīds par to, vai pieteicēja kvalifikācijas pilnveides rādītājs vērtēšanas periodā ir pietiekams pieteicēja atkārotai sertificēšanai, tostarp, vai iestādes ir pareizi piemērojušas noteikumu Nr.1038 69.punktu.

[10] Noteikumu Nr.1038 68.punkts (*šeit un turpmāk materiālās tiesību normas redakcijā uz Lēmuma pieņemšanas brīdi*) noteic, ka administratora profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītāji tiek vērtēti, summējot šo noteikumu 70.punktā minētos punktus. Lai administratoram būtu tiesības tikt atkārtoti sertificētam, viņam jāiegūst vismaz 100 punkti, no kuriem vismaz 50 ir saņemti par kvalifikācijas pilnveidi un vismaz 50 – par profesionālo darbību.

Tādējādi no minētās normas izriet, ka atkārtotai sertificēšanai ir nepieciešams iegūt vismaz 50 punktus kvalifikācijas pilnveides pozīcijā.

[11] Atbilstoši noteikumu Nr.1038 69.punktam, ja saskaņā ar šo noteikumu 70.5. un 70.6.apakšpunktu administratora darbība ir novērtēta ar mīnus punktiem, lai sasniegtu šo noteikumu 68.punktā noteikto summāro rādītāju, par iegūtajiem mīnus punktiem administratoram jāsaņem atbilstošs plus punktu skaits, veicot kvalifikācijas pilnveidi.

Noteikumu Nr.1038 70.punkts noteic par administratora profesionālo darbību un kvalifikācijas pilnveidi vērtēšanas periodā piešķiramos punktus. Noteikumu 70.6.apakšpunkts paredz, ka par uzraudzības kārtībā Maksātnespējas administrācijas konstatētajiem pārkāpumiem konkrētā tiesiskās aizsardzības procesā, juridiskās personas maksātnespējas procesā vai fiziskās personas maksātnespējas procesā tiek piešķirti mīnus 5 punkti.

No minētajām tiesību normām izriet, ka administratora vērtēšanas periodā iegūtos mīnus punktus par uzraudzības kārtībā konstatētiem pārkāpumiem (noteikumu 70.6.apakšpunktā minētā pozīcija) ir iespējams kompensēt tikai ar iegūtajiem plus punktiem kvalifikācijas pilnveides pozīcijā (noteikumu 70.3.apakšpunkts). Šāda tiesību normas interpretācija atbilst likumprojekta „Maksātnespējas procesa administratoru pretendentu apmācības un maksātnespējas procesa administratoru sertificēšanas kārtība" anotācijā (*sk. http://tap.mk.gov.lv/doc/2005/TMAnot_271010_adm_sert.2897.doc*) norādītajam, ka noteikumu projektā kā svarīgs administratoru profesionalitātes un kvalifikācijas pilnveides pasākums ietverts princips, ka par konstatētajiem normatīvo aktu pārkāpumiem, saņemot mīnus punktus administratoram nepieciešams saņemt atbilstošu plus punktu skaitu, veicot kvalifikācijas pilnveidi.

Tiesa, pārbaudot normas tekstu no valodnieciskā un vēsturiskā viedokļa, nekonstatē nepieciešamību pēc tālākas interpretācijas, jo tiesību norma pietiekami skaidri noteic tiesiskos apstākļus un tiesiskās sekas.

Ņemot vērā minēto, tiesa nevar piekrist pieteicēja viedoklim, ka Maksātnespējas administrācija nepareizi tulkojusi noteikumu Nr.1038 69.punktu.

[12] Lēmumā konstatēts, ka pieteicējs vērtēšanas periodā no 2011.gada 30.novembra līdz 2013.gada 30.novembrim ir ieguvis 315 punktus par

profesionālo darbību, 50 punktus par kvalifikācijas pilnveidi un mīnus 20 punktus par normatīvo aktu pārkāpumiem.

Lai izpildītu noteikumu Nr.1038 68. un 69.punkta nosacījumus, pieteicējam kvalifikācijas pilnveides pozīcijā vērtēšanas periodā no 2011.gada 30.novembra līdz 2013.gada 30.novembrim kopumā bija jāiegūst 70 punkti, no kuriem 20 punkti novirzāmi iegūto mīnus 20 punktu dzēšanai un 50 punkti kvalifikācijas pilnveides rādītāju izpildei.

Pieteicējs kvalifikācijas pilnveides pozīcijā vērtēšanas periodā kopumā ieguvis 50 punktus, no kuriem 20 punkti novirzāmi iegūto mīnus 20 punktu dzēšanai un 30 punkti kvalifikācijas pilnveides rādītāja izpildei.

Tiesa konstatē, ka pieteicējs neapstrīd vērtēšanas rezultātu atbilstoši kritērijiem par viņa kā maksātnespējas administratora pabeigtiem tiesiskās aizsardzības un maksātnespējas procesiem un par lietvedībā esošiem, bet nepabeigtiem tiesiskās aizsardzības un maksātnespējas procesiem. Pieteicējs nepiekrīt rezultātam, kas veidojas saistībā ar Maksātnespējas administrācijas uzraudzības kārtībā konstatētajiem pārkāpumiem pieteicēja administratora darbībā un par kvalifikācijas pilnveides rādītājiem.

Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus kopsakarā ar tiesību normām, konstatē turpmāk minēto.

[12.1] No Sākotnējā lēmuma 5.punkta izriet, ka vērtēšanas periodā Administratoru asociācija uzraudzības kārtībā pieteicēja kā administratora darbībā ir konstatējusi četrus normatīvo aktu pārkāpumu gadījumus – SIA „In & Re", SIA „Ekia", SIA „Hottours" un SIA „Luxwagen" maksātnespējas procesos, par ko Maksātnespējas administrācija ir pieņēmusi attiecīgi 2013.gada 29.jūlija lēmumu Nr.1-12/38, 2013.gada 29.jūlija lēmumu Nr.1-12/39, 2013.gada 29.jūlija lēmumu Nr.1-12/40 un 2013.gada 19.septembra lēmumu Nr.1-12/58. Par minēto lietā strīda nav.

Tiesa konstatē, ka kopā par uzraudzības kārtībā konstatētajiem pārkāpumiem pieteicējs vērtēšanas periodā ir ieguvis mīnus 20 punktus, kas atbilst noteikumu Nr.1038 70.6.apakšpunkta prasībām. Sākotnējā lēmumā ir atsauce gan uz konkrētiem maksātnespējas procesiem, kuros Administratoru asociācija veica pārbaudi uzraudzības kārtībā, gan arī uz konkrētiem lēmumiem par konstatētiem normatīvo aktu pārkāpumiem administratora /pers. A/ darbībā.

Ievērojot to, ka Lēmums satur atsauces uz konkrētiem lietas apstākļiem un tajā veiktais administratora mīnus punktu aprēķins atbilst noteikumu Nr.1038 70.6.apakšpunkta prasībām, tiesa ieskatā šī pozīcija ir tiesiska.

[12.2] Sākotnējā lēmuma 4.punktā „Kvalifikācijas pilnveide" par pieteicēja kā administratora apmeklētiem kvalifikācijas pilnveides pasākumiem ir uzskatīti desmit apmeklēti pasākumi, kopā 50 akadēmiskās stundas, par ko pieteicējam aprēķināti 50 punkti.

Pārbaudot minēto vērtēšanas kritēriju, tiesa konstatē, ka visi kvalifikācijas pilnveides pasākumi, kurus organizēja Maksātnespējas administrācija vai arī Administratoru asociācija, ir atspoguļoti precīzi, norādot datumus, pasākumu nosaukumus un pieteicējam izsniegtā apliecinājuma numuru, līdz ar to tiesa neapšauba minētos faktiskos apstākļus, jo arī pieteicējs nav izteicis par tiem iebildumus.

Noteikumu Nr.1038 70.3.1.apakšpunkts paredz, ka par Administratoru asociācijas vai Maksātnespējas administrācijas organizēto kvalifikācijas pilnveides pasākuma apmeklējumu tiek piešķirts viens punkts par katru akadēmisko stundu.

Tiesa konstatē, ka Lēmumā pamatoti, atbilstoši faktiskajiem lietas apstākļiem un tiesību normām, kvalifikācijas pilnveides kritēriju pozīcijā novērtēšanas periodā pieteicējam bija aprēķināti 50 punkti.

Pieteicējs gan pieteikumā, gan apstrīdēšanas iesniegumā ir norādījis uz vēl citu kvalifikācijas celšanas pasākumu – nodibinājuma „Latvijas Tiesnešu mācību centrs" semināru „Civiltiesību aktualitātes". No apstrīdēšanas iesniegumam pievienotā nodibinājuma „Latvijas Tiesnešu mācību centrs" izsniegtā apliecinājuma par pieteicēja 2012.gada 17.oktobrī apmeklēto semināru „Civiltiesību aktualitātes" kopijas izriet, ka kopā bija četras lekcijas (*lietas 24.lapa*). Viena no šīm lekcijām bija „Maksātnespējas atzīšanas priekšnoteikumi", kuras ilgums bija 90 minūtes – tas ir, divas akadēmiskās stundas.

Tādējādi, lai arī pieteicējs ir apmeklējis arī šo Sākotnējā lēmumā neuzskaitīto lekciju, kuras organizētājs bija cits subjekts (noteikumu Nr.1038 70.3.1.apakšpunkts tiešā tekstā noteic, ka punktus piešķir par Administratoru asociācijas vai Maksātnespējas administrācijas organizēto kvalifikācijas pilnveides pasākuma apmeklējumu), arī iekļaujot minētās lekcijas apmeklējumu pieteicēja kvalifikācijas pilnveides radītājos (2 punkti par divām akadēmiskām stundām), šis apstāklis nevarētu mainīt lietas rezultātu, jo pieteicējam saglabājas vēl mīnus 18 punkti.

[12.3] Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka pieteicējam novērtējuma periodā kvalifikācijas pilnveides pozīcijā kopumā piešķirami 50 punkti, no kuriem 20 punkti novirzāmi iegūto mīnus 20 punktu dzēšanai, kā rezultātā kvalifikācijas pilnveides rādītāja izpildei paliek 30 punkti. Minētais radītājs ir nepietiekams atkārtotai sertificēšanai, jo noteikumu Nr.1038 68.punkts noteic, lai administratoram būtu tiesības tikt atkārtoti sertificētam, viņam par kvalifikācijas pilnveidi jāsaņem vismaz 50 punkti.

Tādējādi Lēmums atbilst faktiskajiem apstākļiem un tiesiskajam regulējumam, un ar Lēmumu konstatētais, ka administratora /pers. A/ profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītāju vērtējums neatbilst noteikumu Nr.1038 68.punkta nosacījumiem, līdz ar ko viņš nav atkārtoti sertificējams un atbilstoši Maksātnespējas likuma 17.panta pirmās daļas 5.punktam ir izbeidzama maksātnespējas administratora sertifikāta darbība, ir tiesisks. Līdz ar to pieteicējam nav no normatīviem aktiem izrietošu tiesību uz labvēlīgu lēmumu.

[13] Pieteicēja ieskatā Lietošanas kārtībā noteiktā maksa liegusi iegūt viņam nepieciešamo informāciju, kas bijis viens no sertifikāta darbības izbeigšanas cēloņiem.

Tiesa pieteicēja viedoklim nevar piekrist, jo, pirmkārt, kā jau tiesa iepriekš konstatēja, pieteicējam nelabvēlīgs lēmums par sertifikāta darbības izbeigšanu ticis pieņemts, konstatējot, ka pieteicēja kā administratora kvalifikācijas pilnveides rādītāji ir nepietiekami administratora atkārtotai sertificēšanai. Otrkārt, pieteicējam bija tiesības vērsties Administratoru asociācijā, lūdzot sniegt tās rīcībā esošo informāciju par profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītājiem, kuri saskaņā ar noteikumu Nr.1038 66.punktu ir kritērijs atkārtotai sertificēšanai, un šo informāciju Administratoru asociācijai bija pienākums pieteicējam sniegt bez maksas. Lietā nav strīda, ka pieteicējs ar šādu pieprasījumu Administratoru asociācijā nav vērsies. Treškārt, kā tas izriet no lietas materiāliem un pieteicēja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem (*lietas 129.-132.lapa*), pieteicējs pret Lietošanas kārtībā noteikto maksu par informācijas saņemšanu sācis iebilst tikai pēc viņam nelabvēlīgā Sākotnējā lēmuma pieņemšanas.

Visi iepriekš minētie apstākļi, vērtējot tos kopsakarā, norāda, ka Lietošanas kārtībā noteiktais maksas pakalpojums nav radījis pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, jo nav iespējams konstatēt cēloņsakarību starp Lietošanas kārtībā noteikto maksas pakalpojumu un procesa rezultātu.

[14] Likumdevējs, ietverot Maksātnespējas likumā 17.panta pirmās daļas 5.punktu, ir izvērtējis tiesību normas lietderību un atzinis, ka pie tiesību normā noteiktajiem apstākļiem (administrators nav atkārtoti sertificēts noteiktajā kārtībā) tiek pieņemts lēmums par administratora sertifikāta darbības izbeigšanu. Tiesas ieskatā konkrētajā gadījumā labums, ko iegūst sabiedrība, izbeidzot maksātnespējas administratora, kura kvalifikācija neatbilst tiesību normās noteiktajiem kritērijiem, sertifikāta darbību, ir samērīgs ar personai atņemtajām tiesībām.

[15] Izvērtējot Lēmumu kopsakarā ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka iestādes rīkojušās normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros. Tiesa nekonstatē ne materiālo, ne procesuālo normu pārkāpumus iestāžu rīcībā. Pārsūdzētais Lēmums atbilst Administratīvā procesa likuma 67.panta otrajā daļā ietvertajām prasībām. Visas piemērotās tiesību normas ir norādītas pārsūdzētā administratīvā akta pamatojumā. Lietā ir objektīvi noskaidroti būtiskie apstākļi un sniegts to juridiskais novērtējums. Pārsūdzētajā Lēmumā ir ietverti pretargumenti pieteicēja norādītajiem iebildumiem. Fakts, ka

pieteicējs nepiekrīt Lēmumam, pats par sevi nerada tiesisku pamatu atzīt, ka iestādes būtu ignorējušas pieteicēja argumentus. Tiesa arī nekonstatē administratīvā procesa principu pārkāpumus iestāžu rīcībā. Procesuālās ekonomijas dēļ, tiesa nevērtēs pārējos pušu argumentus, jo tie nevar izmainīt tiesas izdarītos secinājumus par pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu.

[16] Ievērojot šā sprieduma [9]-[15] punktā konstatēto, tiesa atzīst, ka pieteikums nav pamatots un tādēļ noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt pilnībā /pers. A/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – pienākuma uzlikšanu biedrībai Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" pieņemt lēmumu par /pers. A/ atkārtotu sertificēšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Reitupe