Lietas Nr. C36095815
Lietas arhīva Nr. C-0257-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2016.gada 18.martā

Talsu rajona tiesa
tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Julianus Inkasso Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – prasītāja) 2015.gada 2.novembrī cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāju), pēc tam rakstveidā precizējot prasību, par 759,28 EUR piedziņu, norādot, ka starp atbildētāju un AS "Parex banka" (01.08.2010. AS "Parex banka" saistības nodevusi AS "Citadele banka" ar 28.07.2010. starp bankām noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu) noslēgts Pakalpojuma līgums ar klienta identifikācijas Nr.928616 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem (turpmāk – Līgums). Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekritis un apņēmies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi. Atbildētājam piešķirts kredītlimits. Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15. mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir (kredīta pārtēriņš - konta debeta (negatīva) atlikuma palielinājums par summu, kas pārsniedz noteikto kredītlimitu vai, ja kredītlimits nav piešķirts, – visa konta debeta (negatīva) atlikuma summa. Kredīta pārtēriņš var rasties arī tad, ja banka ietur maksājumu, kas tai pienākas saskaņā ar pakalpojuma noteikumiem un cenrādi un kontā nav pietiekošā daudzumā klienta naudas līdzekļu un kredītlimita līdzekļu), kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām. 20.03.2012. AS "Citadele banka" konstatējusi, ka atbildētājs nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 566,45 EUR, procentu parāds par kredīta izmantošanu 70,84 EUR. To apliecina AS "Citadele banka" 13.02.2014. izziņa. 20.03.2012. AS "Citadele banka" vienpusēji atkāpusies no Līguma. Prasītāja aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus 6 procenti gadā, t.i., 0,01644% dienā par katru kavēto dienu (galvenais parāds x kavēto dienu skaits x 0,01644/100) par laiku no 20.03.2012. līdz 22.10.2015. 121,99 EUR apmērā, kā arī aprēķināti procenti par kredītlīdzekļu izmantošanu 70,84 EUR. Ar 13.02.2014 AS "Citadele banka" un SIA "Julianus Inkasso Latvija" noslēgto cesijas līgumu AS "Citadele banka" cedējusi prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā. Prasītāja izsūtījusi atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai. Uz pretenzijām atbildētājs nav reaģējis. Prasības pamatojumam norādīts Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pants. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu 566,45 EUR, procentus 192,83 EUR un tiesas izdevumus, kā arī noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda, kā arī norādījusi, ka nevēlas izmantot tiesvedības laikā mediāciju un uzklausīšanu tiesas sēdē. (skatīt lietas 4.-7., 30.-33.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2015.gada 8.decembrī uz atbildētājas deklarētās dzīves vietas adresi tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu 30 dienu laikā no nosūtīšanas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 112., 114.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā puses nav paziņojušas tiesai, ka vēlas izmantot mediāciju; atbildētāja paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi, nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē, un tas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 13.janvārī, norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016.gada 18.martā un nolēmuma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā no 2016.gada 18.marta plkst. 15.00. (skatīt lietas 120., 121.lapu)

Atbildētājai adresētie tiesas sūtījumi – prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa saņemts atpakaļ tiesā 2016.gada 15.janvārī ar norādēm pasta uzziņās: „Beidzies glabāšanas laiks.; Piegādes laikā adresāts nav sastopams, atstāts aicinājums. 10.12.15." (skatīt lietas 122.-124.lapu); paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā saņemts tiesā 2016.gada 22.februārī ar norādēm pasta uzziņās: „Beidzies glabāšanas laiks.; Piegādes laikā adresāts nav sastopams, atstāts aicinājums. 15.01.16." (skatīt lietas 125.-127.lapu).

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi .. un no pasta .. dokumenti nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājai likumā paredzētajā kārtībā ir paziņots par prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 18.martā, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi, un viņai kā Latvijas Republikas iedzīvotājai ir jāievēro Dzīvesvietas deklarēšanas likuma noteikumus; atbildētājai pašai jāuzņemas atbildība par savas rīcības tiesiskajām sekām.

Tiesa uzskata, ka apstāklis, ka atbildētāja nav izpildījusi tiesas uzlikto pienākumu iesniegt paskaidrojumus tiesai, ir vērtējama kā nevēlēšanas

izmantot savas likumā paredzētās tiesības.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

2008.gada 28.aprīlī akciju sabiedrība ”Parex banka” un atbildētāja noslēdza MasterCard Standard kartes līgumu, klienta ID 928616, atbildētājai apliecinot, ka ar noteikumiem un cenrādi iepazinusies, tiem piekrīt un apņemas tos ievērot. Atbildētājai piešķirts kredītlimits 400 Ls. (skatīt lietas 11.-14.lapu)

Lietai pievienoti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi (skatīt lietas 34.- 50.lapu) un AS ”Parex banka” produktu un pakalpojumu tarifi (skatīt lietas 19.lapu).

Saskaņā ar 2010.gada 28.jūlija Uzņēmuma pārejas līgumu 2010.gada 1.augustā akciju sabiedrība ”Parex banka” saistības nodevusi akciju sabiedrībai “Citadele banka”. Par šo faktu strīdu nav.

2014.gada 13.februārī prasītāja (cesionārs) un akciju sabiedrība (turpmāk – AS) ”Citadele banka” (cedents) noslēdza cesijas līgumu, ar kuru cedents cedē cesionāram prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām, tai skaitā, pret atbildētāju – klienta ID 928616, līguma noslēgšanas datums 28.04.2008. - 637,29 EUR apmērā, ar šo līgumu prasītājai kā cesionāram cedēti prasījumi attiecībā uz visām iespējamām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā, līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem. (skatīt cesijas līguma izrakstus, paziņojumus lietas 16.-18., 20., 83.-110.lapā)

Ar akciju sabiedrības “Citadele banka” 2014.gada 13.februāra izziņu pierādīts, ka 01.08.2010 akciju sabiedrība ”Parex banka” saskaņā ar Uzņēmuma pārejas līgumu nodevusi akciju sabiedrībai “Citadele banka” saistības, un akciju sabiedrībai “Citadele banka” cedējusi tālāk prasītājai saistības, kas izriet no /pers. B/, personas kods /personas kods/, klienta ID 928616, noslēgtā līguma par ECMC LVL kartes lietošanu un apkalpošanu, tai skaitā, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 566,45 EUR, kredīta procenti 70,84 EUR, ar tiesībām prasīt no minētām parādsaistībām izrietošus nokavējuma procentus/līgumsodu un citus blakus prasījumus. (skatīt izziņu lietas 15.lapā un cesijas līgumu lietas 20.lapā)

Latvijas CL 1793.panta 3.punktā noteikts, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma.

Tādējādi akciju sabiedrība ”Parex banka” saistības un tiesības, kas izriet no 2008.gada 28.aprīļa līguma ar atbildētāju – klienta ID 928616, ir pārņēmusi „Citadele banka”, kas pēc tam šīs saistības un tiesības cedēja prasītājai.

Prasītāja norādījusi, ka 2012.gada 20.martā akciju sabiedrība “Citadele banka” konstatējusi, ka atbildētājas neatgrieztā kredīta summa ir 566,45 EUR, kredīta procenti – 70,84 EUR, un, ka akciju sabiedrība “Citadele banka” vienpusēji atkāpusies no līguma.

Lietai pievienots 2012.gada 20.marta akciju sabiedrības ”Citadele banka” paziņojums atbildētājai par piešķirtā kredītlimita atcelšanu 2012.gada 20.martā, aicinot parādu 524,86 Ls samaksāt līdz 2012.gada 31.martam, ar brīdinājumu, ka, ja samaksa netiks veikta, uzsāks parāda piedziņu tiesas ceļā. (skatīt lietas 81., 82.lapu)

Lietai pievienots atbildētājas Patēriņa kredīta atmaksas konta Nr.LV79PARX0009286160002 izraksts (skatīt lietas 51.-75.lapu).

Lietai pievienots prasītājas 2014.gada 13.maija paziņojums atbildētājai par saistību izpildi (skatīt lietas 84., 105.lapu).

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja līdz prasības celšanai tiesā vai līdz sprieduma taisīšanai lietā prasībā norādītās summas būtu samaksājusi labprātīgi pilnā apmērā vai daļēji.

Saskaņā ar Latvijas CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar LR CL 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Latvijas CL 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata, ka minētās likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, un, ievērojot, ka darījuma puses nav apstrīdējušas 2008.gada 28.aprīlī tiesīgi noslēgto līgumu, ar kuru AS ”Parex banka” atbildētājai piešķīrusi kredīta limitu 400 Ls apmērā, ka atbildētāja naudas aizdevumu izmantojusi, bet nav nodrošinājusi maksājuma summas privātajā kontā, ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 566,45 EUR piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Latvijas CL 1946.panta pirmās daļas noteikumiem procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Latvijas CL 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

AS ”Parex banka” produktu un pakalpojumu tarifos noteikta kredīta procentu likme – 22% gadā, paaugstinātie kredīta procenti – 18% gadā (skatīt lietas 19.lapā).

Saskaņā ar kartes lietošanas un izmantošanas noteikumu 6.2.10.pkt. katra mēneša beigās Banka aprēķina Klienta neatmaksātā Kredīta summu par attiecīgo Norēķinu ciklu, aprēķina un noraksta no Konta Kredīta procentus, Paaugstinātos kredīta procentus (ja tādi jāmaksā) un Līgumsoda procentus (ja tādi jāmaksā) un 6.2.11.pkt. Konta izrakstā tiek norādītas visas debeta un kredīta transakcijas, kas veiktas Kontā, tajā skaitā, veicot Darījumus ar Karti, kur sadaļā "procenti par Kredītu" apvienoti Kredīta procenti un Līgumsoda procenti.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 7.1.2.pkt. atbildētāja apņēmās sekot līdzi Konta izmantošanai; 7.1.3. nekavējoties samaksāt Bankai Cenrādī norādītās maksas, kā arī citus no Pakalpojuma līguma izrietošos maksājumus, ieskaitot Kontā attiecīgos naudas līdzekļus.

Prasītāja aprēķinājusi un prasa procentu parādu par kredīta izmantošanu 70,84 EUR.

Tiesa uzskata, ka minētās likuma normas, kas nosaka procentu tiesisko regulējumu, piemērojama konkrētajā gadījumā un ir likumīgs pamats atzīt, ka prasība par procentu parāda par kredīta izmantošanu 70,84 EUR piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Latvijas CL 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. (panta pirmā daļa)

Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. (panta ceturtā daļa)

Savukārt, Latvijas CL 1763.panta 1.punktā noteikts, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, un 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Latvijas CL 1652.panta 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu.

Saskaņā ar Latvijas CL 1759.panta 1.punktu nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Savukārt, atbilstoši šī panta 2.punktam procenti jāmaksā par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Prasītāja pieprasa piedzīt likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2012.gada 20.marta līdz 2015.gada 22.oktobrim 121,99 EUR.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar iepriekš norādītājām likuma normām arī prasība daļā par aprēķināto likumisko procentu 121,99 EUR par laiku no

2012.gada 20.marta (kad izbeigts līgums) līdz 2015.gada 22.oktobrim piedziņu ir pamatota un apmierināma, ievērojot, ka prasītāja tās rīcībā esošos bankas līdzekļus izmantoja, bet aizdevuma atmaksu līgumā un noteikumos paredzētajā kārtībā un apmērā neveica.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja norādīto piedzenamās summas aprēķinu, nav apstrīdējusi faktu, ka viņai ir ticis paziņots gan par cesiju, gan atgādināts par parāda samaksu. Pierādījumus, ka samaksa būtu veikta pilnā apmērā vai daļēji, atbildētāja tiesā nav iesniegusi.

Tiesa uzskata, ka iegūti pietiekami pierādījumi, kas apstiprina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi. Tādēļ no atbildētājas piedzenama nesamaksātā aizdevuma pamatsumma 566,45 EUR, procenti par kredīta izmantošanu 70,84 EUR un likumiski procenti 121,99 EUR, kopā 759,28 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu prasītājas tiesas izdevumi, ja prasība apmierināta, piespriežami no atbildētāja par labu prasītājam.

Tiesa uzskata, ka pēc prasītājas lūguma, saskaņā ar minētā likuma normām un, ņemot vērā, ka prasība apmierināma pilnīgi, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 113,89 EUR (aprēķins saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.a)punktu – piedzenamā summa 759,28 EUR x 15%; skatīt kvītis 9., 10.lapā), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par ierakstītu pavēstu un prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu 4,70 EUR (skatīt kvīti lietas 8.lapā), kā arī no atbildētājas par labu Tiesu administrācijai piedzenami līdz šim nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie pasta izdevumi 2,71 EUR (aprēķins: faktiski lietā esošie izdevumi 7,41 EUR mīnus 4,70 EUR). Maksājuma dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu par labu Tiesu administrācijai, atbildētājai nekavējoties jāiesniedz Talsu rajona tiesā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, rezolutīvajā daļā norādāmas arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar iepriekš minētajām likuma normām – Latvijas CL 1765.pantu, 1759.panta 1.punktu un 1763.panta 1.punktu, ievērojot prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk kā galvenā parāda 566,45 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa norāda, ka spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu

tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, galveno parādu 566,04 EUR (piecus simtus sešdesmit sešus *euro* un 4 centus), aizdevuma procentus 70,84 EUR (septiņdesmit *euro* un 84 centus), likumiskos nokavējuma procentus 121,99 EUR (vienu simtu divdesmit vienu *euro* un 99 centus), valsts nodevu 113,89 EUR (vienu simtu trīspadsmit *euro* un 89 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 877,87 EUR (astoņus simtus septiņdesmit septiņus *euro* un 87 centus).

Piespriestās summas ieskaitāmas prasītājas AS "Swedbank" kontā Nr.LV61HABA0551008868793.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai tiesas izdevumus 2,71 EUR (divus *euro* un 71 centu), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā Nr. LV51TREL2190458019000.

Maksājuma dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu par labu Tiesu administrācijai, atbildētājai nekavējoties iesniegt Talsu rajona tiesā.

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos kavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā galvenā parāda 566,45 EUR (piecu simtu sešdesmit sešu *euro* un 45 centu) apmērā.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 18.marta, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese I.Valbaka