Lieta Nr. A42661808
A01904-10/14

SPRIEDUMS
Latvijas Tautas vārdā

Rīgā 2010.gada 14.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L. Hāzenfuse,

piedaloties atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvim *A.Š.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc *S.M.*, p/k */personas kods/*, pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2008.gada 28.jūlija lēmuma Nr.19/21286 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2008.gada 28.jūlija lēmumu Nr.19/21286 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts VID Latgales reģionālās iestādes Muitas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2008.gada 29.maija lēmums Nr.F52-BF005249.

[1.1] No Lēmuma izriet, ka 2008.gada 29.aprīlī Grebņevas muitas kontroles posteņa „zaļajā joslā" virzienā no Krievijas Latvijā iebrauca automašīna Ford F150, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – automašīna), kuru vadīja *S.M.* Veicot automašīnas muitas kontroli, konstatēts, ka automašīnai ir divas degvielas tvertnes – standarttvertne un papildus tvertne, kurās iepildīta degviela – benzīns. No papildus tvertnes tika nolieti 100 litri benzīna, kas pārsniedz ievešanai atļauto 1983.gada 28.marta Regulas (EEK) Nr.918/83 (turpmāk – regula Nr.918/83) 112.pantā minēto degvielas daudzuma normu. Konstatēts, ka benzīns nav deklarēts muitas iestādē.

[1.2] Lēmumā norādīts, ka minētā prece tika aizturēta, jo *S.M.* darbībās, nedeklarējot ievesto preci, konstatēts administratīvā pārkāpuma sastāvs pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) $201.^{12}$ panta. Par minēto pārkāpumu *S.M.* piemērots naudas sods Ls 50 apmērā, konfiscējot izņemto preci – 100 litrus benzīna.

[1.3] Lēmumā nodibināts, ka transportlīdzekļiem Ford F150 rūpnieciski tiek uzstādītas degvielas tvertnes ar 72 litru tilpumu, līdz ar to secināts, ka *S.M.*, pārvadājot degvielu 100 litru tilpuma automašīnas papildtvertnē, ir izvairījies no nodokļu nomaksas.

[2] 2008.gada 11.augustā tiesā saņemts *S.M.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par VID (turpmāk – atbildētājs) 2008.gada 28.jūlija lēmuma Nr.19/21286 atcelšanu.
Pieteikums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[2.1] Pastāv varbūtība, ka automašīna varēja tikt iegādāta ar pārtaisītu tvertni, kas pieteicējam nebija zināms.

[2.2] Saskaņā ar uzņēmuma „Baltic Motors Ltd" atbildi visām automašīnām „Ford F150" tiek uzstādītas divas degvielas tvertnes.

[2.3] No Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) Rēzeknes nodaļas priekšnieka vietnieka 2008.gada 17.jūnija izziņas izriet, ka pārbūve fiksēta, pirmo reizi reģistrējot transportlīdzekli Latvijā. Pieteicēja ieskatā minētais liecina, ka nekāda pārbūve nav veikta.

[2.4] No auto tehniskā eksperta *V.V.* slēdziena redzams, ka automašīnai ir uzstādītas divas standarta rūpnieciski izgatavotas degvielas tvertnes, kādas tiek uzstādītas dotā tipa automašīnām.

[3] 2008.gada 29.septembrī tiesā saņemtajā paskaidrojumā VID pieteikumu neatzīst un uzskata par nepamatotu. VID uzskata, ka lietā ir noskaidrots, ka transportlīdzekļiem Ford F150 rūpnieciski tiek uzstādītas degvielas tvertnes ar tilpumu 72 litri.

[4] Pieteicējs uz tiesas sēdi nebija ieradies. Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka pieteicējam par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots pienācīgā kārtā. 2010.gada 24.septembrī tiesā saņemts pieteicēja iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez viņa klātbūtnes *(lietas 81.lapa).* Pamatojoties uz APL 214.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu pieteikumu izskatīt bez pieteicēja klātbūtnes.

[5] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumā izteikto prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumos norādīto argumentu pamata.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus un tiesas sēdē atbildētāja pārstāvja izvirzīto argumentu pamatotību, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk minētos apstākļus.

[7.1] 2008.gada 29.aprīlī pieteicējs ar automašīnu virzienā no Krievijas iebrauca Grebņevas muitas kontroles posteņa „zaļajā joslā".

[7.2] 2008.gada 29.aprīlī no pulksten 20.05 līdz pulksten 20.25 VID Latgales reģionālās iestādes Muitas pārvaldes amatpersonas veica automašīnas muitas apskati, par ko sastādīts muitas apskates akts Nr. 1956 *(lietas 57.lapa).*

[7.3] 2009.gada 29.aprīlī Grebņevas muitas kontroles punktā no pieteicēja vadītās automašīnas izņemti 100 litri benzīna *(lietas 53.lapa).*

[7.4] 2008.gada 29.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BF 005249 (turpmāk – protokols) par to, ka automašīnai ir divas degvielas tvertnes – standarttvertne un papildus tvertne, kurās iepildīta degviela – benzīns. Protokolā norādīts, ka pieteicējs ir pārkāpis regulas Nr.918/83 112.panta prasības un izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 201.^{12} pantā *(lietas 50. – 52.lapa).*

[7.5] Ar VID Latgales reģionālās iestādes Muitas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2008.gada 29.maija lēmumu pieteicējs saukts pie administratīvā atbildības pēc APK 201.^{12} panta, par minēto pārkāpumu pieteicējam piemērojot naudas sodu Ls 50 apmērā un konfiscējot izņemto preci – 100 litrus benzīna *(lietas 48. – 49.lapa).*

[7.6] Ar Lēmumu atstāts negrozīts VID Latgales reģionālās iestādes Muitas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2008.gada 29.maija lēmums Nr.F52-BF005249 *(lietas 11. – 13.lapa).*

[8] Regulas Nr.918/83 112.pantā noteikts, ka Kopienas muitas teritorijā atļauts ievest tikai to degvielas daudzumu, kas iepildīts transportlīdzekļa izgatavotāja paredzētajā standarta degvielas tvertnē. Savukārt saskaņā ar šīs regulas 112.panta 2.punkta c) apakšpunktu standarttvertnes ir degvielas tvertnes, ko ražotājs stacionāri iebūvējis visos tāda paša tipa mehāniskajos transportlīdzekļos. Līdz ar to konkrētajā gadījumā saskaņā ar regulas Nr.918/83 112.panta 2.punkta c)apakšpunktu katra no automašīnā esošajām degvielas tvertnēm būs atzīstama par standarttvertni tikai pie apstākļiem, ja to automašīnā stacionāri būs iebūvējis ražotājs.

[9] Lietā nav strīda, ka visām automašīnām Ford F150 4x4 ar V8 5.0 litru benzīna dzinēju ir stacionāri iebūvētas divas degvielas tvertnes (72 un 69 litri). Minēto pierāda Ford dīlera Latvijā „Baltic Motors Ltd" 2008.gada 23.jūlija izziņa *(lietas 14.lapa).* Tāpat nav strīda, ka pieteicējs 2008.gada 29.aprīlī Grebņevas robežkontroles punktā šķērsoja robežu ar konkrētās markas un modeļa automašīnu, ka automašīnā bija uzstādītas divas degvielas tvertnes, no kurām viena ir atzīstama par standarta tvertni.

Strīds ir par to, vai otra automašīnā esošā degvielas tvertne ar tilpumu 100 litri ir uzskatāma par transportlīdzekļa izgatavotāja iebūvēto standarta degvielas tvertni vai nē, kādi lietā esoši pierādījumi šo faktu apstiprina vai noliedz.

[10] Lēmums, kas pieteicējam ir nelabvēlīgs administratīvs akts, pamatots ar LAPK 201.^{12} pantu, kas noteic, ka par muitošanai pakļauto preču vai citu vērtību ievešanu Latvijas Republikas muitas teritorijā vai izvešanu no tās, apejot muitas kontroli vai noslēpjot šīs preces vai citas vērtības no šādas kontroles, vai nedeklarējot, vai izmantojot viltotus muitas vai citus dokumentus, vai citādā nelikumīgā veidā (kontrabanda),- uzliek naudas sodu fiziskajām personām no

piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem (..), konfiscējot šīs preces vai citas vērtības *(redakcijā Lēmuma pieņemšanas brīdī).*

Tātad, lai konkrētajā gadījumā pieteicēju kā fizisku personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 201.[12] panta sastāva, nepieciešams pierādīt, ka pieteicējam bija pienākums pakļaut muitas kontrolei un deklarēt 100 litru degvielu, kas 2008.gada 29.aprīlī ar automašīnu tika ievesta Latvijas teritorijā.

[11] LAPK 243.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.panta otrā daļa paredz, ka šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video un tml.).

Līdz ar to par pierādījumiem konkrētajā lietā var kalpot muitas apskates akts Nr. 1956 *(lietas 57.lapa),* administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BF 005249 *(lietas 50. – 52.lapa),* mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokols *(lietas 53. – 54.lapa),* CSDD Rēzeknes nodaļas priekšnieka vietnieka 2008.gada 17.jūnija izziņa *(lietas 42.lapa),* „Baltic Motors Ltd" 2008.gada 23.jūlija izziņa *(lietas 14.lapa),* pieteicēja paskaidrojums *(lietas 45.lapa).*

[12] Saskaņā ar APL 154.panta pirmās daļas nosacījumiem, tiesai pierādījumi jānovērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

Tiesa, izvērtējot lietas materiālus, secina, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka 2008.gada 29.aprīlī pieteicējs, pārkāpjot Regulas Nr.918/83 112.panta prasības, Latvijas muitas teritorijā ieveda 100 litrus degvielas, kas iepildīta transportlīdzeklī iebūvētā papildus tvertnē, un to nedeklarēja. Tādējādi pieteicējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, par kuru atbildība paredzēta LAPK 201.[12] pantā. Tiesa secinājumi pamatoti ar sekojošiem argumentiem.

[12.1] No CSDD Rēzeknes nodaļas priekšnieka vietnieka 2008.gada 17.jūnija izziņas izriet, ka ir fiksēta automašīnas pārbūve, proti, automašīnā uzstādīta vairāk kā viena degvielas tvertne. Izziņā norādīts, ka pārbūve fiksēta, pirmo reizi reģistrējot transportlīdzekli Latvijā *(lietas 42.lapa).*

Tā kā automašīnas izlaiduma gads ir 1989.gads, tad loģiski secināms, ka rūpnieciski divas tvertnes ir uzstādītas 1989.gadā. Savukārt, tā kā automašīnas pārbūve notikusi 2006.gadā, tad no minētā secināms, ka 2006.gadā viena no standarttvertnēm ir pārbūvēta, tās vietā uzstādot citu tvertni. Līdz ar to tiesas ieskatā ir pierādīts, ka kopš 2006.gada automašīnai ir tikai viena standarttvertne, bet otras standarttvertnes vietā ir iebūvēta papildus tvertne.

Minēto tiesas secinājumu apstiprina sekojošais fakts. Proti, automašīnu Ford dīleris Latvijā „Baltic Motors Ltd" ir apstiprinājis, ka konkrētā tipa automašīnai standarta degvielas tvertņu izmērs ir 72 un 69 litri *(lietas 14.lapa).* Savukārt, kā fiksēts mantu un dokumentu apskates un izņemšanas protokolā, no otras automašīnas tvertnes tika nolieti 100 litri benzīna *(lietas 53.lapa).* Tātad konstatējams, ka otra automašīnā uzstādītā tvertne tilpuma ziņā pārsniedz rūpnieciski iebūvētās standarta tvertnes izmērus, kas arī sniedz papildus norādi par to, ka otrā tvertne nav rūpnieciski uzstādīta un oriģināla.

[12.2] Lai gan pieteikumā norādīts, ka, iespējams, automašīna varēja tikt iegādāta ar jau pārtaisītu tvertni, kas pieteicējam nebija zināms, tiesai pastāv šaubas par šā apgalvojuma atbilstību faktiskajiem apstākļiem. Tiesa uzskata, ka, iegādājoties konkrēto automašīnu, pieteicējam kā pircējam bija jāzina, ko viņš pērk, kādā stāvoklī ir automašīna, kādi ir tās tehniskie parametri.

Bez tam, augstāk jau tika konstatēts, ka otras tvertnes izmērs ir 100 litri, kas neatbilst oriģinālās standarttvertnes izmēriem. Tā kā pieteicējs bija šajā tvertnē iepildījis 100 litru benzīna,

tad, ja arī sākotnēji viņš nav zinājis par šīs tvertnes nomaiņu, viņš varēja izsecināt, ka otra tvertne ir daudz ietilpīgāka par ražotāja uzstādīto oriģinālo tvertni.

[13] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Kā jau tika noskaidrots augstāk, par minēto administratīvo pārkāpumu fiziskajām personām uzliek naudas sodu no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem (..), konfiscējot šīs preces vai citas vērtības.

Tātad, ja pārkāpums ir izdarīts, tad 50 latu naudas sods un izņemto preču konfiskācija ir obligāta, savukārt, lai uzliktu naudas sodu, lielāku par 50 latiem (bet ne lielāku par 250 latiem), ir vajadzīgs īpašs pamatojums, lietderības apsvērumi, jāievēro samērīguma princips šaurākā nozīmē.

[14] Ar Lēmumu pieteicējam piemērots naudas sods 50 latu apmērā un konfiscēta izņemtā degviela 100 litri, kas ir minimums par izdarīto pārkāpumu. Tādējādi nav nepieciešams vērtēt, vai soda piemērošanā ir izdarīti lietderības apsvērumi, uzliktais sods ir pamatots un atbilst izdarītā pārkāpuma smagumam.

[15] Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums par apstrīdēto administratīvo aktu pieņemts, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un atbilst materiālo tiesību normām, tāpēc atstājams spēkā, bet pieteicēja pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz APL 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu, 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

1. ***noraidīt*** *S.M.* pieteikumu.

2. ***Atstāt negrozītu*** Valsts ieņēmumu dienesta 2008.gada 28.jūlija lēmumu Nr.19/21286 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.BF 005249).

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2010.gada 14.oktobrī.

Tiesnese L.Hāzenfuse