Lietas Nr. C29633515
C-2621/16

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 3.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Sanita Rūtenberga

izskatīja rakstveida procesā civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas pilsētbūvnieks"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015.gada 24.septembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas pilsētbūvnieks" (turpmāk – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu, un ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 28.septembra lēmumu ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasības priekšmets ir parāds par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2015.gada 31.augustam. Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds 1`671,12 EUR. Galvenā parāda aprēķins: īres maksas un saņemto pakalpojumu parāds par periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2015.gada 31.augustam, t.sk., īre – 37,98 EUR, apkure – 287,67 EUR, atkritumu izvešana – 29,79 EUR, elektrība dzīvoklī – 387,41 EUR, elektrība koplietošanas telpās – 92,09 EUR, ūdens un kanalizācija – 484,15 EUR, karstā ūdens cirkulācija – 259,63 EUR, aukstā ūdens starpība – 61,39 EUR, ūdens uzsildīšana – 41,01 EUR; b) nolīgtie vai likumiskie procenti: 0,00 EUR; c) līgumsods – 0,00 EUR. Kopējā prasības summa: 1`671,12 EUR. Tiesas izdevumi: valsts nodeva 250,67 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Apstākļi, kas pamato prasību un pierādījumi: prasītājs ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamentu 01.12.2011. noslēdzis sociālo dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.DMV-11-460-lī (turpmāk - Pārvaldīšanas līgums), saskaņā ar kuru sociālā dzīvojamā māja /adrese/, nodota prasītāja pārvaldīšanā sākot ar 01.12.2011. Pārvaldīšanas līguma noslēgšanas brīdī atbildētāja /pers. A/ faktiski lietoja dzīvokli /adrese/ (turpmāk - Dzīvoklis), pamatojoties uz 23.11.2006. ar biedrību "Latvijas Samariešu apvienība" noslēgto sociālā dzīvokļa īres līgumu Nr.08-11, kā arī saņēma visus līgumā paredzētos pakalpojumus. 19.09.2012., pamatojoties uz Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 12.04.2012. sēdes protokola Nr.66 8.5.3.punktu, starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgums Nr.3-1.8/RPB-12-1663-lī par dzīvojamās telpas /adrese/, izīrēšanu (turpmāk - īres līgums). Sākotnēji īres līgums noslēgts uz termiņu līdz 15.10.2012., vēlāk ar Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas (turpmāk - Komisija) 11.10.2012. lēmumu īres līguma termiņš pagarināts līdz 15.04.2013., un attiecīgi ar 04.04.2013. lēmumu - līdz 15.10.2013., ar 03.10.2013. lēmumu - līdz 15.04.2014., ar 20.03.2014. lēmumu - līdz 15.10.2014., un ar 23.10.2014. lēmumu - līdz 15.01.2015., ar 05.02.2015. lēmumu - līdz 15.04.2015.. Komisija īres līguma termiņu vairs nav pagarinājusi, bet atbildētāja arī nav atbrīvojusi dzīvokli un faktiski turpina to lietot, ko prasītāja pārstāvis 31.08.2015. konstatēja klātienē. Atbildētāja jau kopš 2011.gada decembra neapmaksā pilnā apmērā prasītāja izsniegtos rēķinus, bet kopš 2013.gada 15.aprīļa atbildētāja nav veikusi pilnībā nevienu maksājumu par dzīvojamo telpu īri un saņemtajiem pakalpojumiem, ko apliecina pielikumā pievienotās īres un komunālo pakalpojumu kvītis, atbildētājas kopējā parāda atšifrējums; Saldo adresei, pers.rēķ.445094, un atbildētājas samaksu atšifrējums. 03.07.2014. atbildētājas dzīvesvietā personīgi piegādāts brīdinājums par parādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem kopā 1`381 EUR apmērā. Pēdējais brīdinājums (04.06.2015. brīdinājums Nr.1-1.22/RPB-15-297-ap) atbildētājai nosūtīts 05.06.2015.. Uz abiem brīdinājumiem un aicinājumiem atrisināt izveidojušos situāciju atbildētāja nav reaģējusi, kā arī nav nodrošinājusi parāda apmaksu vai pat daļēju tā samazinājumu. Prasītājs nepiekrīt izšķirt strīdu ārpustiesas kārtībā, t.sk., izmantojot mediāciju.

Prasība pamatota: ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 1.pantu, 2.panta otro daļu, 12.pantu, likuma "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām" 13.panta pirmās daļas 1.punktu un 15.pantu, Civillikuma 1587.pantu. Prasītāja prasījumi: piedzīt no /pers. A/ parādu par īres maksu un saņemtajiem pakalpojumiem 1`671,12 EUR pilnā apmērā par labu SIA "Rīgas pilsētbūvnieks", kā arī piedzīt no atbildētājas tiesāšanās izdevumus 255,35 EUR, t.sk., valsts nodeva – 250,67 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

2015.gada 29.septembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums un dots termiņš iesniegt paskaidrojumus par celto prasību. (lietas 102.lapa)

2016.gada 11.februārī prasītājs iesniedzis prasības pieteikuma grozījumus, kuros norāda, ka pēc prasības celšanas uz 2016.gada 8.februāri atbildētājas parāds sastāda jau 1`764,72 EUR. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par īres maksu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem 1`764,72 EUR un tiesāšanās izdevumus 269,41 EUR, t.sk., valsts nodevu 264,71 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību un prasības pieteikuma grozījumiem tiesai nav iesniedzis un nav lūdzis lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā.

2015.gada 28.decembrī lietas dalībniekiem paziņots par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. (lietas 106.lapa) Tiesas sūtījumi atbildētājam nosūtīti uz deklarēto dzīves vietu. (Civilprocesa likuma 56.^{1}pants)

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, **tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma**.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, *tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.*

Ar lietas materiālos iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem apstiprināts un lietā nav strīda par to, ka Mājokļu un vides departaments ar

sociālo dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.DMV-11-460-lī nodevis prasītāja pārvaldīšanā dzīvojamo māju /adrese/. (lietas 21.–24.lapa).

Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta pirmo daļu *dzīvojamās telpas īre ir šīs telpas īpašnieka vai valdītāja dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu*. Saskaņā ar minētā likuma 12.pantu - *dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā vai normatīvajos aktos noteiktajos termiņos un kārtībā. Obligātais maksājums maksājams dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajā apmērā, termiņā un kārtībā. Par attiecīgā obligātā maksājuma pamatojumu uzskatāms nekustamā īpašuma nodokli administrējošās pašvaldības institūcijas paziņojums izīrētājam par nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākumu, kā arī zemes nomas līguma nosacījumi par zemes nomas maksas apmēru*.

Likuma "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām" 12.pants noteic, ka *sociālā dzīvokļa īres maksu nosaka attiecīgā pašvaldība. Tai jābūt zemākai par īres maksu, kas noteikta attiecīgās kategorijas pašvaldības dzīvokļiem. Pašvaldība var arī segt daļu no maksas par komunālajiem pakalpojumiem*. Minētā likuma 13.panta pirmās daļas 1.punkta noteic, ka *sociālā dzīvokļa īrnieka un viņa ģimenes locekļu pienākums ir sociālā dzīvokļa īres līgumā noteiktajos termiņos maksāt īres maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem, kā arī ievērot citus sociālā dzīvokļa īres līguma noteikumus*.

Lietā nodibināts, ka 2006.gada 23.novembrī Rīgas domes Labklājības departaments un atbildētāja noslēdza Sociālā dzīvokļa īres līgumu Nr.08-11 un atbildētājas lietošanā izīrēts 1-istabas dzīvoklis /adrese/. (lietas 25.-31.lapa) Sociālā dzīvokļa īres līguma 2.1.punktā noteikta īres maksa, kuru atbildētāja maksā prasītājam, bet 2.2.punktā noteikta kārtība - kādā veicama samaksa, kas saistīta ar pakalpojumiem par dzīvojamās telpas lietošanu.

2012.gada 19.septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza Dzīvojamo telpu īres līgumu Nr.3-1.8/RPB-12-1663-lī un atbildētājas lietošanā izīrēts 1-istabas dzīvoklis /adrese/, ko apliecina nodošanas un pieņemšanas akts. (lietas 12.-17.lapa) Dzīvojamo telpu īres līguma 2.sadaļā noteikta īres maksa un maksājuma kārtība par īri un pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu. Īres līguma termiņš pagarināts līdz 2015.gada 15.aprīlim. (lietas 32.-37.lapa)

Saskaņā ar Dzīvojamo telpu īres līguma 2.7.punktu, īrnieks maksā īres maksu un maksu par saņemtajiem pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem saskaņā ar prasītāja izsniegtu rēķinu, kurā īres maksa ir norādīta par pilnu tekošo mēnesi, bet maksa par izīrētāja sniegtajiem pamatpakalpojumiem un papildpakalpojumiem norādīta par iepriekšējo mēnesi. Rēķins jāapmaksā līdz rēķinā norādītajam datumam, rēķinā norādīto summu ieskaitot vienā no izīrētāja rēķinā norādītajiem kontiem.

2015.gada 31.augustā prasītājs sastādījis Aktu Nr.4-1.2/RPB-15-237-akt kurā norādīts, ka 2015.gada 31.augustā apsekojot dzīvokli /adrese/ konstatēts, ka tajā atrodas īrniece /pers. A/ un viņai piederošās mēbeles, sadzīves priekšmeti u.c. mantas. (lietas 38.lapa)

Civillikuma 1587.pants noteic, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*. Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu*.

No prasības pieteikuma, lietas materiālos esošajiem rēķiniem par periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2016.gada 8.februārim, parāda aprēķina un veikto maksājumu sarakstiem to kopumā un savstarpējā saistībā izriet, ka atbildētāja kopš 2011.gada 1.decembra nav pilnā apmērā norēķinājusies par īri un pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, tādējādi izveidojot parādu, kas uz 2016.gada 8.februāri ir sasniedzis 1`764,72 EUR. (lietas 48.-92., 93., 94., 95., 96., 111., 112., 113., 114.-118.lapa)

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Atbildētāja pierādījumus par parāda samaksu nav iesniegusi, iebildumus pret prasību nav cēlusi, pretējus pierādījumus nav iesniegusi, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un veiktos aprēķinus, ar kuriem apstiprināts, ka atbildētāja maksājumus par dzīvokļa īri un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokļa lietošanu nav veikusi pilnā apmērā, līdz ar ko izveidojies parāds.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam kopējo parāda summu 1`764,72 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenami tiesāšanās izdevumi: samaksātā valsts nodeva 264,71 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopsummā 269,41 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 7,85 EUR saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem (lietas 3.lapa). Tādējādi neapmaksāties ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,15 EUR ir piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*. Līdz ar to prasītājam nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei 6% gadā (Civillikuma 1765.pants) no neatmaksātās galvenā parāda summas. Procentu pieaugums, iestājoties Civillikuma 1763.pantā norādītajiem apstākļiem, apstājas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192.,193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 415., 440.^{2} un 440.^{3}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas pilsētbūvnieks", reģistrācijas Nr.50003590021, pamatparādu par īri un pakalpojumiem par periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2016.gada 8.februārim 1`764,72 EUR un tiesāšanās izdevumus 269,41 EUR, kopsummā 2`034,13 EUR (divi tūkstoši trīsdesmit četri *euro* 41 cents), kas iemaksājams SIA "Rīgas pilsētbūvnieks" norēķinu kontā Nr.LV85NDEA0000082582494, Nordea Bank AB Latvijas filiāle.

Atzīt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas pilsētbūvnieks" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās galvenā parāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,15 EUR (trīs *euro* 15 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, kontā Nr.LV 51 TREL 2190 4580 1900 0, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29-2621-16. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas

Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 3.marta Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga