Lietas Nr. C28403314
Lietas arhīva Nr. C-1584-15/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā, 2015.gada 29.janvārī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Ramane
ar tiesas sēdes sekretāri E.Knospiņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 31.oktobrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs (turpmāk – Uzņēmumu reģistrs), pamatojoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu un 317.pantu, cēlis Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk – atbildētājs) par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Prasība pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 9.februārī Uzņēmumu reģistrā reģistrēta SIA /Nosaukums A/. Sabiedrības juridiskā adrese, saskaņā ar komercreģistra ierakstiem, 2014.gada 27.oktobrī norādīta /adrese/.

2014.gada 21.maijā Uzņēmumu reģistrā saņemts /pers. B/ 2014.gada 15.maija iesniegums, kurā norādīts, ka atbildētājs neatrodas tā komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē /adrese /.

Uzņēmumu reģistrs brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu atbildētāja juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2014.gada 28.maija brīdinājumu Nr.22-4/83021, atbildētājs līdz 2014.gada 27.oktobrīm nav novērsis konstatētos trūkumus.

Prasībā lūgts izbeigt SIA /Nosaukums A/ darbību.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

Uzņēmuma reģistra pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2015.gada 12.janvārī tiesā saņemts Uzņēmumu reģistra lūgums lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesas sēdes vieta un laiks atbildētājam paziņota Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, 2014.gada 12.decembrī nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi. Tādējādi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, ir pamats uzskatīt, ka atbildētājam tiesas sēdes vieta un laiks paziņots savlaicīgi, likumā noteiktā kārtībā. Atbildētājs neierašanās iemeslus tiesai nav paziņojis, atlikt lietas izskatīšanu nav lūdzis.

Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, uzskata par iespējamu skatīt lietu bez Uzņēmumu reģistra pārstāvja un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2012.gada 9.februāra Uzņēmuma reģistra lēmums apliecina, ka 2012.gada 6.februārī komercreģistrā ierakstīta komercsabiedrība SIA /Nosaukums A/, piešķirot vienoto reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/.

Uzņēmumu reģistrā 2012.gada 22.novembrī saņemts SIA /Nosaukums A/ pieteikums par sabiedrības juridiskās adreses maiņu uz adresi /adrese /. Ar Uzņēmumu reģistra 2012.gada 27.novembra lēmumu Nr.6-12/163590/2 izdarīts ieraksts komercreģistrā par izmaiņām SIA /Nosaukums A/ juridiskajā adresē.

Lietas materiāliem pievienotais /pers. B/, 2014.gada 15.maija iesniegums apstiprina, ka SIA /Nosaukums A/ valde neatrodas adresē /adrese /, iesniegumā norādīts, ka viņam kā dzīvokļa īpašniekam nav nekādas saistības ar SIA /Nosaukums A/.

Komerclikuma 139.panta pirmā daļā noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīgā ieraksta izdarīšanai.

Uzņēmuma reģistrs 2014.gada 28.maijā nosūtījis atbildētājam brīdinājumu Nr.22-4/83021, lūdzot sniegt paskaidrojumus par iesniegumā norādīto faktu, ka sabiedrība neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē, vai iesniegt pieteikumu sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Brīdinājumā norādīts, ja sabiedrība trīs mēnešu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas nenovērsīs norādīto trūkumu, saskaņā ar Komerclikuma 314.panta trešo daļu, Uzņēmumu reģistrs ir tiesīgs celt prasību tiesā sabiedrības darbības izbeigšanai.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana veikta. Lietas materiāliem pievienotais vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts apstiprina, ka Uzņēmumu reģistrs 2014.gada 29.maijā nosūtījis atbildētājam brīdinājumu uz tā juridisko adresi /adrese /. Tādējādi atzīstams, ka SIA /Nosaukums A/ ir saņēmusi Uzņēmuma reģistra rakstveida brīdinājumu.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība

neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Savukārt šīs normas trešajā daļā noteikts, ka komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus.

Lietā nav iesniegti pierādījumu, ka SIA /Nosaukums A/ novērsusi trūkumus, kas prasībā norādīti kā pamats tās darbības izbeigšanai, proti, ka sabiedrība ir iesniegusi komercreģistra iestādei likumā paredzēto pieteikumu attiecīga ieraksta izdarīšanai par atbildētāja juridiskās adreses maiņu.

SIA /Nosaukums A/ nav atsaukusies arī uz tiesas aicinājumu sniegt paskaidrojumu par prasību. Turklāt atbildētāja pārstāvis neieradās uz tiesas sēdi un tiesas dokumenti, kas nosūtīti uz atbildētāja juridisko adresi saņemti atpakaļ tiesā ar atzīmi „beidzies glabāšanas laiks, atstāts aicinājums". Pastāvot šādiem apstākļiem Komerclikuma 314.panta ceturtajā daļā paredzētais termiņš trūkumu novēršanai, kas ir pamats sabiedrības darbības izbeigšanai, netika noteikts.

Ievērojot norādīto, tiesa konstatē, ka pastāv Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētais priekšnoteikums sabiedrības darbības izbeigšanai, līdz ar to ir pamats prasības apmierināšanai.

Komerclikuma 317.panta pirmā daļā noteikts, ka sabiedrības darbības izbeigšanas gadījumā notiek tās likvidācija, ja likumā nav noteikts citādi. Savukārt Komerclikuma 317.panta otrajā daļā noteikts, ka sabiedrības likvidācija nenotiek un komercreģistra iestāde pieņem lēmumu par sabiedrības izslēgšanu no komercreģistra, ja neviena sabiedrības likvidācijā ieinteresētā persona neiesniedz tiesai vai komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu un sabiedrībai nav pasludināts maksātnespējas process.

Saskaņā ar Komerclikuma 318.[1] panta trešo daļu, ja sabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz [..] tiesas nolēmumu, un neviena ieinteresētā persona nav ieteikusi tiesai likvidatora kandidātu, komercreģistra iestāde pēc tam, kad komercreģistrā izdarīts ieraksts par sabiedrības darbības izbeigšanu, Komerclikuma 11.pantā noteiktajā kārtībā izsludina paziņojumu par sabiedrības darbības izbeigšanu. Paziņojumā uzaicina sabiedrības likvidācijā ieinteresētās personas viena mēneša laikā pēc tā publicēšanas dienas iesniegt komercreģistra iestādei pieteikumu par likvidatora iecelšanu.

Tā kā ieinteresētās personas nav ieteikušas tiesai likvidatora kandidātu, tiesa atzīst, ka jautājums par likvidatora iecelšanu risināms pēc ieraksta izdarīšanas komercreģistrā par SIA /Nosaukums A/ darbības izbeigšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos. Prasītājs – Uzņēmumu reģistrs, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.panta trešo daļu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas. Pie šādiem apstākļiem, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā 5,88 *euro*.

Taisot spriedumu [..] par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 42., 97., 190., 204.[1] panta, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt pilnībā.

Izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 *eurocenti*).

Valsts nodeva jāmaksā:

| | |
|---|---|
| Saņēmējs | Valsts kase |
| Reģistrācijas | Nr. 90000050138 |
| Konta Nr. | LV55TREL1060190911200 |
| Saņēmēja iestāde | Valsts kase |
| BIC kods | TRELLV22 |
| Maksājuma mērķis | valsts nodeva civillietā Nr.C28403314. |

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ ,vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,88 *euro* (pieci *euro* 88 *eurocenti*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāmaksā:

| | |
|---|---|
| Saņēmējs | Tiesu administrācija |
| Reģistrācijas | Nr.90001672316 |
| Konta Nr. | LV51TREL2190458019000 |
| Saņēmēja iestāde | Valsts kase |
| BIC kods | TRELL22 |
| Maksājuma mērķis | ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr.C28403314. |

Sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ noteikt termiņu labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izskaidrot SIA /Nosaukums A/ ka valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā apstiprinošs dokuments jāiesniedz tiesā, pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums 2015.gada 2.februāris.

Tiesnese I.Ramane