Lietas Nr. 11300001717
Lietas arhīva Nr. K23-0068-17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2017.gada 10.martā

Madonas rajona tiesa,
tiesnese K.Poča ,
piedaloties prokuroram S.Kaparkalējam,
aizstāvim A.Baguckim,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Tiesa konstatēja

/pers. B/ tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (smagu miesas bojājumu).

/pers. B/ 2017.gada 12.janvārī ap pulksten 23.00 atradās Cesvaines novadā,/adrese/, kur, būdams alkohola ietekmē un dusmu vadīts, tīši ar virtuves nazi iedūra /pers. C/ vienu reizi krūšu kurvja rajonā un vienu reizi kreisās rokas apakšdelmā, nodarot cietušajam smagus, dzīvībai bīstamus miesas bojājumus- durtu caurejošu brūci kreisā apakšdelmā un durtu brūci krūšu kurvja priekšējā virsmā, akūtu asins zaudējumu.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izsniegtajā apsūdzībā atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto, splījās laboties un atvainojās cietušajam. Cietušais šo atvainošanos pieņēma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā , jo apsūdzētais tam piekrita un arī viņa aizstāvis, cietušais un prokurors neiebilda. Tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. D/ vainīgumu smaga miesas bojājuma tīšā nodarīšanā un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajam piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu , radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu tiek klasificēts kā smags noziegums. Šis noziedzīgais nodarījums ir saistīts ar vardarbības pielietojumu un miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam. Noziedzīgajam nodarījumam ir sadzīvisks raksturs, tas pastrādāts, apsūdzētajam un cietušajam kopīgi lietojot alkoholu.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk kriminālā kārtā nav bijis sodīts un arī aktīvu administratīvo sodu viņam nav. No dzīvesvietas izdotajā raksturojumā par /pers. B/ norādīts, ka viņš strādā gadījuma darbus, palīdz saviem vecākiem, pēc rakstura ir komunikabls, pieklājīgs, sabiedrisko kārtību netraucē, konfliktus neizraisa. Šādu apsūdzētā raksturojumu tiesa vērtē kā pozitīvu. Pats apsūdzētais tiesai papildus paskaidroja, ka pašreiz atveseļojas pēc veiktās operācijas un ārpus mājas nestrādā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzīst, izdarīto nožēlo, tiesas sēdes laikā atvainojās cietušajam, ir izlīdzis ar cietušo un līdz tiesas sēdei ir atlīdzinājis viņam nodarītos zaudējumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ agrāk nekad nav bijis sodīts, kas norāda uz to, ka šim nodarījumam ir gadījuma raksturs, viņš ir pozitīvi raksturots, tiesai rodas pārliecība, ka viņš, neizciešot sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt nosacīti.

Raugoties uz to, ka lietā ir konstatēti vairāki atbildību mīkstinoši apstākļi un tikai viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tad /pers. B/ ir nosakāms tāds soda termiņš, kas mazāks par pusi no Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcijā paredzētā maksimālā soda termiņa, bet pārbaudes laiks ir nosakāms vienāds ar pusi no likumā paredzētā maksimālā termiņa.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ tiek notiesāts nosacīti, viņam nav piemērojams Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais pepildsods- probācijas uzraudzība, jo to liedz piemērot Krimināllikuma 55.panta piektā daļa./pers. B/ šajā kriminālprocesā laikā no 2017.gada 12.janvāra līdz 13.janvārim ticis aizturēts. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu viņam šis laiks ieskaitāms soda laikā.

Līdz sprieduma stāšanās spēkā /pers. B/ ir atstājams izraudzītais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, jo tiesai netika pieteikts lūgums par šā drošības līdzekļa atcelšanu vai grozīšanu un tiesa arī nesaskata vajadzību to darīt pēc savas iniciatīvas.

Pirmstiesas kriminālprocesā cietušais /pers. C/ iesniedzis pieteikumu par ārstēšanas izdevumu 85,03 EUR piedziņu. Tiesas sēdē cietušais šo pieteikumu neuzturēja, jo apsūdzētais viņam šos zaudējumus esot pilnībā atlīdzinājis. Tā kā šis kaitējuma kompensācijas pieteikums netiek uzturēts spēkā, tad tiesai par to nav jālemj.

Lietā saņemts Juridiskās palīdzības administrācijas pietikums par kompensācijas piedziņu valsts interesēs, kurā norādīts, ka šajā kriminālprocesā

cietušajam /pers. C/ tikusi izmaksāta valsts kompensācija 1330 EUR apmērā. Prokurors šo pieteikumu uzturēja spēkā un lūdza kompensācijas summu piedzīt no apsūdzētā valsts labā. Apsūdzētais /pers. B/ šo pieteikumu atzina.

Tiesa uzskata, ka minētais pieteikums ir pamatots un apmierināms. Likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" 4.panta pirmās daļas 4.punkts paredz, ka Juridiskās palīdzības administrācija nodrošina cietušajam izmaksātās valsts kompensācijas summas piedziņu no apsūdzētā, kas atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Minētā likuma 31.panta 2.punkts nosaka, ka apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ir pienākums atmaksāt valsts budžetā cietušajam izmaksāto valsts kompensāciju. Turklāt likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" 21.panta pirmā daļa nosaka, ka, ja cietušais valsts kompensāciju saņēmis kriminālprocesā, kurā nav pieņemts galīgais nolēmums, pieteikuma par izmaksātās valsts kompensācijas piedziņu valsts interesēs uzturēšanu spēkā un apmierināšanu nodrošina Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Kriminālprocesa likuma 456.panta trešā daļa noteic, ka prokurors var pieteikt un uzturēt pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs. Prokurors tiesas sēdē lūdza piedzīt no /pers. B/ cietušajam /pers. C/ no valsts līdzekļiem izmaksāto kompensāciju EUR 1330 apmērā un šis lūgums ir apmierināms.

Procesuālie izdevumi lietā nav pieteikti.

Lietā esošais lietiskais pierādījums – nazis- pēc sprieduma stāšanās spēkā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 6.punktu, ir iznīcināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,527.,528.,529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. B/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem 6(sešiem) mēnešiem.

/pers. B/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 12.janvāra līdz 2017.gada 13.janvārim.

/pers. B/ līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā.

Nosacīti notiesātā /pers. B/ pārraudzīšanas pienākumu uzdot Valsts probācijas dienesta Gulbenes teritoriālajai struktūrvienībai.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij 1330 EUR (viens tūkstotis trīs simti trīsdesmit euro), ko Juridiskās palīdzības administrācija izmaksājusi kā valsts kompensāciju cietušajam.

Lietisko pierādījumu nazi- iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību vai protestu iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2017.gada 10.marta.

Tiesnese K.Poča