Lietas Nr. C33220815
Lietas arhīva Nr. C-0810-15

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2015.gada 25.septembrī

Tukuma rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele

ar sekretāri G.Tomsoni,

2015.gada 17.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Tukumā civillietu akciju sabiedrības "/nosaukums A/" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

Rīgas rajona tiesā 2015.gada 28.janvārī saņemts prasītājas AS /Nosaukums A/ prasības pieteikums pret atbildētājiem /pers. B/ un /pers. C/ pa parāda 22036,47 *euro* piedziņu un tiesas izdevumu 1004,65 *euro* piedziņu.

Prasībā norādīts, ka AS /Nosaukums A/ atbilstoši 2004.gada 4.janvārī starp SEB banku un /pers. B/ (turpmāk tekstā - aizņēmējs), noslēgtajam Kredīta līgumam Nr.VD04110 izsniedza aizņēmējam aizdevumu 28877,78 *euro* apmērā.

Par saņemto naudas resursu izmantošanu aizņēmējs apņēmās maksāt aizdevuma procentus atbilstoši Līguma I daļas 3.punktam, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas, piemērojot mainīgu procentu likmi, kas sastāv no pievienotās likmes daļas, kas ir 2.5 % gada un bāzes likmes daļas, kas ir vienāda ar 3 mēnešu EUR LIBOR cenu.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 6.1.punktu, aizņēmējam par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu jāmaksā līgumsods 36 % gadā no nokavētās summas par katru nokavēto dienu.

Saistības nodrošināšanai, 2004.gada 13.oktobrī starp prasītāju un /pers. C/ (turpmāk tekstā galvinieks), kā galvinieku, tika noslēgti Galvojuma līgumi Nr. VD04110/G-1 (ar turpmākiem grozījumiem 07.09.2005.,0312.2009.) saskaņā, ar kuru galvinieks atbild par saistību nedalīti kā pats parādnieks.

Saistība netika pildīta un banka, ievērojot Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.[1] panta ceturtās daļas 1.punkta nosacījumus, kā arī pamatojoties uz kredīta līguma 19.3.un 19.4.1., 19.4.2 punktu atkāpās no līguma un pieprasīja atmaksāt visu aizņemto aizdevumu pilnā apmērā, kā arī samaksāt ar to saistītos blakus maksājumus. Saskaņā ar Līguma 19.3.punktu aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņa tika noteikts 06.07.2012. Banka par aizdevuma atmaksu paziņoja, nosūtot atbildētājiem ierakstītu vēstuli.

Aizņēmējs un galvinieks līdz šim brīdim saistības nav izpildījuši, aizdevums nav atmaksāts. Neizpildītās saistības 22.01.2015. ir 22036,47 *euro* apmērā. Parādu veido aizdevuma pamatsumma 21464,34 *euro*, procenti 455,36 *euro* par periodu no 2012.01.02. līdz 2012.07.06, līgumsods 116,77 *euro* par periodu no 2012.01.02. līdz 2012.07.06.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1652., 1696., 1698., 1702.p.2.d., 1716., 1756.pantiem, prasītāja lūdz piedzīt no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā, piedzīt no un /pers. C/ par labu AS /Nosaukums A/ aizdevuma pamatsummu 21464,34 *euro*, procentus 455,36 *euro*, līgumsodu 116,77 *euro*, kopā 22036,47 *euro,* un tiesas izdevumus 1004,65 *euro*, tai skaitā valsts nodevu 996,82 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro*.

Atbildētāji nav iesnieguši tiesai paskaidrojumus par prasību.

2015.gada 25.martā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32[1].panta pirmo daļu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2015.gada 17.marta rezolūciju, civillieta saņemta turpmākai izskatīšanai Tukuma rajona tiesā.

Tiesas sēdē prasītājas AS /Nosaukums A/ pārstāvis nebija ieradies. 2015.gada 16.septembrī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja /pers. E/ iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes. Iesniegumā norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnībā uz tajā norādītajiem motīviem.

Atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par tiesas sēdi atbildētājiem paziņots, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Tas saņemts atpakaļ ar norādi, ka „beidzies glabāšanas laiks".

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti. Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie minētiem lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa atzīst, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210.pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās.

Tā kā atbildētāji nav ieradušies uz lietas izskatīšanu un tiesā nav saņemti arī atbildētāju paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība par pamatsummas parāda piedziņu ir apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2004.gada 29.septembrī starp AS „SEB banka" un /pers. B/ kā aizņēmēju noslēgts Kredīta līgums Nr.VD04110 un ar tā vēlākiem grozījumiem par aizdevuma 28877,78 *euro* izsniegšanu. (lietas 11.-39. lapa).

Pamatnoteikumu 5.7.punktā noteikta aizdevuma atmaksāšanas kārtība pa daļām, saskaņā ar grafiku ar maksājumu termiņu katra mēneša 20. datumā.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas Līguma vispārīgo noteikumu 19.3.punktu un 19.4.1.punktu, SEB bankai ir tiesības vienpusēji atkāpties no Kredīta līguma, nosakot Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu, ja Aizņēmējs ilgāk par 30 (trīsdesmit) kalendārām dienām nokavējis (palaidis garām) kādu ar Kredīta līgumu noteikto Aizdevuma pamatsummas maksājumu termiņu vai Aizdevuma procentu maksājumu termiņu.

Atbildētājam /pers. B/ pieļaujot aizdevuma pamatsummas un aizdevuma procentu maksājumu kavējumu, kas ilgāks par 30 (trīsdesmit) kalendārām dienām, pieļauti būtiski līguma pārkāpumi kā rezultātā SEB banka 2012.gada 21.jūnijā, ievērojot Kredīta līguma Vispārīgo noteikumu 19.3.punktu, nosūtīja aizņēmējam un galviniekam ierakstītu vēstuli Paziņojumu par atkāpšanos no līguma, par aizdevuma gala atmaksas termiņa noteikšanu un tiesvedības uzsākšanu, pieprasot atmaksāt aizdevumu un nosakot Aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu - 2012.gada 6.jūliju (lietas 59.lapa). Saskaņā ar Līgum Vispārīgo noteikumu 14.7.punktu, aizdevuma atmaksāšanas beigu terminš ir pēdējā diena, kad aizņēmējam pilnībā jāatmaksā aizdevums, tas ir, jābūt atmaksātai visai saņemtai aizdevuma pamatsummai, jābūt samaksātām komisijas maksām un aprēķinātiem aizdevuma procentiem, kā arī jābūt samaksātam līgumsodam un izdevumiem par Līguma saistību izpildes nodrošinājumu, ja tādi, saskaņā ar Līguma noteikumiem, ir maksājami.

Vispārīgo noteikumu 20.5.punktā noteikts, ka jebkāds paziņojums nododams rakstveidā un uzskatāms par nodotu, ja pagājušas trīs dienas kopš tas nodots pasta iestādē un nosūtīts ar ierakstītu sūtījumu uz adresi, kas norādīta Kredīta līguma 9.punktā vai arī iesniegta otrai pusei personīgi, saņemot apliecinājumu par dokumentu saņemšanu.

Prasītāja norāda, ka parāds ir 22036,47 *euro*, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas 21464,34 *euro*, procentiem par aizdevuma lietošanu 455,36 *euro*, līgumsoda 116,77 *euro*.

Neatmaksātā aizdevuma summas 21464,34 *euro* apmērs pierādīts ar lietā esošo parāda aprēķinu (lietas 47.-58.lapa), tas nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Arī Civillikuma 1838.panta izpratnē samaksas pierādījums gulstas uz parādnieku. Atbildētāji tiesai nav iesnieguši pierādījumus par aizdevuma pamatsummas samaksu, kā arī nav apstrīdējuši aprēķināto summu, tādēļ tā piedzenama tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa uzskata, ka ar kredīta līgumu pierādīts, ka prasītājai ir tiesības prasīt procentu piedziņu, jo kredīta līguma 3.1.,3.2., un 12.1.punktā puses pielīgušas, ka par aizdevuma lietošanu jāmaksā aizdevuma procenti, kas tiek aprēķināti no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, piemērojot līguma pamatnoteikumos norādīto procentu likmi.

Tā kā atbildētāji nav iesnieguši pierādījumus par to, ka procentus par aizdevuma lietošanu prasītājai ir samaksājuši, tad atzīstams, ka pamatots ir prasījums daļā par procentu 455,36 *euro* piedziņu. Procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 2.janvāra līdz 2012.gada 6.jūlijam, tas ir līdz līguma izbeigšanai.

Tiesa atzīsta, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu apmierināma. Līgumsods ir aprēķināts līdz 2012.gada 6.jūlijam 116,77 *euro* apmērā, kad prasītāja atkāpās no līguma, pieprasot atmaksāt aizdevumu pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Savukārt Civillikuma 1721.pants nosaka, ka, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīgā daļa.

Saskaņā ar kredīta līguma 6.1. un 16.1.punktu, puses vienojušās, ka aizņēmējam par nolīgto maksājumu atmaksas kavējumu jāmaksā līgumsods 36 % gadā no kavētās summas par katru nokavēto dienu. Ņemot vērā, ka aizņēmējs pieļāvis saistību izpildes nokavējumu, prasītāja aprēķinājusi līgumsodu.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 116,77 *euro* apmērā par laiku no 2012.gada 2.janvāra līdz 2012.gada 6.jūlijam.

Tiesa atzīst, ka, salīdzinot ar neatdotā aizdevuma summu, līgumsods ir samērīgs.

Ņemot vērā, ka /pers. C/ galvojuma līgumā uzņēmās saistību pret prasītāju kā pats galvenais parādnieks, prasītāja pamatoti vērsusies tiesā ar prasību piedzīt parādu arī no galvinieka.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1702.pants nosaka, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Atbilstoši Galvojuma līguma 2.1.1.punkta noteikumiem galvinieks /pers. C/ kā galvinieks apņēmās bez nosacījumiem veikt pieprasītās summas vai summu kapitāla parāda, procentu, līgumsoda, komisijas maksas, tiesas izdevumu un citu blakus maksājumu, kas izriet no kredīta līguma, samaksu.

Galvojuma līguma 2.1.punktā atbildētāja /pers. C/ kā galvinieks uzņēmies pienākumu bez nosacījumiem un neatsaucami atbildēt kā pats parādnieks par parādnieka parādu Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē, kā arī galvojuma līguma 2.1.4.punktā uzņēmies par parāda samaksu kreditoram neprasīt vispirms celt prasību pret parādnieku, līdz ar to atteikušies no tiesībām prasīt, lai prasītāja ar piedziņu vispirms vēršas pie galvenā parādnieka.

Tiesas atzīst, ka konkrētajā gadījumā konstatējami apstākļi, ka atbildētāja /pers. C/ kā galvinieks ne tikai uzņēmies saistības kā pats parādnieks, bet arī noslēdzis tādu galvojuma līgumu, saskaņā ar kuru attiecies no tiesībām prasīt, lai kreditors griežas ar prasību papriekš pie galvenā parādnieka, gadījumā, ja pret viņu kā galvinieku tiek celta prasība, un piekritis, ka piedziņa sākotnēji var tikt vērsta pret viņu.

Tiesa uzskata, ka parāds ir piedzenams no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvotājas /pers. C/.

Tiesa uzskata, ka apmierināms arī prasītājas lūgums noteikt akciju sabiedrībai "SEB banka" tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (seši procenti) no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas 21464,34 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi valsts nodevu 996.82 *euro* (lietas 5.lapa), kas piedzenama no atbildētājiem par labu prasītājai. No atbildētājiem piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 *euro* .

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 194., 195., 204.[1], 208.[2] un 208.[4]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "SEB banka", reģ. Nr.40003151743, labā pamatparādu 21464,34 *euro* , procentus 455,36 *euro* par periodu no 02.01.2012. līdz 06.07.2012., līgumsodu 116,77 *euro* par periodu no 02.01.2012. līdz 06.07.2012. un tiesas izdevumus - valsts nodevu 996,82 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 *euro* kopā 23 041,12 *euro* (divdesmit trīs tūkstoši četrdesmit viens *euro* 12 centi).

Atzīt akciju sabiedrībai "SEB banka", reģ. Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, 6 % gadā no neatdotās parāda summas, to nepārsniedzot.

Noteikt /pers. B/ personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja akciju sabiedrība "SEB banka" ir tiesīga aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2015.gada 9.oktobra, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ nav tiesīgi pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgi iesniegt Tukuma rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Mudele